zlín.

Magistrát města Zlína
Odbor životního prostředí a zemědělství, Zarámí 4421, 760 01 Zlín,
tel.: 577 630 970, e-mail: petrkupsky@zlin.eu

Slovácké vodárny a kanalizace, a. s.
Za Olšávkou 290, Sady
686 01 Uherské Hradiště 1

spis. zn.: MMZL 72042/2019 OŽPaZ
čj.: MMZL 72042/2019 OŽPaZ-99
oprávněná úřední osoba: Ing. Petr Kupský
Zlín, 28. 1. 2021

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY
o stanovení změny ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves

Magistrát města Zlína, Odbor životního prostředí a zemědělství, jako vodoprávní úřad věcně příslušný dle ustanovení § 104 odst. 2 písm. c) a § 106 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "vodní zákon") a dle ustanovení § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") a jako místně příslušný vodoprávní úřad podle usnesení Krajského úřadu Zlínského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství čj.: KUZL 16479/2019; sp. zn.: KUSP 16479/2019 ŽPZE-RH ze dne 17. 5. 2019, na podkladě upraveného návrhu společnosti Slovácké vodárny a kanalizace, a.s., IČO: 49453866, sídlo na adrese: Za Olšávkou 290, Sady, 686 01 Uherské Hradiště (dále označena i jako „oprávněný k nakládání s vodami“ nebo „osoba, která má právo vodu z vodního zdroje odebírat“ nebo „správce vodního zdroje“),

I. m ě n í

podle ustanovení § 30 odst. 1 vodního zákona a ustanovení § 173 odst. 1 správního řádu, ochranné pásmo II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves na katastrálních územích Kvačice, Chylice, Ostrožská Nová Ves a Kostelany nad Moravou (stanovené rozhodnutím Městského úřadu Uherské Hradiště, ze dne 27. 6. 2005, čj.: ŽP 1827-R/2005/Č, ve smyslu předchozích změn provedených rozhodnutím Městského úřadu Uherské Hradiště ze dne 21. 4. 2011, čj.: MUUH-OŽP/34257/2011 a rozhodnutím Městského úřadu Uherské Hradiště ze dne 16. 6. 2006, čj. ŽP 22473/2006/Č, ve spojitosti s rozhodnutím Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 8. 11. 2006 čj.: KUZL 68315/2006ŽPZE-RH), v následujícím rozsahu:

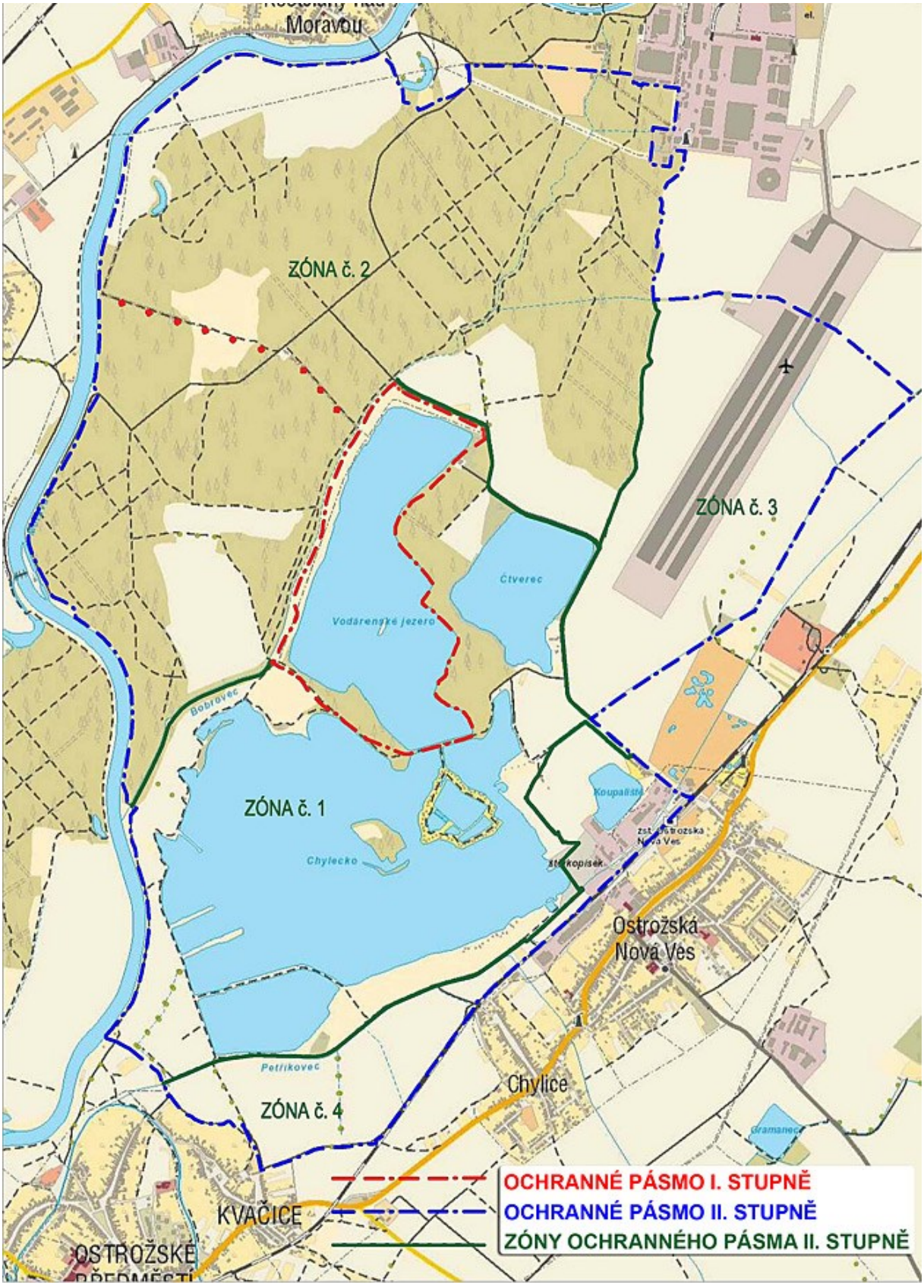
Popis hranic ochranného pásma vodního zdroje II. stupně:
Změněné ochranné pásmo II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves (dále také jen „OPVZ II. stupně“) má rozlohu cca 14 km^2 a průběh jeho vnějších hranic, odpovídající přibližně 5letému dotoku vody do místa jímání, je následující:
Západní hranici tvoří levý břeh řeky Moravy.
Severní hranice je vedena od mostu přes řeku Moravu v Kostelanech nad Moravou po severní části hranice katastrálního území Ostrožská Nová Ves až po bezejmenný vodní tok souběžný s potokem Petříkovec. Po tomto toku hranice směřuje k jihozápadu až k cestě k vodnímu útvaru (jezeru) *Čtverec* a po této cestě se stáčí k jihovýchodu až k železniční trati Uherské Hradiště – Veselí nad Moravou v Ostrožské Nové Vsi.
Jihovýchodní hranice je vedena po severozápadním okraji této železniční trati do severozápadního okolí obce Ostrožská Nová Ves, k. ú. Chylice, kde se napojuje na cyklostezku č. 47 Uherskohradišťská. Po této cyklostezce vede až do města Uherský Ostroh, k. ú. Kvačice, na křižovatku ulic Zemědělská – Dlouhá. Odtud pokračuje dále k severozápadu až k vodnímu toku Petříkovec, ten překračuje a pokračuje až k levému břehu řeky Moravy.
Vnitřní hranici OPVZ II. stupně tvoří vnější hranice ochranného pásma I. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves v současném rozsahu stanoveném platným rozhodnutím Městského úřadu Uherské Hradiště, Odboru životního prostředí, ze dne 9. 11. 2004, čj.: ŽP 4903-R/2004/Č.

Takto vymezené OPVZ II. stupně je pak rozděleno s ohledem na odlišný stupeň rizikovosti jednotlivých částí jímacího území a s ohledem na možné ovlivnění vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti vod, na 4 zóny diferencované ochrany:
Zóna č. 1 zahrnuje plochy dílčích vodních útvarů (jezer) nazývaných *Chylecko* a *Čtverec*, včetně navazujících příbřežních částí území.
Zóna č. 2 zahrnuje lesní porost a část zemědělsky využívaných pozemků severozápadně a severně od dílčích vodních útvarů *Chylecko*, *Vodárenské jezero* (vodní útvar uvnitř ochranného pásma I. stupně) a *Čtverec*. Z větší části jde současně o aktivní zónu záplavového území Q_{100} řeky Moravy.
Zóna č. 3 zahrnuje severovýchodní okrajovou částí OPVZ II. stupně, s větší částí vzletové dráhy Kunovického letiště.
Zóna č. 4 zahrnuje území východně, jihovýchodně a jižně od vodního útvaru *Chylecko* až k vnější hranici OPVZ II. stupně.

Dotčené vodní toky, vodní útvary a hydrogeologické rajony:
Morava, IDVT 10100003, ř. km cca 147 – 154,5 LB, číslo hydrologického pořadí v povodí třetího řádu 4-13-02 Morava od Olšavy po Myjavu (4-13-02-001, 4-13-02-002, 4-13-02-008, 4-13-02-010);
Bobrovec, IDVT 10219483, LB přítok Moravy, ř. km cca 0,0 – 4,5;
Bezejmenný vodní tok, IDVT 10196463, LB přítok Bobrovce, ř. km cca 0,0 – 1,9;
Petříkovec, IDVT 10203577, PB přítok Okluky IDVT 10100150, ř. km. cca 0,5 – 5,5;
Bezejmenný vodní tok, IDVT 10197938, protéká jezerem Chylecko, PB přítok Petříkovce, ř. km cca 0,0 – 4,0.

Ochranné pásmo vodního zdroje je situováno v povodí vodních útvarů povrchových vod, kód MOV 1390 – Morava od toku Olšava po tok Radějovka a kód MOV 1350 – Okluky od pramene po ústí do toku Morava a současně v hydrogeologických rajonech HGR 1651 – Kvartér Dolnomoravského úvalu (vodní útvar podzemních vod, svrchní vrstvy, ID útvaru podzemní vody 16510) a v HGR 2250 – Dolnomoravský úval (vodní útvar podzemních vod, základní vrstvy, ID útvaru podzemní vody 22502 – Dolnomoravský úval, střední část).

Situace území zahrnutého do OPVZ II. stupně a v jeho rámci vymezených zón diferencované ochrany, je patrná z následujícího obrázku:



Změna ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves se stanovuje na následujících pozemcích:

Zóna č. 1:

Zóna č. 1, obec Uherský Ostroh, k. ú. Kvačice, seznam parcelních čísel pozemků:

st. 1042, 886/2, 887/1, 888/2, 950/76, 950/78, 950/79, 950/122, 950/124, 950/126, 950/146, 1540, 1541, 1542, 1543, 1544, 1545, 1546, 1547, 1548, 1549, 1550, 1551, 1552, 1553, 1554, 1555, 1556, 1557, 1558, 1559, 1560, 1561, 1562, 1563, 1564, 1565, 1566, 1567, 1568, 1569, 1570, 1571, 1572, 1573, 1574, 1575, 1576, 1577, 1578, 1579, 1580, 1581, 1582, 1583, 1584, 1585, 1586, 1587, 1588, 1589, 1590, 1591, 1592, 1594, 1595, 1596, 1597, 1598, 1599, 1600, 1601, 1602, 1603, 1604, 1605, 1606, 1607, 1608, 1609, 1610, 1611, 1612, 1613, 1614, 1615, 1616, 1617, 1618, 1619, 1620, 1621, 1622, 1623, 1627, 1628, 1629, 1630, 1631, 1632, 1633, 1634, 1635, 1636, 1637, 1638, 1639, 1641, 1642, 1643, 1644, 1645, 2459, 2460, 2461, 2472, 2474, 2476, 2479, 2480, 2482.

Zóna č. 1, obec Ostrožská Nová Ves, k. ú. Chylice, seznam parcelních čísel pozemků:

773/2, 777/4, 777/5, 777/6, 777/8, 779/2, 779/3, 780/5, 780/6, 780/7, 780/8, 781/3, 781/4, 781/6, 781/7, 781/8, 781/9, 781/13, 782/3, 782/4, 808/3, 808/8, 808/9, 808/10, 2705, 2706, 2707, 2708, 2709, 2710, 2711, 2712, 2713, 2714, 2715, 2716, 2717, 2718, 2719, 2720, 2721, 2722, 2723, 2724, 2725, 2726, 2727, 2728, 2729, 2730, 2731, 2732, 2733, 2734, 2735, 2736, 2737, 2738, 2739, 2746, 2747, 2748, 2749, 2750, 2751, 2752, 2753, 2754, 2755, 2756, 2757, 2758, 2759, 2760, 2761, 2762, 2763, 2764, 2765, 2766, 2767, 2768, 2769, 2770, 2771, 2772, 2773, 2774, 2775, 2776, 2777, 2778, 2779, 2780, 2781, 2782, 2783, 2784, 2785, 2786, 2787, 2788, 2789, 2790, 2791, 2792, 2793, 2794, 2795, 2798, 2799, 2800, 2801, 2804, 2805, 2806, 2807, 2808, 2809, 2810, 2811, 2812, 2813, 2814, 2815, 2816, 2817, 2818, 2819, 2820, 2821, 2822, 2823, 2824, 2825, 2828, 2829, 2830, 2831, 2832/1, 2832/2, 2833/1, 2833/2, 2834, 2835, 2836, 2837, 2838, 2839, 2840, 2841, 2842, 2843, 2844, 2845, 2846, 2847, 2848, 2849, 2850, 2851, 2852, 2853, 2854, 2855, 2856, 2857, 2858, 2859, 2860, 2861, 2862, 2863, 2864, 2866, 2867, 2868, 2869, 2870, 2871, 2872, 2873, 2874, 2875/1, 2875/2, 2876, 2877, 2878, 2879, 2880, 2881, 2882, 2883, 2884, 2885, 2886, 2887, 2888, 2889, 2890, 2891, 2901, 2902, 2903, 2904, 2905, 2906, 2907, 2908, 2909, 2910, 2911, 2912, 2913, 2914, 2915, 2916, 2917, 2918, 2919, 2920, 2921, 2922, 2923, 2924, 2925, 2926, 2927, 2928, 2929, 2930, 2931, 2932, 2933, 2934, 2935, 2936, 2937, 2938, 2939, 2940, 2941, 2942, 2943, 2944, 2945, 2946, 2947, 2948, 2949, 2950, 2951, 2952, 2953, 2954, 2955, 2956, 2957, 2958, 2959, 2960, 2961, 2962, 2963, 2964, 2965, 2966, 2967, 2968, 2969, 2970, 2971, 2972, 2973, 2974, 2975, 2976, 2977, 2978, 2979, 2980, 2981, 2982, 2983, 2984, 2985, 2986, 2987, 2988, 2989, 2990, 2991, 2992, 2993, 2994, 2995, 2996, 2997, 2998, 2999, 3000, 3001, 3002, 3003, 3004, 3005, 3006, 3007, 3008, 3009, 3010, 3011, 3012, 3013, 3014, 3015, 3016, 3017, 3018, 3019/1, 3019/2, 3019/3, 3020, 3021, 3022/1, 3022/2, 3022/3, 3022/4, 3023, 3024/1, 3024/2, 3025, 3026, 3027/1, 3027/2, 3028, 3029/1, 3029/2, 3030, 3031/4, 3031/5, 3031/6, 3032, 3033/1, 3033/2, 3034, 3035, 3036, 3037, 3037/1, 3037/2, 3038, 3039/1, 3039/2, 3039/3, 3039/4, 3040, 3041, 3042/1, 3042/2, 3042/3, 3043, 3044, 3045, 3046, 3047, 3048, 3049, 3050, 3051, 3052, 3053, 3054, 3055, 3056, 3057, 3058, 3059, 3060, 3061, 3062, 3063, 3064, 3065, 3066, 3067, 3068, 3069, 3070, 3071, 3072, 3073, 3074, 3075, 3076, 3077, 3078, 3079, 3080, 3081, 3082, 3083, 3084, 3085, 3086, 3087, 3088, 3089, 3090, 3091, 3092, 3093, 3094, 3095, 3096, 3097, 3098, 3099, 3100, 3101, 3102, 3103, 3104, 3105, 3106, 3107, 3108, 3109, 3110, 3111, 3112, 3113, 3114, 3115, 3116/1, 3116/2, 3117, 3118/1, 3118/2, 3119, 3120/1, 3120/2, 3121, 3122/1, 3122/2, 3123, 3124/1, 3124/2, 3124/3, 3124/4, 3124/5, 3124/6, 3124/7, 3124/8, 3124/9, 3124/10, 3124/11, 3124/12, 3125, 3126/1, 3126/2, 3127, 3128/1, 3128/2, 3129, 3130/1, 3130/2, 3131, 3132, 3133, 3134, 3135, 3136/1, 3136/2, 3137, 3138/1, 3141/1, 3141/2, 3142, 3143, 3144, 3145, 3146, 3147, 3148, 3149, 3150, 3151, 3152, 3153, 3154, 3155, 3156, 3157, 3159/1, 3159/2, 3160, 3162/1, 3162/2, 3163, 3165/1, 3165/2, 3166, 3168/1, 3168/2, 3169, 3171/1, 3171/2, 3172, 3174/1, 3175, 3176, 3178/1, 3179, 3180, 3182/1, 3184, 3187, 3191/1, 3193/1, 3194, 3195, 3196/1, 3197, 3199/1, 3200, 3204, 3205, 3206, 3207, 3208, 3209, 3210, 3211, 3212, 3213, 3213/1, 3213/2, 3214, 3215, 3216, 3217, 3218, 3219, 3220, 3221, 3222, 3223, 3224, 3225, 3226, 3227, 3228, 3229, 3230, 3231, 3232, 3233, 3234, 3235, 3236, 3237, 3238, 3239, 3240, 3241, 3242, 3243, 3244, 3245, 3246, 3247, 3248, 3249, 3250, 3251, 3252, 3253, 3254, 3255, 3256, 3257, 3258, 3259, 3260, 3261, 3262, 3263, 3264, 3265, 3266, 3267, 3268, 3269, 3270, 3271, 3272, 3273, 3274, 3275, 3276, 3277, 3278, 3279, 3280, 3281, 3282, 3283, 3284, 3285, 3286, 3287, 3288, 3289, 3290, 3291, 3292, 3293, 3294, 3295, 3296, 3297, 3298, 3299, 3300, 3301, 3302, 3303, 3304, 3305, 3306, 3307, 3308, 3309, 3310, 3311, 3312, 3313, 3314, 3315, 3316, 3317, 3318, 3319, 3320, 3321, 3322, 3323, 3324, 3325, 3326, 3327, 3328, 3329, 3330, 3331, 3332, 3333, 3334, 3335, 3336, 3337, 3338, 3339, 3340, 3341, 3342, 3343, 3344, 3345, 3346, 3347, 3348, 3349, 3350, 3351, 3352, 3353, 3354, 3355, 3356, 3357, 3358, 3359, 3360, 3361, 3362, 3363, 3364, 3365, 3366, 3367, 3368, 3369, 3370, 3371, 3372, 3373, 3374, 3375, 3376, 3377, 3378, 3379, 3380, 3381, 3382, 3383, 3384, 3385, 3386, 3387, 3388, 3389, 3390, 3391, 3392, 3393, 3394, 3395, 3396,

3397, 3398, 3399, 3400, 3401, 3402, 3403, 3404, 3405, 3406, 3407, 3408, 3409, 3410, 3411, 3411/1, 3411/2, 3411/3, 3412, 3413, 3414, 3415, 3416, 3417, 3418, 3419, 3420, 3421, 3422, 3423, 3424, 3425, 3426, 3428, 3429, 3430, 3431, 3432, 3433, 3433/1, 3433/2, 3434, 3435, 3435/1, 3435/2, 3436, 3437, 3438, 3439, 3440, 3441, 3442, 3443, 3444, 3445, 3446, 3447, 3448, 3449, 3450, 3451, 3452, 3453, 3454, 3455, 3456, 3457, 3458, 3459, 3460, 3461, 3462, 3463, 3464, 3465, 3466, 3467, 3468, 3469, 3470, 3471, 3472, 3473, 3474, 3475, 3476, 3477, 3478, 3479, 3480, 3481, 3482, 3483, 3484, 3485, 3486, 3487, 3488, 3489, 3490, 3491, 3492, 3493, 3494, 3495, 3496, 3497, 3498, 3499, 3500, 3501, 3502, 3503, 3504, 3505, 3506, 3507, 3508, 3509, 3510, 3511, 3512, 3513, 3514, 3515, 3516, 3517, 3518, 3519, 3520, 3521, 3522, 3523, 3524, 3525, 3526, 3527, 3528, 3528/1, 3528/2, 3529, 3530, 3531, 3532, 3533, 3534, 3535, 3536, 3537, 3538, 3539, 3540, 3541, 3542, 3543, 3544, 3545, 3546, 3547, 3548, 3549, 3550, 3551, 3552, 3553, 3554, 3555, 3556, 3557, 3558, 3559, 3559/1, 3559/2, 3560, 3560/1, 3560/2, 3560/3, 3561, 3562, 3563, 3564, 3564/1, 3564/2, 3565, 3565/1, 3565/2, 3565/3, 3566, 3567, 3568, 3569, 3570, 3571, 3572, 3573, 3574, 3575, 3576, 3577, 3578, 3579, 3580, 3581, 3582, 3583, 3584, 3585, 3586, 3587, 3588, 3589, 3590, 3591, 3592, 3593, 3594/1, 3594/2, 3595, 3596, 3597, 3598, 3599, 3600, 3601, 3602, 3603, 3604, 3605, 3606, 3607, 3608, 3609, 3610, 3611, 3612, 3613, 3614, 3615, 3616, 3617, 3618, 3619, 3620, 3621, 3622, 3623, 3624, 3625, 3626, 3627, 3628, 3630, 3631, 3632, 3633, 3634, 3635, 3636, 3637, 3638, 3639, 3640, 3641, 3642, 3643, 3644, 3645, 3646, 3647, 3648, 3649, 3650, 3651, 3652, 3653, 3654, 3655, 3656, 3657, 3658, 3659, 3660, 3661, 3662, 3663/1, 3663/2, 3664, 3665, 3666, 3667, 3668, 3669, 3670, 3671, 3672, 3673, 3674, 3676, 3677, 3678, 3679, 3680, 3681, 3682, 3683, 3684, 3685, 3686, 3687, 3688, 3689, 3690, 3692/1, 3692/2, 3693, 3693/1. 3693/2, 3694/2, 3695/2, 3696/1, 3696/2, 3697/1, 3697/2, 3697/3, 3697/4, 3698, 3700, 3701, 3702, 3703, 3704, 3705, 3706, 3708/1, 3708/2, 3709, 3712/1, 3712/2, 3713, 3714, 3715, 3716, 3717, 3718, 3719, 3720, 3721, 3722, 3723, 3724, 3725, 3725/1, 3725/2, 3725/3, 3725/4, 3725/5, 3725/6, 3725/7, 3725/8, 3725/9, 3725/10, 3725/11, 3725/12, 3726, 3727/1, 3727/2, 3728/1, 3728/2, 3729/1, 3729/2, 3729/3, 3729/4, 3729/5, 3729/6, 3729/7, 3729/8, 3729/9, 3729/10, 3729/11, 3729/12, 3729/13, 3729/14, 3729/15, 3729/16, 3729/17, 3729/18, 3730/1, 3730/2, 3730/3, 3730/4, 3730/5, 3730/6, 3730/7, 3730/8, 3730/9, 3730/10, 3730/11, 3731/1, 3731/2, 3732, 3733, 3734, 3735, 3736, 3737, 3738, 3739, 3740, 3741, 3742, 3743, 3744, 3745, 3746, 3747, 3748, 3749, 3749/1, 3749/2, 3750, 3751, 3752/1, 3752/2, 3752/3, 3753, 3754/1, 3754/2, 3754/3, 3755, 3756, 3757, 3758, 3759, 3760, 3761/1, 3761/2, 3762/1, 3762/2, 3762/3, 3763, 3764, 3765, 3766, 3767, 3768/1, 3768/2, 3769/2, 3770, 3771/1, 3772/1, 3773, 3901/1, 3901/2, 3901/3, 3901/4, 3901/5, 3901/6, 3901/7, 3901/8, 3902/1, 3902/2, 3902/3, 3902/4, 3902/5, 3902/6, 3902/7, 3903, 3904/1, 3904/2, 3905, 3906, 3907, 3908, 3909, 4029, 4030, 4040, 4041, 4042, 4043/1, 4043/2, 4043/3, 4043/4, 4043/5, 4044, 4047, 4048, 4049, 4050, 4051, 4052, 4053, 4054, 4055, 4056, 4057, 4058, 4059, 4060, 4061, 4062, 4063, 4064, 4065, 4066, 4067, 4068, 4069, 4070, 4071, 4072, 4073, 4074, 4075, 4076, 4077, 4078, 4079, 4080, 4081, 4082, 4083, 4084, 4085, 4086, 4087, 4088, 4089, 4090, 4091, 4092, 4093, 4094, 4095, 4096, 4097, 4098, 4099, 4100, 4101, 4102.

Zóna č. 1, obec Ostrožská Nová Ves, k. ú. Ostrožská Nová Ves, seznam parcelních čísel pozemků:

1901/1, 1901/2, 1901/3, 1901/4, 1901/5, 1901/6, 1901/7, 1901/8, 1901/9, 1901/10, 1901/11, 1901/12, 1901/13, 1901/14, 1901/15, 1901/16, 1901/17, 1901/18, 1901/19, 1901/20, 1901/21, 1901/22, 1901/23, 1901/24, 1901/25, 1901/26, 1903/3, 1903/4, 1903/5, 1905/8, 1905/11, 1905/12, 1905/13, 1905/61, 1905/62, 1905/64, 1905/65, 1905/66, 1905/67, 1905/68, 1905/70, 1909/7, 1909/9, 1909/11, 1909/14, 1909/32, 1912/9, 1912/10, 1912/11, 1912/12, 1912/13, 1912/14, 1912/15, 1912/16, 1912/17, 1912/18, 1912/19, 1912/20, 1912/21, 1913/5, 1913/7, 1913/9, 1913/10, 1913/11, 1913/13, 1913/15, 1913/16, 1913/18, 1914/1, 1914/2, 1914/4, 1914/7, 1914/8, 1914/13, 1914/14, 1914/16, 1914/21, 1914/22, 1914/25, 1914/26, 1914/27, 1914/29, 1914/30, 1914/31, 1914/33, 1914/34, 1914/35, 1914/36, 2136, 2218, 2226, 2229, 2232, 2235, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2446/1, 2448/1, 2451, 2452, 2453, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2557, 2558, 2560, 2561, 2563, 2564/1, 2564/2, 2565, 2567, 2568, 2570, 2571, 2645, 2646, 2647/1, 2647/2, 2647/3, 2649/1, 2649/2, 2649/3, 2649/4, 2649/5, 2649/6, 2649/7, 2649/8, 2649/9, 2649/10, 2649/11, 2649/12, 2649/13, 2649/14, 2649/15, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 2679, 2680, 2681, 2682, 2683, 2684, 2685, 2686, 2687, 2688, 2689, 2690, 2691, 2692, 2693, 2694, 2695, 2696, 2697, 2698, 2699, 2700, 2701, 2702, 2703, 2704, 2705, 2706, 2707, 2708, 2709, 2710, 2711, 2712, 2713, 2714, 2715, 2716, 2717, 2718,

2719, 2720, 2721, 2722, 2723, 2724, 2725, 2726, 2727, 2728, 2729, 2730, 2731, 2732, 2733, 2734, 2735, 2736, 2737, 2738, 2739, 2740, 2741, 2742, 2743, 2744, 2745, 2746, 2747, 2748, 2749, 2750, 2751, 2752, 2753, 2754, 2755, 2756, 2757, 2758, 2759, 2760, 2761, 2762, 2763, 2764, 2765, 2766, 2767, 2768, 2769, 2770, 2771, 2772, 2773, 2774, 2775, 2776, 2777, 2778, 2779, 2780, 2781, 2782, 2783, 2784, 2785, 2786, 2787, 2788/1, 2788/2, 2789, 2790, 2791, 2792, 2793, 2794, 2795, 2796, 2797, 2798, 2799, 2800, 2801, 2802, 2803, 2804, 2805, 2806, 2807, 2808, 2809, 2810, 2810/1, 2810/2, 2811, 2812, 2813, 2814, 2815, 2816, 2817, 2818, 2818/3, 2818/4, 2819, 2820, 2821, 2822, 2823, 2824, 2825, 2826, 2827, 2828, 2829, 2830, 2831, 2832, 2833, 2834, 2835, 2836, 2837, 2838, 2839, 2840, 2841, 2842, 2843, 2844, 2845, 2846, 2847, 2848, 2849, 2850, 2851, 2852, 2853, 2854, 2855, 2856, 2857, 2858, 2859, 2860, 2861, 2862, 2863, 2864, 2865, 2866, 2867, 2868, 2869, 2870, 2871, 2872, 2873, 2874, 2875, 2876, 2877, 2878, 2879, 2880, 2881, 2882, 2883, 2884, 2885, 2886, 2887, 2888, 2889, 2890, 2891, 2892, 2893, 2894, 2895, 2896, 2897, 2898, 2899, 2900, 2901, 2902, 2903, 2904, 2905, 2906, 2907, 2908, 2909, 2910, 2913, 2914, 2915, 2917, 2918, 2919, 2921, 2922, 2923, 2924, 2925, 2926, 2927, 2928, 2929, 3004, 3005, 3006, 3007, 3009, 3010, 3012, 3013, 3014, 3015/1, 3015/2, 3016, 3017, 3018, 3019, 3020, 3021, 3023/1, 3023/2, 3023/3, 3024, 3039, 3040/1, 3040/2, 3041, 3042, 3043/1, 3044, 3045, 3046/1, 3046/2, 3046/3, 3047, 3048, 3049, 3050, 3051, 3052, 3053, 3054, 3055, 3056, 3057, 3058, 3059, 3060, 3061, 3062, 3063, 3064, 3065, 3066, 3067, 3068, 3069, 3070, 3071, 3072, 3073, 3074, 3075, 3076, 3077, 3078, 3079, 3081, 3082, 3083, 3084, 3085, 3086, 3087, 3088, 3089, 3090, 3091, 3092, 3093, 3094, 3095, 3096, 3097, 3098, 3099, 3100, 3101, 3102, 3103, 3104, 3105, 3106, 3107, 3108, 3109, 3110, 3111, 3112, 3113, 3114, 3115, 3116, 3117, 3118, 3119, 3120, 3121, 3122, 3123, 3124, 3125, 3126, 3127, 3128, 3129, 3130, 3131, 3132, 3133, 3134, 3135, 3136, 3137, 3138, 3139, 3143, 3144, 3365, 3366, 3367, 3368, 3369, 3370, 3371, 3372, 3373, 3374, 3375, 3376, 3377, 3378, 3379, 3380, 4601, 4602, 4605, 4606, 4706, 4688, 4689, 4690, 4691, 4693, 4694, 4696, 4697, 4699, 4700, 4702, 4703, 4705, 4706, 4714, 4715, 4716, 4717, 4728, 4729, 4730, 4731, 4734, 4735, 4736, 4737, 4740, 4741, 4747, 4749, 4750, 4751, 4752, 4753, 4754, 4755, 4756, 4757, 4758, 4759, 4760, 4761, 4762, 4763, 4764, 4765, 4766, 4767, 4768, 4769/1, 4769/2, 4769/3, 4769/4, 4770, 4771/1, 4771/2, 4771/3, 4771/4, 4772, 4773/1, 4773/2, 4773/3, 4773/4, 4774, 4775/1, 4775/2, 4775/3, 4775/4, 4775/5, 4776/1, 4776/5, 4776/6, 4776/7, 4777, 4778, 4779/1, 4779/2, 4779/3, 4779/4, 4779/5, 4779/6, 4779/7, 4779/8, 4780, 4781, 4782/1, 4782/2, 4782/3, 4782/4, 4782/5, 4783, 4784, 4785/1, 4785/2, 4785/3, 4785/4, 4785/5, 4786, 4787, 4788, 4789, 4790, 4791, 4792, 4793, 4794, 4795, 4796, 4797, 4798, 4799, 4800, 4802, 4803, 4804, 4805, 4806, 4807, 4808, 4808/1, 4808/2, 4809, 4810, 4814, 4817, 4818, 4821, 4822, 4823, 4824, 4825, 4826, 4827, 4828, 4829, 4830, 4831, 4832, 4833, 4834, 4835/1, 4835/2, 4836/2, 4836/3, 4836/4, 4837/1, 4837/2, 4837/3, 4837/4, 4838/1, 4838/2, 4838/3, 4838/5, 4838/6, 4838/7, 4839/1, 4839/2, 4839/3, 4839/4, 4839/5, 4840, 4841/1, 4841/2, 4841/3, 4841/4, 4841/5, 4841/6, 4841/7, 4841/8, 4841/9, 4841/10, 4842/2, 4843, 4846/1, 4846/2, 4846/3, 4846/4, 4847, 4848, 4849, 4850, 4852/1, 4852/2, 4853, 4854, 4855, 4856, 4857/1, 4857/3, 4857/4, 4857/5, 4857/6, 4858, 4859, 4860, 4861, 4862/1, 4862/2, 4862/3, 4863, 4864, 4865, 4866, 4867, 4868, 4869, 4870, 4871, 4872, 4873, 4874, 4875, 4876, 4877, 4878, 4879, 4880, 4881, 4882, 4883, 4884, 4885, 4886, 4887, 4888, 4889, 4890, 4891, 4892, 4893, 4894, 4895, 4896, 4897, 4898, 4899, 4900, 4901, 4902, 4903, 4904, 4905, 4906, 4907, 4908, 4909, 4910, 4911, 4912, 4913, 4914, 4915, 4916, 4917, 4919/1, 4919/2, 4919/3, 4919/4, 4919/5, 4920/1, 4920/2, 4920/3, 4920/4, 4920/5, 4920/6, 4921, 4922/2, 4922/3, 4922/4, 4922/5, 4922/6, 4923, 4924/2, 4924/3, 4924/4, 4924/5, 4925/1, 4925/2, 4926/1, 4926/2, 4926/3, 4927, 4928, 4929, 4930/1, 4930/2, 4931/3, 4931/4, 4932/1, 4932/2, 4932/3, 4932/5, 4933, 4934/1, 4934/2, 4934/3, 4934/4, 4935, 4936/1, 4936/2, 4936/3, 4936/4, 4936/5, 4936/6, 4936/8, 4936/10, 4937/3, 4937/4, 4938/3, 4938/4, 4939/1, 4939/2, 4940/1, 4940/2, 4940/3, 4941, 4942/1, 4942/2, 4942/3, 4943, 4944, 4945, 4946, 4947, 4948/1, 4948/2, 4948/3, 4948/4, 4949, 4950/1, 4950/2, 4951, 4952/1, 4952/2, 4953, 4954/1, 4954/2, 4955, 4956, 4957, 4958/1, 4958/2, 4958/3, 4958/4, 4958/5, 4958/6, 4958/7, 4958/8, 4958/9, 4958/10, 4958/11, 4958/12, 4959, 4960/1, 4960/2, 4961/1, 4961/2, 4962, 4963, 4964, 4965, 4966, 4967, 4968, 4969, 4970, 4971, 4972, 4973, 4974, 4975, 4976, 4977, 4978, 4979, 4980, 4981, 4982, 4983, 4984, 4985, 4986, 4987, 4988, 4989, 4990, 4991, 4992, 4993, 4994, 5019, 5020, 5021, 5022, 5023, 5024, 5025, 5026, 5027/1, 5027/2, 5028, 5029, 5030/1, 5030/2, 5031/1, 5031/2, 5031/3, 5032/1, 5032/2, 5033, 5034/1, 5034/2, 5035, 5036, 5037, 5038, 5039, 5040, 5041, 5042, 5043, 5044, 5053/1, 9744, 9745/1, 9745/2, 9745/3, 9745/4, 9745/5, 9745/6, 9745/7, 9745/8, 9745/9, 9746, 9747/1, 9747/2, 9747/3, 9748/1, 9748/2, 9748/3, 9749/1, 9749/2, 9749/3, 9749/4, 9750/1, 9750/2, 9750/3, 9751, 9752/1, 9752/2, 9752/3, 9752/4, 9752/5, 9753/1, 9753/2, 9753/3, 9753/4, 9753/5, 9753/6, 9753/7, 9753/10, 9753/11, 9754/1, 9754/2, 9754/3, 9754/4, 9754/5, 9754/6, 9754/7, 9756/1, 9756/2, 9756/3, 9756/5, 9757/1, 9757/2, 9757/4, 9757/5, 9757/6, 9758/1, 9758/2, 9758/3, 9758/5, 9758/6, 9758/7, 9758/8, 9759/1, 9759/2, 9759/3, 9759/4, 9759/5, 9759/6, 9759/7, 9759/8, 9759/9, 9759/11, 9759/12, 9759/13, 9759/15, 9759/16, 9759/17, 9759/18, 9759/19, 9760/1, 9760/2, 9760/3, 9760/4, 9760/5, 9760/6, 9761, 9762, 9763, 9764/1, 9764/2, 9765/1, 9765/2, 9769/1, 9769/2, 9771/1, 9771/2, 9777, 9778, 11132, 11133, 11134,

11135, 11136, 11137, 11138, 11139, 11140, 11141, 11142, 11143, 11144, 11145.

Zóna č. 2.

Zóna č. 2, obec Ostrožská Nová Ves, k. ú. Chylice, seznam parcelních čísel pozemků:
786/2, 786/3, 787/1, 787/2, 787/3, 788/2, 788/3, 788/4, 788/5, 788/6, 788/7, 788/8, 788/9, 788/10, 788/11, 788/12, 788/13, 788/14, 788/15, 788/16, 788/17, 788/18, 788/19, 788/20, 788/21, 788/22, 788/23, 788/24, 788/25, 788/26, 788/27, 788/28, 788/30, 792/2, 795, 796/2, 796/3, 805/2, 805/3, 805/4, 806/1, 806/2, 807/1, 807/2, 821, 823, 3139, 3158, 3161, 3164, 3167, 3192, 3769/1, 3774, 3782, 3784, 3785, 3786, 3787, 3788, 3789, 3790, 3791, 3792, 3793, 3794, 3795, 3796, 3797, 3798, 3799, 3800, 3801, 3802, 3803, 3804, 3805, 3806, 3807, 3808, 3809, 3810, 3811, 3812, 3813, 3814, 3815, 3816, 3817, 3818, 3819, 3820, 3821, 3822, 3823, 3824, 3825, 3826, 3827, 3828, 3829, 3830, 3831, 3832, 3833, 3834, 3835, 3836, 3837, 3838, 3839, 3840, 3841, 3842, 3843, 3844, 3845, 3846, 3847, 3848, 3849, 3850, 3851, 3852, 3853, 3854, 3855, 3856, 3857, 3858, 3859, 3860, 3861, 3862, 3863, 3864, 3865, 3866, 3867, 3868, 3869, 3870, 3871, 3872, 3873, 3874, 3875, 3876, 3877, 3878, 3879, 3880, 3884, 3885, 3886, 3887, 3888, 3889, 3890, 3891, 3892, 3893, 3894, 3895, 3896, 3897, 3898, 3899, 3900, 3910, 3911, 3912, 3913, 3914, 3915, 3916, 3917, 3918, 3919, 3920, 3921, 3922, 3923, 3924, 3925, 3926, 3927, 3928, 3929, 3930, 3931, 3932, 3933, 3934, 3935, 3936, 3937, 3938, 3939, 3940, 3941, 3942, 3943, 3944, 3945, 3946, 3947, 3948, 3949, 3950, 3951, 3952, 3953, 3954, 3955, 3956, 3957, 3958, 3959, 3960, 3961, 3962, 3963, 3964, 3965, 3966, 3967, 3968, 3969, 3970, 3971, 3972, 3973, 3974, 3975, 3976, 3977, 3978, 3979, 3980, 3981, 3982, 3983, 3984, 3985, 3986, 3987, 3988, 3989, 3990, 3991, 3992, 3993, 3994, 3995, 3996, 3997, 3998, 3999, 4000, 4001, 4002, 4003, 4004, 4005, 4006, 4007, 4008, 4009, 4010, 4011, 4012, 4013, 4014, 4016, 4017, 4023, 4024, 4025, 4028.

Zóna č. 2, obec Ostrožská Nová Ves, k. ú. Ostrožská Nová Ves, seznam parcelních čísel pozemků:
1919/2, 1919/3, 1919/4, 1919/5, 1919/6, 1919/7, 1919/8, 1919/9, 1919/10, 1919/11, 1919/12, 1919/13, 1919/14, 1920/2, 1920/23, 1920/28, 1921/2, 1921/3, 1921/4, 1921/5, 1921/6, 1921/7, 1921/8, 1921/9, 1921/10, 1921/11, 1921/12, 1928, 1929, 1934/2, 1935, 1950, 1951, 1953/1, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109/1, 2110/1, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122/1, 2123/1, 2124/1, 2125/1, 2126/1, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133/1, 2134, 2135/1, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210/1, 2211/1, 2212, 2213, 2214, 2215, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2227, 2228, 2230, 2231, 2233, 2234, 2237, 2238, 2241, 2243, 2244, 2245, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297/1, 2298, 2300/1, 2302/1, 2302/2, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2316, 2318, 2319, 2322, 2331, 2332, 2334/1, 2335, 2438/1, 2439/1, 2439/2, 2439/3, 2444/1, 2445/1, 2447, 2454, 2455, 2456, 3258, 3259, 3260, 3261, 3262, 3263, 3264, 3265, 3266, 3267, 3268, 3269, 3270, 3271, 3272, 3273, 3274, 3275, 3276, 3277, 3278, 3279, 3280, 3281, 3282, 3283, 3284, 3285, 3286, 3287, 3288, 3289, 3290, 3291, 3292, 3293, 3294, 3295, 3296, 3297, 3298, 3299, 3300, 3301, 3302, 3303, 3304, 3305, 3306, 3307, 3308, 3309, 3310, 3311, 3312, 3313, 3314, 3315, 3316, 3317, 3318, 3319, 3320, 3321, 3322, 3323, 3324, 3325, 3326, 3327, 3328, 3329, 3330, 3331, 3332, 3333, 3334, 3335, 3336, 3337, 3338, 3339, 3340, 3341, 3342, 3343, 3344, 3345, 3346, 3347, 3348, 3349, 3350, 3351, 3352, 3353, 3354, 3355, 3356, 3357, 3358, 3359, 3360, 3361, 3362, 3363, 3364, 3379, 3380, 3387, 3389, 3390, 3431.

Zóna č. 2, obec Kostelany nad Moravou, k. ú. Kostelany nad Moravou, seznam parcelních čísel pozemků:
691/1, 691/2, 691/3, 691/4, 691/5, 691/6, 691/7, 691/8, 691/9, 691/10, 691/11, 691/13, 692, 693/1, 693/2, 694, 697, 700, 706, 709, 710, 713, 714/1, 714/2, 715/1, 718, 721/1, 722, 725, 726, 729, 730, 733, 734, 737, 738, 741/1, 741/2, 742, 745/2, 746/1, 746/2, 747/1, 747/2, 749/1, 749/2, 750/1, 750/2, 753, 754, 757, 758/1, 760/1, 760/2, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768/1, 769/1, 771/1, 772/1, 773/1, 774, 775, 776, 780, 783, 784, 787, 788, 791, 795, 796, 799, 803, 804, 807, 808, 811, 812, 814/2, 816/2, 818/1, 818/2, 819/3, 819/4, 819/5, 821, 822, 827, 828, 829/1, 829/2, 830, 831, 832, 833, 834/2, 835, 837/1, 837/2, 838, 839/1, 839/2, 840, 841, 842/1, 842/2, 843, 844/2, 845, 846/1, 846/2, 847, 848, 849/1, 849/3, 849/4, 863, 864, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873/1, 873/2, 873/3, 873/4, 873/5, 873/6, 873/7, 873/8, 873/9, 873/10, 873/11, 875/1, 875/2, 876, 877, 878, 880/1, 880/2, 882, 883, 884/1, 886/1, 886/2, 886/3, 886/4, 886/5, 887/1, 887/3, 887/5, 887/6, 887/9, 887/10, 887/11,

887/12, 887/13, 887/14, 887/15, 887/16, 887/17, 887/18, 887/19, 887/28, 887/29, 887/30, 887/31, 887/32, 887/33, 887/34, 888/5, 888/9, 888/10, 888/11, 888/13, 888/14, 888/15, 888/16, 888/17, 888/18, 888/19, 888/20, 888/21, 888/22, 907/2, 907/17, 907/18, 907/19, 907/20, 907/21, 909, 1263, 1341, 1342, 1344, 1345, 1346, 1347, 1348, 1349, 1351, 1352, 1353, 1357, 1358, 1359, 1360, 1361, 1362, 1364, 1393, 1394, 1395, 1399, 1401.

Zóna č. 3.

Zóna č. 3, obec Ostrožská Nová Ves, k. ú. Ostrožská Nová Ves, seznam parcelních čísel pozemků:

1960/3, 1960/4, 1962/2, 1962/3, 1962/4, 1964/2, 1968/2, 1976/1, 1976/2, 1976/3, 1976/4, 1976/5, 1976/6, 1976/7, 1976/8, 1976/9, 1976/10, 1976/11, 1976/12, 1976/13, 1976/14, 1976/15, 1976/16, 1976/17, 1976/18, 1976/19, 1976/20, 1976/21, 1976/22, 1976/23, 1976/24, 1976/25, 1976/26, 1976/27, 1976/28, 1976/29, 1976/30, 1976/31, 1976/32, 1976/33, 1976/34, 1976/36, 1976/37, 1976/38, 1976/39, 1976/40, 1976/41, 1976/42, 1976/43, 1976/44, 1976/45, 1976/46, 1976/47, 1976/48, 1976/49, 1976/50, 1976/51, 1976/52, 1976/53, 1976/54, 1976/55, 1976/56, 1976/58, 1976/60, 1976/62, 1976/64, 1976/66, 1976/68, 1976/70, 1976/72, 1976/74, 1976/76, 1976/78, 1976/80, 1976/82, 1976/84, 1976/86, 1976/88, 1976/90, 1976/92, 1976/94, 1976/96, 1976/98, 1976/100, 1976/102, 1976/104, 1976/106, 1976/108, 1976/109, 1976/110, 1976/111, 1976/112, 1976/113, 1976/114, 1976/115, 1980/3, 1980/4, 1980/5, 1992/2, 2911, 2912, 2916, 2920, 2930, 2931, 2932, 2933, 2934, 2935, 2936, 2937, 2938, 2939, 2940, 2941, 2942, 2943, 2944, 2945, 2946, 2947, 2948, 2949, 2950, 2951, 2952, 2953, 2954, 2955, 2956, 2957, 2958, 2959, 2960, 2961, 2962, 2963, 2964, 2965, 2966, 2967, 2968, 2969, 2970, 2971, 2972, 2973, 2974, 2975, 2976, 2977, 2978, 2979, 2980, 2981, 2982, 2983, 2984, 2985, 2986, 2987, 2988, 2989, 2990/1, 2990/2, 2991, 2992, 2993, 2994, 2995, 2996, 2997, 2998, 2999, 3000, 3001, 3002, 3003, 3025, 3026, 3027, 3028, 3029, 3030, 3031, 3032, 3033, 3034, 3035, 3036, 3037, 3038, 3080, 3140, 3141, 3142, 3145, 3146, 3147, 3148, 3149, 3150, 3151, 3152, 3153, 3154, 3155, 3156, 3157, 3158, 3159, 3160, 3161, 3162, 3163, 3164, 3165, 3166, 3167, 3168, 3169, 3170, 3171, 3172, 3173, 3174, 3175, 3176, 3177, 3178, 3179, 3180, 3181, 3182, 3183, 3184, 3185, 3186, 3187, 3188, 3189, 3190, 3191, 3192, 3193, 3194, 3195, 3196, 3197, 3198, 3199, 3200, 3201, 3202, 3203, 3204, 3205, 3207, 3209, 3211, 3213, 3215, 3216, 3217, 3218, 3219, 3220, 3221, 3222, 3223, 3224, 3225, 3226, 3227, 3228, 3229, 3230, 3231, 3232, 3233, 3234, 3235, 3236, 3237, 3238, 3239, 3240, 3241, 3242, 3243, 3244, 3245, 3246, 3247, 3248, 3249, 3250, 3251, 3252, 3253, 3254, 3255, 3256, 3257, 3381, 3382, 3383, 3384, 3385, 3386, 3388, 3391, 3392, 3393, 3394, 3395, 3396, 3397, 3398, 3399, 3400, 3401, 3402, 3403, 3404, 3405, 3406, 3407, 3408, 3409, 3410, 3411, 3412, 3413, 3414, 3415, 3416, 3417, 3418, 3419, 3420, 3421, 3422, 3423, 3424, 3425, 3426, 3427, 3428, 3429, 3430, 3432, 3433, 3434, 3435, 3436, 3437, 3438, 3439, 3440, 3441, 3442, 3443, 3444, 3445, 3446, 3447, 3448, 3449, 3450, 3451, 3452, 3453, 3454, 3455, 3456, 3457, 3458, 3459, 3460, 3461, 3462, 3463, 3464, 3465, 3466, 3467, 3468, 3469, 3470, 3471, 3472, 3473, 3474, 3475, 3476, 3477, 3478, 3479, 3480, 3481, 3482, 3483, 3484, 3485, 3486, 3487, 3488, 3489, 3490, 3491, 3492, 3493, 3494, 3495, 3496, 3497, 3498, 3499, 3500, 3501, 3502, 3503, 3504, 3505, 3506, 3507, 3508, 3509, 3510, 3511, 3512, 3513, 3514, 3515, 3516, 3517, 3518, 3519, 3520, 3521, 3522, 3523, 3524, 3525, 3526, 3527, 3528, 3529, 3530, 3531, 3532, 3533, 3534, 3535, 3536, 3537, 3538, 3539, 3540, 3541, 3542, 3543, 3544, 3545, 3546, 3547, 3548, 3549, 3550, 3551, 3552, 3553, 3554, 3555, 3556, 3557, 3558, 3559, 3560, 3561, 3562, 3563, 3564, 3565, 3566, 3567, 3568, 3569, 3570, 3571, 3572, 3573, 3574, 3575, 3576, 3577, 3578, 3579, 3580, 3581, 3582, 3583, 3584, 3585, 3586, 3587, 3588, 3589, 3590, 3591, 3592, 3593, 3594, 3595, 3596, 3597, 3598, 3599, 3600, 3601, 3602, 3603, 3604, 3605, 3606, 3607, 3608, 3609, 3610, 3611, 3612, 3613, 3614, 3615, 3616, 3617, 3618, 3619, 3620, 3621, 3622, 3623, 3624, 3625, 3626, 3627, 3628, 3629, 3630, 3631, 3632, 3633, 3634, 3635, 3636, 3637, 3638, 3639, 3640, 3641, 3642, 3643, 3644, 3645, 3646, 3647, 3648, 3649, 3650, 3651, 3652, 3653, 3654, 3655, 3656, 3657, 3658, 3659, 3660, 3661, 3662, 3663, 3664, 3665, 3666, 3667, 3668, 3669, 3670, 3671, 3672, 3673, 3674, 3675, 3676, 3677, 3678, 3679, 3680, 3681, 3682, 3683, 3684, 3685, 3686, 3687, 3688, 3689, 3690, 3691, 3692, 3693, 3694, 3695, 3696, 3697, 3698, 3699, 3700, 3701, 3702, 3703, 3704, 3705, 3706, 3707, 3708, 3709, 3710, 3711, 3712, 3713, 3714, 3715, 3716, 3717, 3718, 3719, 3720, 3721, 3722, 3723, 3724, 3725, 3726, 3727, 3728, 3729, 3730, 3731, 3732, 3733, 3734, 3735, 3736, 3737, 3738, 3739, 3740, 3741, 3742, 3743, 3744, 3745, 3746, 3747, 3748, 3749, 3750, 3751, 3752, 3753, 3754, 3755, 3756, 3757, 3758, 3759, 3760, 3761, 3762, 3763, 3764, 3765, 3766, 3767, 3768, 3769, 3770, 3771, 3772, 3773, 3774, 3775, 3776, 3777, 3778, 3779, 3780, 3781, 3782, 3783, 3784, 3785, 3786, 3787, 3788, 3789, 3790, 3791, 3792, 3793, 3794, 3795, 3796, 3797, 3798, 3799, 3800, 3801, 3802, 3805, 3808, 3811, 3814, 3817, 3820, 3821, 3822, 3823, 3824, 3825, 3826, 3827, 3828, 3829, 3838, 3839, 3850, 3851, 3856, 3857, 3897, 3898, 3899, 3900, 3901, 3902, 3903, 3904, 3905, 3906, 3907, 3908, 3909, 3910, 3911, 3912, 3913, 3914, 3915, 3916, 3917, 3918, 3921, 3924, 3927, 3930, 3933, 3936, 3937, 3947, 3948, 3949, 3950, 3951, 3952, 3953, 3954, 3955, 3956, 3957, 3958, 3959, 3964, 3965, 3966, 3967, 3968, 3969, 3972,

3973, 3974, 3975, 3978, 3979, 3980, 3981, 3986, 3987, 3988, 3989, 3990, 3991, 3998, 3999, 4000, 4001, 4002, 4003, 4004, 4005, 4006, 4007, 4008, 4009, 4010, 4011, 4012, 4013, 4014, 4015, 4016, 4017, 4018, 4019, 4020, 4021, 4022, 4023, 4024, 4025, 4026, 4027, 4028, 4029, 4030, 4031, 4032, 4033, 4034, 4035, 4036, 4037, 4038, 4039, 4040, 4041, 4042, 4043, 4044, 4045, 4046, 4047, 4048, 4049, 4050, 4051, 4052, 4053, 4054, 4055, 4056, 4057, 4058, 4059, 4060, 4061, 4062, 4063, 4064, 4065, 4066, 4067, 4068, 4069, 4070, 4071, 4072, 4073, 4077, 4078, 4079, 4080, 4081, 4082, 4083, 4084, 4086, 4087, 4091, 4092, 4093, 4095, 4101, 4102, 4106, 4107, 4108, 4109, 4110, 4111, 4112, 4113, 4114, 4115, 4116, 4117, 4118, 4119, 4120, 4121, 4122, 4123, 4124, 4125, 4126, 4127, 4128, 4129, 4130, 4131, 4132, 4133, 4134, 4135, 4136, 4137, 4138, 4139, 4140, 4141, 4142, 4143, 4144, 4145, 4146, 4147, 4148, 4149, 4150, 4151, 4152, 4153, 4154, 4155, 4156, 4157, 4158, 4159, 4160, 4161, 4162, 4163, 4164, 4165, 4166, 4167, 4174, 4177, 4178, 4179, 4182, 4183, 4184, 4185, 4186, 4187, 4209, 4210, 4211, 4212, 4213, 4214, 4226, 4227, 4228, 4229, 4239, 4240, 4241, 4242, 4253, 4254, 4255, 4256, 4265, 4266, 4267, 4268, 4276, 4277, 4278, 4279, 4286, 4287, 4288, 4289, 4297, 4298, 4299, 4300, 4308, 4309, 4310, 4311, 4316, 4317, 4318, 4319, 4324, 4325, 4326, 4327, 4332, 4333, 4334, 4335, 4340, 4341, 4342, 4343, 4348, 4349, 4350, 4351, 4356, 4357, 4358, 4359, 4365, 4366, 4367, 4368, 4375, 4376, 4377, 4378, 4385, 4386, 4387, 4388, 4396, 4397, 4398, 4399, 4406, 4407, 4408, 4409, 4416, 4417, 4418, 4419, 4420, 4421, 4422, 4578, 4596, 4597, 4600, 4603, 7240/1, 7240/2, 7240/3, 10631.

Zóna č. 4.

Zóna č. 4, obec Uherský Ostroh, k. ú. Kvačice, seznam parcelních čísel pozemků:
st. 282/2, 1624, 1626, 1646, 1647, 1648, 1649, 1650, 1651, 1652, 1653, 1654, 1655, 1656, 1657, 1658, 1659, 1660, 1661, 1662, 1663, 1664, 1665, 1666, 1667, 1668, 1669, 1670, 1671, 1672, 1673, 1674, 1675, 1676, 1677, 1678, 1679, 1680, 1681, 1682, 1683, 1684, 1685, 1686, 1687, 1688, 1689, 1696, 1700, 1701, 1702, 1703, 1704, 1705, 1706, 1707, 1708, 1709, 1710, 1711, 1712, 1713, 1714, 1715, 1716, 1717, 1718, 1719, 1720, 1721, 1722, 1723, 1724, 2456, 2467, 2468, 2481.

Zóna č. 4, obec Ostrožská Nová Ves, k. ú. Chylice, seznam parcelních čísel pozemků:
758/1, 758/2, 758/3, 758/4, 758/5, 758/6, 762/2, 762/3, 762/4, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2488, 2489, 2490, 2491, 2493, 2494, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2605, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2626/1, 2626/2, 2626/3, 2627, 2627/1, 2627/2, 2627/3, 2627/4, 2629, 2630, 2632, 2634, 2634/1, 2634/2, 2634/3, 2635, 2637, 2637/1, 2637/2, 2637/3, 2638, 2639, 2639/1, 2639/2, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668/1, 2668/2, 2669, 2670, 2671, 2672, 2675, 2676, 2677, 2678, 2679, 2680, 2681, 2682, 2683, 2686, 2687, 2688, 2689, 2690, 2691, 2692, 2693, 2694, 2695, 2696, 2697, 2698, 2701, 2702, 2703, 2704, 3418, 3419, 3420, 3421, 3422, 3423, 3424, 3425, 3426, 3427, 3428, 3429, 3430, 3431, 4045, 4541, 4542, 4543, 4544, 4545, 4546, 4547, 4548.

Zóna č. 4, obec Ostrožská Nová Ves, k. ú. Ostrožská Nová Ves, seznam parcelních čísel pozemků:
1729/2, 1729/3, 1729/4, 1729/5, 1729/6, 1729/7, 1732/1, 1732/2, 1732/3, 1732/4, 1732/5, 1732/6, 1732/7, 1732/8, 1732/9, 1732/10, 1732/11, 1732/12, 1732/13, 1732/14, 1735/2, 1735/3, 1735/5, 1735/6, 1735/7, 1735/8, 1735/9, 1735/10, 1736/1, 1736/2, 1736/3, 1742/2, 1742/3, 1895, 1897/2, 1897/3, 1897/5, 1898/3, 1898/4, 1899/3, 1899/4, 1899/5, 1899/6, 1899/8, 1899/9, 1899/10, 1899/11, 1899/12, 1899/13, 1899/14, 1899/15, 1899/17, 1900/3, 1901/27, 1905/3, 1905/5, 1905/6, 1905/7, 1905/10, 2086, 2448/2, 4554, 4567, 4568, 4569, 4570, 4571, 4572, 4573/2, 4574, 4575, 4610, 4612, 4613, 4614, 4616, 4617, 4622, 4624/1, 4624/2, 4624/3, 4624/4, 4624/5, 4624/6, 4624/7, 4624/8, 4624/9, 4624/10, 4624/11, 4624/12, 4624/13, 4624/14, 4624/15, 4624/16, 4624/18, 4626/2, 4626/3, 4628, 4629, 4630, 4631, 4632/7, 4632/9, 4632/10, 4632/11, 4632/12, 4632/14, 4632/15, 4633, 4634, 4635, 4636, 4637, 4638, 4639, 4640, 4641, 4642/1, 4642/2, 4643, 4645, 4646, 4647, 4648/11, 4648/12, 4648/13, 4649, 4650, 4651, 4652, 4653, 4654, 4655, 4656, 4657, 4658, 4659, 4660, 4661, 4661/1, 4661/2, 4662, 4663, 4664, 4665, 4666, 4667, 4668, 4669, 4670, 4671, 4672, 4673, 4674, 4675, 4676, 4677, 4678, 4679, 4680, 4681, 4682, 4683, 4686, 4687, 4692, 4695, 4698, 4701, 4704, 4707, 4708, 4709, 4710, 4711, 4712, 4713, 4718,

4719, 4720, 4721, 4722, 4723, 4724, 4725, 4726, 4727, 4732, 4733, 4738, 4739, 4742, 4743, 4744, 4745, 46, 4748, 4851, 4995, 4996, 4997, 4998, 4999, 5000, 5001, 5002, 5003, 5004, 5005, 5006, 5007, 5008, 5009, 5010, 5011, 5012, 5013, 5014, 5015, 5016, 5017, 5018, 5045, 5046, 5047, 5048, 5049, 5050, 5051, 5052, 5053/2, 5054, 5055, 5056, 5057, 5058, 5059, 5060, 5061, 5062, 5063, 5064, 5065, 5066, 5067, 7226.

II. s t a n o v u j e

podle ustanovení § 30 odst. 8 a odst. 10 vodního zákona rozsah činností poškozujících nebo ohrožujících vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje, které je zakázáno v jednotlivých diferencovaných zónách ochranného pásma II. stupně provádět,

t a k t o :

Zóna č. 1, vodní plochy:

1) Je zakázáno umísťování a provádění staveb, včetně jiných zařízení, nesplňujících kritéria stavby (např. hausbóty, botely a obdobná plavidla a plovoucí zařízení, sloužící k pobytu osob na vodě), s výjimkou staveb a zařízení a činností souvisejících s provozem vodovodu pro veřejnou potřebu a staveb souvisejících s provozem zařízení pro hornickou činnost ve stanoveném dobývacím prostoru Ostrožská Nová Ves, ev. č. 7 0297.

2) Je zakázáno rybníkářství, s výjimkou stávajícího rybochovného zařízení Moravského rybářského svazu, pobočného spolku Kunovice, povoleného vodoprávním úřadem dne 22. 12. 2003 pod čj. ŽP 3797/03-B.

3) Je zakázáno organizování a pořádání sportovních, zájmových, kulturních, společenských a jiných hromadných akcí.
Organizování hromadných sportovních a zájmových akcí (např. vodácké závody, plavecké závody, rybářské soutěže, apod.) je přípustné pouze na vodním útvaru *Čtverec* za podmínky zajištění adekvátních technických a organizačních opatření pro minimalizaci rizika možného ohrožení kvality vod, a to s předchozím souhlasným vyjádřením vodoprávního úřadu, vydaným na podkladě oznámení od pořadatele, v němž bude uveden termín konání akce, vymezený prostor akce, předpokládaný počet účastníků a způsob zajištění akce z hlediska ochrany vod. Uvedené souhlasné vyjádření nenahrazuje opatření příslušného obvodního báňského úřadu k organizování předmětných akcí.

4) Je zakázáno používání plavidel. Výjimkou je použití plavidel:
   a) správce vodního zdroje, všech složek integrovaného záchranného systému a Státní plavební správy v souvislosti s výkonem jejich oprávněné činnosti;
   b) těžební organizace při dříve povolené hornické činnosti ve stanoveném dobývacím prostoru Ostrožská Nová Ves, ev. č. 7 0297 a při dříve povolené činnosti prováděné hornickým způsobem mimo uvedený dobývací prostor;
   c) uživatele rybářského revíru k plnění povinností při výkonu rybářského práva a použití plavidel bez spalovacího motoru pro účely zdolávání ryb a zavážení na dravce;
   d) provozovatele koupaliště ve vyhrazeném prostoru přírodního koupaliště;
   e) držitele povolení k použití plavidla, vydávaného v nezbytných případech správcem vodního zdroje na základě odůvodněné žádosti;
   f) místních vodáckých sportovních klubů, využívajících sportovní areál u *Čtverce* (včetně tréninkové činnosti) a pro účastníky vodáckých soutěží, a to v obou případech jen na *Čtverci*. Obecné zásady pro použití plavidel těchto klubů musí být předem schváleny souhlasným vyjádřením vodoprávního úřadu.

5) Je zakázáno zacházení se závadnými látkami s výjimkou uhlovodíků ropného původu jako pohonnými hmotami při provozu jednotlivých dopravních prostředků vodní a letecké dopravy a mobilních mechanizačních prostředků včetně provozu vojenské techniky a materiálu, a dále s výjimkou odůvodněných případů, kdy příslušný vodoprávní úřad k takovému zacházení předem udělí souhlasné vyjádření.

6) Je zakázáno přikrmování a zakrmování ryb, s výjimkou objektů stávajícího rybochovného zařízení Moravského rybářského svazu, pobočného spolku Kunovice, povoleného vodoprávním úřadem dne 22. 12. 2003 pod čj. ŽP 3797/03-B. Je zakázána aplikace slámy a statkových hnojiv. Je zakázán chov vodní drůbeže.

7) Je zakázán odběr povrchových vod pro účely individuálního zásobování vodou. Tímto zákazem není dotčeno obecné nakládání s povrchovými vodami.

8) Je zakázáno vypouštění odpadních vod (i předčištěných) do vod povrchových anebo podzemních. Tento zákaz se nevztahuje na nakládání s důlními vodami spojené s hornickou činností ve stanoveném dobývacím prostoru Ostrožská Nová Ves, ev. č. 7 0297.

9) Je zakázáno koupání osob i zvířat. Vodoprávní úřad může udělit výjimku z tohoto zákazu formou souhlasného vyjádření, a to pouze pro účely zřízení vyhrazeného přírodního koupaliště za podmínky zajištění adekvátního provozního a hygienického zázemí tohoto koupaliště. Tato výjimka nenahrazuje požadavky ostatních orgánů v souvislosti se zřízením a provozováním vyhrazeného přírodního koupaliště (například projednání s orgánem ochrany veřejného zdraví). Uvedená výjimka může být udělena pouze na dobu určitou, nejdéle však na dobu 10 let, s možností opakovaného prodlužování její platnosti na dobu následujících 10 let za podmínky vyhodnocení předchozího provozu koupaliště a současného vyloučení jeho podílu na zhoršení stavu povrchových a podzemních vod.

Zóna č. 1, ostatní plochy (mimo vodní plochy) a zóna č. 2:

1) Je zakázáno umísťování a provádění staveb, nástaveb a přístaveb, včetně zařízení nesplňujících kritéria stavby, ale umožňujících pobyt osob uvnitř těchto zařízení a s pobytem osob související potřeby (ubytování, přenocování, příprava a konzumace stravy, osobní hygiena, uložení osobních věcí apod.), jako například maringotky, karavany, obytné přívěsy, automobilové přívěsy, boudy, přístřešky a suché záchody, s výjimkou:
   a) staveb vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu, včetně jejich provozně souvisejících objektů;
   b) staveb a zařízení k ochraně vod a vodních poměrů a opatření souvisejících s péčí o koryta vodních toků;
   c) nezbytných staveb veřejné dopravní a technické infrastruktury (mimo ploch určených pro parkování vozidel) a staveb podle schválených plánů společných zařízení pozemkových úprav; ve všech případech s přiměřeným technickým a provozním opatřením pro vyloučení možnosti ohrožení vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti povrchových a podzemních vod.

2) Bez předchozího souhlasu vodoprávního úřadu je zakázána hornická činnost a provádění zemních prací a změn terénu, jimiž se podstatně mění vzhled prostředí nebo odtokové poměry anebo se zasahuje do úrovně hladiny podzemní vody. Obdobně je zakázáno provádění těžebních a jim podobných prací, včetně prací s nimi souvisejících, například zřizování skládek, násypů, zavážek. Tento zákaz se nevztahuje na dříve schválenou hornickou činnost ve stanoveném dobývacím prostoru Ostrožská Nová Ves, ev. č. 7 0297 a na dříve schválenou činnost prováděnou hornickým způsobem mimo uvedený dobývací prostor.

3) Je zakázána chemická údržba sjízdnosti komunikací. Při údržbě sjízdnosti komunikací mohou být používány pouze inertní materiály bez přítomnosti vodou vyluhovatelných složek.

4) Je zakázáno poškozování břehů vodních ploch. Je zakázáno poškozování vodárenských objektů, jejich provozně souvisejících objektů, oplocení a označení, včetně prvků označení hranic jednotlivých zón ochranného pásma a informačních tabulí.

5) Je zakázán chov a pastva hospodářských zvířat.

6) Je zakázán vjezd všech motorových vozidel a přistání prostředků letecké dopravy, s výjimkou vozidel a leteckých prostředků:
   a) správce vodního zdroje, všech složek integrovaného záchranného systému v souvislosti s výkonem jejich oprávněné činnosti a správních úřadů k výkonu jejich působnosti při řešení mimořádných událostí a havarijních stavů;
   b) správců (provozovatelů) veřejné infrastruktury při řešení havarijních stavů a mimořádných událostí na území ochranného pásma;
   c) držitelů povolení k vjezdu motorových vozidel a k přistání prostředků letecké dopravy, vydávaného správcem vodního zdroje na základě odůvodněné žádosti podle následujících zásad:
      - jednorázová anebo časově omezená povolení k vjezdům motorových vozidel a přistání prostředků letecké dopravy lze vydat těžební organizaci výhradně pro účely zajišťování dříve povolené hornické činnosti ve stanoveném dobývacím prostoru Ostrožská Nová Ves, ev. č. 7 0297 a pro účely dříve povolené činnosti prováděné hornickým způsobem mimo uvedený dobývací prostor, subjektům oprávněným k užívání lesa k činnostem při hospodaření v lese podle lesního zákona (včetně subjektů, zajišťujících tyto činnosti pro vlastníky lesa), subjektům oprávněným k užívání zemědělské půdy pro účely obhospodařování zemědělské půdy, uživatelům rybářských revírů a uživatelům

honiteb, ve všech případech výhradně za účelem plnění jejich povinností nezbytně vyžadujících použití vozidla;

- jednorázová anebo časově omezená povolení lze vydat pro motorová vozidla a prostředky letecké dopravy správních úřadů výhradně pro účely výkonu státní správy a samosprávy dle příslušných zákonů (např. vodoprávní úřad, inspekce životního prostředí, orgán ochrany přírody a krajiny, báňský úřad, pozemkový úřad, plavební správa, katastrální úřad aj.), pro vozidla a prostředky letecké dopravy správců (provozovatelů) veřejné infrastruktury pro účely zajišťování jejich běžné údržby a provozu na území ochranného pásma, pro vozidla a prostředky letecké dopravy správce povodí při správě povodí podle vodního zákona a pro vozidla a prostředky letecké dopravy správců vodních toků pro účely plnění jejich zákonných povinností;
- jednorázové anebo časově omezené povolení k vjezdu jedním motorovým vozidlem nebo prostředkem letecké dopravy lze v odůvodněných případech vydat pro motorové vozidlo nebo prostředek letecké dopravy vlastníka nemovitosti situované uvnitř ochranného pásma, a to na základě individuálního posouzení druhu, rozsahu a charakteru užívání nemovitosti a současně za podmínky použití motorového vozidla, nebo prostředku letecké dopravy výhradně pro účely obhospodařování a údržby jeho nemovitosti, vyžadující použití vozidla nebo prostředku letecké dopravy; v případě, že vlastník svou nemovitost pronajme k užívání jiné osobě – nájemci, může své oprávnění k získání jednorázového anebo časově omezeného povolení k vjezdu jedním motorovým vozidlem po dobu platnosti nájemního vztahu převést na tohoto nájemce;
- jednorázové anebo časově omezené povolení k vjezdu motorovým vozidlem nebo k přistání leteckého prostředku za účelem provedení konkrétního úkonu lze vydat v odůvodněných případech i pro subjekty, které na území ochranného pásma nevlastní žádnou nemovitost, stavbu či zařízení, a to zejména pro účely monitoringu složek životního prostředí, pro účely zeměměřické, vědecké, technické údržby, obslužné činnosti, apod., nezbytně vyžadující použití vozidla, nebo leteckého prostředku (např. dovoz přístrojového vybavení, hromadný odvoz odpadu);

Motorová vozidla a prostředky letecké dopravy s výjimečnou možností vjezdu do prostoru ochranného pásma dle písm. a) – c) se smí zdržovat na území zóny č. 1 a zóny č. 2 ochranného pásma vodního zdroje (se stanoveným zákazem vjezdu), jen po dobu nutnou k provedení potřebných úkonů vyžadujících použití tohoto vozidla nebo prostředku letecké dopravy a nesmí být použita pro přenocování osob.
Stání motorových vozidel na pozemcích evidovaných v katastru nemovitostí jako zemědělská půda (mimo případů stání vozidel v souvislosti se zemědělským obhospodařováním) je zakázáno.
Správce vodního zdroje je oprávněn osobě, která se prokazatelně opakovaně dopustila porušení ochranného režimu vodního zdroje, odmítnout vydání jiného, než jednorázového povolení k vjezdu nebo k přistání leteckého prostředku.

7) Je zakázáno organizování a pořádání sportovních, zájmových, kulturních, společenských a jiných hromadných akcí.
Organizování hromadných sportovních a zájmových akcí (např. vodácké závody, plavecké závody, rybářské soutěže, apod.) je přípustné pouze v prostoru podél východního břehu vodního útvaru (jezera) *Čtverec* za podmínky zajištění adekvátních technických a organizačních opatření pro minimalizaci rizika možného ohrožení kvality vod, a to s předchozím souhlasným vyjádřením vodoprávního úřadu, vydaným na podkladě oznámení od pořadatele, v němž bude uveden termín konání akce, vymezený prostor akce, předpokládaný počet účastníků a způsob zajištění akce z hlediska ochrany vod. Uvedené souhlasné vyjádření nenahrazuje opatření příslušného obvodního báňského úřadu k organizování předmětných akcí. Volný pohyb osob na území zóny č. 1 a zóny č. 2 ochranného pásma vodního zdroje není tímto zákazem omezen.

8) Je zakázáno táboření a stanování, s výjimkou prostoru vyhrazeného organizátorem během pořádání schválených sportovních a zájmových hromadných akcí, a to za podmínky zajištění hygienického zázemí a adekvátních technických a organizačních opatření pro minimalizaci rizika možného ohrožení kvality vod.

9) Je zakázáno zacházení se závadnými látkami ve větším rozsahu a zacházení se závadnými látkami, které je spojeno se zvýšeným nebezpečím pro povrchové nebo podzemní vody, s výjimkou odůvodněných případů, kdy příslušný vodoprávní úřad k takovému zacházení předem udělí souhlasné vyjádření.

10) Je zakázána přímá aplikace:
    a) hnojiv a pomocných půdních látek, pomocných rostlinných přípravků a substrátů s výjimkou případů, kdy k použití těchto látek dochází ve vzdálenosti minimálně 10 m od vodní plochy a toto použití je v souladu s platným zněním zákona o hnojivech a v souladu s předpisy o zranitelných oblastech;
    b) kejdy, silážních šťáv, čistírenských kalů, sedimentů a jakýchkoliv tekutých odpadů;
    c) přípravků na ochranu rostlin s výjimkou případů, kdy jejich použití je v souladu s aktuálním seznamem přípravků schválených (Ústředním kontrolním a zkušebním ústavem zemědělským) pro použití v ochranných pásmech II. stupně vodních zdrojů, podle předpisů na úseku rostlinolékařské péče.

11) Je zakázáno rozorávání pozemků v katastru nemovitostí evidovaných jako druh pozemku „*trvalý travní porost*“ s výjimkou případů provádění obnovy travního porostu.

12) Je zakázáno vypouštění odpadních vod (i předčištěných) do vod povrchových nebo podzemních, zasakování odpadních vod do půdních vrstev a jejich vypouštění na terén (například pomocí zalévání).

13) Je zakázáno zřizování skládek odpadů všech skupin, včetně polních hnojišť. Vzniklé odpady, před jejich odvozem mimo ochranné pásmo vodního zdroje, lze v souladu s předpisy platnými na úseku odpadového hospodářství shromažďovat pouze na k tomu určených shromažďovacích místech, k jejichž zřízení je nezbytné souhlasné stanovisko vodoprávního úřadu.

Zóna č. 3:

1) Je zakázáno umísťování a provádění staveb, nástaveb a přístaveb, včetně zařízení nesplňujících kritéria stavby, ale umožňujících pobyt osob uvnitř těchto zařízení a s pobytem osob související potřeby (ubytování, přenocování, příprava a konzumace stravy, osobní hygiena, uložení osobních věcí apod.), jako například maringotky, karavany, obytné přívěsy, automobilové přívěsy, boudy, přístřešky a suché záchody, s výjimkou:
    a) staveb vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu, včetně jejich provozně souvisejících objektů;
    b) staveb a zařízení k ochraně vod a vodních poměrů a opatření souvisejících s péčí o koryta vodních toků;
    c) nezbytných staveb dopravní a technické infrastruktury a staveb podle schválených plánů společných zařízení pozemkových úprav, ve všech případech s přiměřeným technickým a provozním opatřením pro vyloučení možnosti ohrožení vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti povrchových a podzemních vod;
    d) staveb nezbytných k zajišťování provozu letiště a veřejně prospěšných staveb, včetně změn dokončených staveb, ve všech případech s účinným technickým a provozním zabezpečením, pro něž bude zpracován hydrogeologický posudek (vyhotovený osobou s odbornou způsobilostí nebo znalcem), kterým bude prokázáno, že zřízením a provozem stavby nedojde k ohrožení vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti povrchových a podzemních vod.

2) Bez předchozího souhlasu vodoprávního úřadu je zakázána hornická činnost a provádění zemních prací a změn terénu, jimiž se podstatně mění vzhled prostředí nebo odtokové poměry anebo se zasahuje do úrovně hladiny podzemní vody. Obdobně je zakázáno provádění těžebních a jim podobných prací, včetně prací s nimi souvisejících, například zřizování skládek, násypů, zavážek. Tento zákaz se nevztahuje na dříve schválenou hornickou činnost ve stanoveném dobývacím prostoru Ostrožská Nová Ves, ev. č. 7 0297 a na dříve schválenou činnost prováděnou hornickým způsobem mimo uvedený dobývací prostor.

3) Je zakázáno vypouštění odpadních vod (i předčištěných) do vod povrchových nebo podzemních, zasakování odpadních vod do půdních vrstev a jejich vypouštění na terén (například pomocí zalévání).

4) Je zakázáno zacházení se závadnými látkami, které je spojeno se zvýšeným nebezpečím pro povrchové nebo podzemní vody, s výjimkou odůvodněných případů, kdy příslušný vodoprávní úřad k takovému zacházení předem udělí souhlasné vyjádření.

5) Je zakázáno poškozování vodárenských objektů, jejich provozně souvisejících objektů, oplocení a označení, včetně prvků označení hranic jednotlivých zón ochranného pásma a informačních tabulí.

6) Je zakázán chov a pastva hospodářských zvířat. Výjimkou je pastva zvířat uskutečňovaná za účelem spásání travního porostu, a to v maximálním počtu 1 dobytčí jednotky na jeden hektar plochy.

7) Je zakázána přímá aplikace:
   a) hnojiv a pomocných půdních látek, pomocných rostlinných přípravků a substrátů s výjimkou případů, kdy k použití těchto látek dochází ve vzdálenosti minimálně 10 m od vodní plochy a toto použití je v souladu s platným zněním zákona o hnojivech a v souladu s předpisy o zranitelných oblastech;
   b) kejdy, silážních šťáv, čistírenských kalů, sedimentů a jakýchkoliv tekutých odpadů;
   c) přípravků na ochranu rostlin s výjimkou případů, kdy jejich použití je v souladu s aktuálním seznamem přípravků schválených (Ústředním kontrolním a zkušebním ústavem zemědělským) pro použití v ochranných pásmech II. stupně vodních zdrojů, podle předpisů na úseku rostlinolékařské péče.

8) Je zakázáno stání motorových vozidel na pozemcích evidovaných v katastru nemovitostí jako zemědělská půda (mimo případů stání vozidel v souvislosti se zemědělským obhospodařováním).

9) Je zakázána chemická údržba sjízdnosti komunikací. Při údržbě sjízdnosti komunikací mohou být používány pouze inertní materiály bez přítomnosti vodou vyluhovatelných složek.

10) Je zakázáno zřizování skládek odpadů všech skupin, včetně polních hnojišť. Vzniklé odpady, před jejich odvozem mimo ochranné pásmo vodního zdroje, lze v souladu s předpisy platnými na úseku odpadového hospodářství shromažďovat pouze na k tomu určených shromažďovacích místech, k jejichž zřízení je nezbytné souhlasné vyjádření vodoprávního úřadu.

Zóna č. 4:

1) Je zakázáno umísťování a provádění staveb, nástaveb a přístaveb, včetně zařízení nesplňujících kritéria stavby, ale umožňujících pobyt osob uvnitř těchto zařízení a s pobytem osob související potřeby (ubytování, přenocování, příprava a konzumace stravy, osobní hygiena, uložení osobních věcí apod.), jako například maringotky, karavany, obytné přívěsy, automobilové přívěsy, boudy, přístřešky a suché záchody, s výjimkou:
   a) staveb vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu, včetně jejich provozně souvisejících objektů;
   b) staveb a zařízení k ochraně vod a vodních poměrů a opatření souvisejících s péčí o koryta vodních toků;
   c) nezbytných staveb dopravní a technické infrastruktury a staveb podle schválených plánů společných zařízení pozemkových úprav, ve všech případech s přiměřeným technickým a provozním opatřením pro vyloučení možnosti ohrožení vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti povrchových a podzemních vod;
   d) veřejně prospěšných staveb a staveb sloužících k rekreačnímu využití území (například staveb stravovacích, sociálních, servisních, ubytovacích apod.), včetně změn dokončených staveb, ve všech případech s účinným technickým a provozním zabezpečením, pro něž bude zpracován hydrogeologický posudek (vyhotovený osobou s odbornou způsobilostí nebo znalcem), kterým bude prokázáno, že zřízením a provozem stavby nedojde k ohrožení vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti povrchových a podzemních vod;
   e) staveb a změn dokončených staveb ve vzdálenosti minimálně 50 m od okraje vodní plochy, které budou v souladu s územním plánem umístěny na stávajících plochách „výroby a skladování“ v katastrálním území Ostrožská Nová Ves, s účinným technickým a provozním zabezpečením, pro něž bude zpracován hydrogeologický posudek (vyhotovený osobou s odbornou způsobilostí nebo znalcem), kterým bude prokázáno, že zřízením a provozem stavby nedojde k ohrožení vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti povrchových a podzemních vod.

2) Bez předchozího souhlasu vodoprávního úřadu je zakázána hornická činnost a provádění zemních prací a změn terénu, jimiž se podstatně mění vzhled prostředí nebo odtokové poměry anebo se zasahuje do úrovně hladiny podzemní vody. Obdobně je zakázáno provádění těžebních a jim podobných prací, včetně prací s nimi souvisejících, například zřizování skládek, násypů, zavážek. Tento zákaz se nevztahuje na dříve schválenou hornickou činnost ve stanoveném dobývacím prostoru Ostrožská Nová Ves, ev. č. 7 0297 a na dříve schválenou činnost prováděnou hornickým způsobem mimo uvedený dobývací prostor.

3) Je zakázáno stání motorových vozidel na pozemcích evidovaných v katastru nemovitostí jako zemědělská půda (mimo případů stání vozidel v souvislosti se zemědělským obhospodařováním).

4) Je zakázáno vypouštění odpadních vod (i předčištěných) do vod povrchových nebo podzemních, zasakování odpadních vod do půdních vrstev a jejich vypouštění na terén (například pomocí zalévání).

5) Je zakázáno poškozování vodárenských objektů, jejich provozně souvisejících objektů, oplocení a označení, včetně prvků označení hranic jednotlivých zón ochranného pásma a informačních tabulí.

6) Je zakázán chov a pastva hospodářských zvířat. Výjimkou je pastva zvířat uskutečňovaná za účelem spásání travního porostu, a to v maximálním počtu 1 dobytčí jednotky na jeden hektar plochy.

7) Je zakázáno zacházení se závadnými látkami, které je spojeno se zvýšeným nebezpečím pro povrchové nebo podzemní vody, s výjimkou odůvodněných případů, kdy příslušný vodoprávní úřad k takovému zacházení předem udělí souhlasné vyjádření.

8) Je zakázána přímá aplikace:
   a) hnojiv a pomocných půdních látek, pomocných rostlinných přípravků a substrátů s výjimkou případů, kdy k použití těchto látek dochází ve vzdálenosti minimálně 10 m od vodní plochy a toto použití je v souladu s platným zněním zákona o hnojivech a v souladu s předpisy o zranitelných oblastech;
   b) kejdy, silážních šťáv, čistírenských kalů, sedimentů a jakýchkoliv tekutých odpadů;
   c) přípravků na ochranu rostlin s výjimkou případů, kdy jejich použití je v souladu s aktuálním seznamem přípravků schválených (Ústředním kontrolním a zkušebním ústavem zemědělským) pro použití v ochranných pásmech II. stupně vodních zdrojů, podle předpisů na úseku rostlinolékařské péče.

9) Je zakázána chemická údržba sjízdnosti komunikací. Při údržbě sjízdnosti komunikací mohou být používány pouze inertní materiály bez přítomnosti vodou vyluhovatelných složek.

10) Je zakázáno zřizování skládek odpadů všech skupin, včetně polních hnojišť. Vzniklé odpady, před jejich odvozem mimo ochranné pásmo vodního zdroje, lze v souladu s předpisy platnými na úseku odpadového hospodářství shromažďovat pouze na k tomu určených shromažďovacích místech, k jejichž zřízení je nezbytné souhlasné vyjádření vodoprávního úřadu.

III. s t a n o v u j e

podle ustanovení § 30 odst. 10 vodního zákona technická opatření, která je v ochranném pásmu povinna provést osoba oprávněná odebírat vodu z vodního zdroje Ostrožská Nová Ves,

t a k t o :

1. Po obvodu zón diferencované ochrany č. 1, 2, 3 a 4 nově stanoveného ochranného pásma vodního zdroje II. stupně budou instalovány tabule s nápisem:

   „Ochranné pásmo vodního zdroje II. stupně“
   Zóna č. 1 (2, 3, 4)

   s dodatkem o správci jímacího území. V případě potřeby je tabule možné doplnit o další informace. Tabule budou instalovány na všech přístupových komunikacích do jednotlivých zón diferencované ochrany a mimo přístupové komunikace podél hranic jednotlivých zón ve vzdálenosti tak, aby byly vzájemně viditelné mezi sebou. V hůře prostupném terénu s omezenou viditelností a v místech bez očekávaného vstupu osob (například ze směru od vodní plochy) bude vzájemná vzdálenost tabulí stanovena zvlášť po dohodě s vodoprávním úřadem, bez nutnosti dodržení vzájemné viditelnosti instalovaných tabulí.

2. U frekventovaných přístupů do ochranného pásma vodního zdroje II. stupně – za železničním přejezdem od Ostrožské Nové Vsi, u areálu kanoistů, za mostem přes Moravu na příjezdu od Kostelan, před železničním přejezdem na příjezdu od Chylic a 2× na příjezdech od Kvačic, budou instalovány informační tabule, informující o existenci ochranného pásma vodního zdroje, o jeho významu a o nejdůležitějších zákazech a omezeních při využívání území uvnitř ochranného pásma vodního zdroje II. stupně.

3. Prostřednictvím odborně způsobilé firmy (osoby) bude zajištěno zpracování projektu místní úpravy provozu na pozemních komunikacích v ochranném pásmu vodního zdroje II. stupně a v jejich okolí, projednání projektu s dotčenými subjekty, naplnění podmínek pro umístění dopravního značení (souhlasy vlastníků komunikací, souhlasy vlastníků dotčených pozemků, příp. souhlas Policie ČR a stanovení místní úpravy provozu příslušným správním orgánem) a osazení dopravních značek na pozemních komunikacích, včetně příslušných dodatkových tabulek. Projekt místní úpravy provozu na pozemních komunikacích bude vycházet z omezení a zákazů dle části II. tohoto opatření obecné povahy.

4. Bude ověřena zajištěnost ochrany jímacích objektů vodního zdroje (příp. i monitorovacích vrtů) pro případ zaplavení jímacího území vodou při povodni (porovnáním kót vstupních poklopů u studní a vrtů s úrovní hladiny Q_{100} v daném území). Výsledek ověření bude zaslán na vědomí vodoprávnímu úřadu.

Termín pro provedení opatření dle bodů č. 1, 2 a 4 se stanoví do 1 roku od nabytí účinnosti tohoto opatření obecné povahy. Termín pro provedení opatření dle bodu č. 3 se stanoví do 3 roků od nabytí účinnosti tohoto opatření obecné povahy.

IV. s t a n o v u j e

za účelem sledování účinnosti stanoveného způsobu ochrany vodního zdroje podle ustanovení § 6 odst. 3 vyhlášky č. 137/1999 Sb., kterou se stanoví seznam vodárenských nádrží a zásady pro stanovení a změny ochranných pásem vodních zdrojů, osobě oprávněné odebírat vodu z vodního zdroje Ostrožská Nová Ves minimální rozsah kontrolní a monitorovací činnosti

t a k t o :

1. V intervalu minimálně 1× za čtvrtletí kontrolovat dodržování stanovených zákazů a omezení a zásad hospodářského využívání území ochranného pásma II. stupně vodního zdroje dle výrokové části II. tohoto opatření obecné povahy.
2. O výsledcích prováděných kontrol bude správce vodního zdroje sepisovat zprávy, které bude v kopii neprodleně zasílat vodoprávnímu úřadu. Zvláštní pozornost při kontrolní činnosti bude správce vodního zdroje věnovat zamezení dalšímu umísťování a výstavbě zakázaných druhů staveb, výrobků plnících funkce stavby a jiných zařízení, nepovažovaných za stavby, případný setrvalý stav bude průběžně zaznamenávat a dokumentovat v pořizovaných zprávách o kontrole.
3. Pro účely správného provádění kontrolní a monitorovací činnosti, včetně periodického ověřování jakosti surové vody a vody v předpolí jímacího území, bude v intencích ustanovení § 37 vodního zákona a ustanovení § 8 a přílohy č. 9 platného znění vyhlášky č. 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích) zpracován plán měření a kontrol jakosti vod, zahrnující monitoring chemismu, eutrofizačních jevů, hladin a teplot vody. Termín pro zpracování plánu se stanoví do 1 roku od nabytí účinnosti tohoto opatření obecné povahy.

Odůvodnění

Poznámka: Vodoprávní úřad se v odůvodnění opatření obecné povahy mimo jiné opírá o informace zjištěné z dostupných listinných nebo elektronických dokumentů. Z důvodu snazší přezkoumatelnosti založil kopie některých dokumentů do spisového materiálu. Jednotlivým dokumentům přiřadil identifikační čísla, s jejichž pomocí v textu odůvodnění odkazuje na konkrétní dokument následující značkou „(důkaz d.000)", kde namísto trojice nul je uvedeno pořadové číslo konkrétního dokumentu, pod nímž je ve spisovém materiálu uložen.

Vodní zdroj Ostrožská Nová Ves s ověřenou vydatností nejméně 265 $l.s^{-1}$ je strategickým a nenahraditelným zdrojem pitné vody v regionu Uherského Hradiště. Od roku 1974 je využíván k hromadnému zásobování obyvatelstva pitnou vodou skupinovým vodovodem Uherské Hradiště – Uherský Brod – Bojkovice.
Kombinuje se u něj odběr podzemní vody z vrtů (studní) a odběr povrchové vody z dílčích vodních útvarů (nazývaných také jako „jezera", společně *Novoveská štěrková jezera*) vzniklých těžbou štěrkopísku, přičemž do vodního útvaru *Vodárenského jezera* (z něhož je realizován vodárenský odběr) je v případě potřeby přečerpávána povrchová voda z vodního útvaru *Chylecko*. Směs surové povrchové a podzemní vody odebrané z vodního zdroje je upravována na jednostupňové úpravně vody o projektované kapacitě Q = 240 $l.s^{-1}$ (ozonizace, flokulace, pískové filtry, aerace, hygienické zabezpečení, akumulace 2× 2400 m^3) a pitná voda je odváděna k zásobování měst a obcí: Uherské Hradiště, Kunovice, Kostelany nad Moravou, Ostrožská Nová Ves, Uherský Ostroh, Ostrožská Lhota, Hluk, Dolní Němčí, Slavkov, Horní Němčí, Vlčnov, Veletiny, Hradčovice, Lhotka, Drslavice, Míkovice, Vésky, Podolí a Popovice.
Odběr podzemních vod ze studní S1 až S9 a z vrtu HVN9 je v současné době povolen společnosti Slovácké vodárny a kanalizace, a. s. Uherské Hradiště, rozhodnutím Městského úřadu Uherské Hradiště, odboru životního prostředí, ze dne 4. 1. 2012 čj.: MUUH-OŽP/777/2012/16673/2011/Č (důkaz d.022), ve smyslu jeho změny dle rozhodnutí ze dne 3. 9. 2020 čj.: MUUH-SŽP/39113/2020/TomJ (důkaz d.067), v množství průměrně 90 $l.s^{-1}$,

max. 150 $l.s^{-1}$, 234100 m^3/měsíc, 2850000 m^3/rok. Odběr povrchových vod z vodního útvaru *Vodárenského jezera* pak byl témuž oprávněnému povolen rozhodnutím Městského úřadu Uherské Hradiště, odboru životního prostředí ze dne 23. 6. 2004 čj.: ŽP 2700/04-B (důkaz d.010), v množství max. 150 $l.s^{-1}$, 12000 m^3/den, 360000 m^3/měsíc, 4320000 m^3/rok, jehož platnost byla prodloužena do 31. 12. 2029 rozhodnutím ze dne 24. 10. 2019 čj.: MUUH-SŽP/70846/2019/TomJ (důkaz d.050).

Uvedený povolený vodárenský odběr povrchové vody z *Vodárenského jezera* a s hydraulicky spojitými vodními útvary *Chylecko* a *Čtverec* je v rámci České republiky výjimečný. Jedná se o vodní plochy patřící ve Zlínském kraji k největším, přesto nejsou uvedeny v seznamu vodárenských nádrží, stanovených vyhláškou č. 137/1999 Sb. Celkový maximální povolený odběr vody z vodního zdroje Ostrožská Nová Ves činí **300 $l.s^{-1}$, 7170000 m^3/rok**. Mj. i tím je dán mimořádný význam tohoto vodního zdroje pro obyvatelstvo regionu Uherského Hradiště. Co do velikosti odběru vody neexistuje za tento vodní zdroj žádná náhrada. Proto tento vodní zdroj musí požívat takové preventivní ochrany, aby byla jeho kvalita dlouhodobě udržitelná, aby nedošlo k jeho ohrožení, znehodnocení a ani k výpadku provozu, neboť ten by byl mimořádně náročný na organizaci nouzového zásobování pitnou vodu a dotkl by se velkého počtu obcí (přičemž výpadek tohoto zdroje nelze v plné výši nahradit z ostatních zdrojů skupinového vodovodu). Skupinový vodovod Uherské Hradiště – Uherský Brod – Bojkovice byl zřízen a je provozován ve veřejném zájmu (viz ustanovení § 1 odst. 2 zákona č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích).

U zdrojů podzemních nebo povrchových vod využívaných nebo využitelných pro zásobování pitnou vodou s průměrným odběrem více než 10000 m^3 za rok ukládá vodní zákon vodoprávnímu úřadu povinnost stanovení ochranných pásem k ochraně vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti těchto vodních zdrojů. Jde o tzv. „speciální“ ochranu vodních zdrojů, která je nadstavbou nad „obecnou“ ochranou vod, danou vodním zákonem a jeho prováděcími předpisy.
Ochranná pásma se dělí na ochranná pásma I. stupně, která slouží k ochraně vodního zdroje v bezprostředním okolí jímacího nebo odběrného zařízení, a na ochranná pásma II. stupně, která slouží k ochraně vodního zdroje v územích stanovených vodoprávním úřadem tak, aby nedocházelo k ohrožení jeho vydatnosti, jakosti nebo zdravotní nezávadnosti. Ochranné pásmo II. stupně se stanoví vně ochranného pásma I. stupně; může být tvořeno jedním souvislým, nebo více od sebe oddělenými územími, v rámci hydrologického povodí nebo hydrogeologického rajonu. Ochranná pásma stanoví vodoprávní úřad na návrh nebo z vlastního podnětu. Ochranné pásmo vodního zdroje lze ze závažných důvodů změnit. Zrušit ochranné pásmo vodního zdroje je možné, pokud odpadne důvod ochrany, tzn. obvykle jen v případě zániku vodního zdroje nebo v případě jeho trvalého vyřazení z provozu.
Stanovení ochranných pásem vodního zdroje je vždy veřejným zájmem, jedná se tedy o úkon, jehož cílem je preventivní zajištění ochrany vodního zdroje, a to i v případě, že existuje jen hypotetická možnost jeho ohrožení. Je zřejmé, že zásadní opatření k zajištění ochrany vodního zdroje není možné přijímat až poté, kdy budou překročeny jakostní limity u vody určené k veřejnému zásobování, nebo až poté, kdy dojde k havarijní situaci na vodách. Vodní zákon v tomto smyslu uplatňuje princip předběžné opatrnosti a nařizuje vodoprávnímu úřadu v ochranném pásmu vodního zdroje preventivně omezit a zakázat činnosti, které by mohly vést k ohrožení vodního zdroje.

Pro ochranu vodního zdroje Ostrožská Nová Ves byla již dříve stanovena pásma hygienické ochrany (PHO), a to rozhodnutím vodohospodářského orgánu (bývalého Okresního národního výboru v Uherském Hradišti (ONV), Odboru vodního hospodářství a pro věci zemědělství a lesnictví) ze dne 19. 11. 1970 pod čj. Vod. 859/2500/70-H1 232 (důkaz d.006) a rozhodnutími bývalého ONV v Uherském Hradišti, Odboru vodního a lesního hospodářství a zemědělství (VLHZ), ze dne 11. 9. 1972 pod čj. Vod 1303/72 (důkaz d.001) a ze dne 29. 9. 1972 pod čj. Vod 1382/72 (důkaz d.002). Zmíněné rozhodnutí ze dne 29. 9. 1972 stanovilo základní cíl ochrany území vodního zdroje takto: *…“Obhospodařování tohoto ochranného rajonu je podřízeno v současné době i výhledově, dvěma převyšujícím zájmům a to získání dostatečného množství pitné vody pro veřejné zásobování obyvatelstva, průmyslu a zemědělství, spolu se zájmy těžebního průmyslu (těžba štěrkopísku ve schváleném dobývacím prostoru), při využívání ostatních ploch pro zemědělství a dopravu“…* Následně byla ochranná pásma vodního zdroje změněna a upřesněna rozhodnutím bývalého ONV v Uherském Hradišti, odboru VLHZ, ze dne 28. 8. 1985 čj.: Vod. 974/85 (důkaz d.008) ve smyslu jeho změny ze dne 12. 7. 1988 pod čj. Vod. 925/88 (důkaz d.009). Současný rozsah ochranného pásma I. stupně je stanoven rozhodnutím Městského úřadu Uherské Hradiště, Odboru životního prostředí, ze dne 9. 11. 2004 pod čj. ŽP 4903-R/2004/Č (důkaz d.011). Ochranné pásmo I. stupně není tímto nově navrženým opatřením obecné povahy dotčeno.

Stávající rozsah ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves a ochranný režim v něm (tj. omezení a zákazy činností, které by mohly ohrozit vydatnost, jakost a zdravotní nezávadnost vodního zdroje) byl stanoven v souladu s dříve platnou legislativou, a to rozhodnutími Městského úřadu Uherské Hradiště, odboru životního prostředí, ze dne 27. 6. 2005 pod čj. ŽP 1827-R/2005/Č (důkaz d.012) a ze dne 16. 6. 2006 pod čj. ŽP 22473/2006/Č (důkaz d.013). Rozhodnutí ze dne 16. 6. 2006 pod čj. ŽP 22473/2006/Č platí ve spojitosti s rozhodnutím Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 8. 11. 2006 pod čj. KUZL 68315/2006ŽPZE-RH (důkaz d.014). Rozhodnutí Městského úřadu Uherské Hradiště ze dne 27. 6. 2005 pod čj. ŽP 1827-R/2005/Č bylo následně změněno rozhodnutím téhož úřadu ze dne 21. 4. 2011 pod čj. MUUH-OŽP/34257/2011/4273/2011/Č (důkaz d.015). Rozhodnutím Městského úřadu Uherské Hradiště, odboru životního prostředí, ze dne 18. 10. 2013 pod čj. MUUH-OŽP/77469/2013/TomJ Spis/11908/2013 (důkaz d.016) bylo zrušeno PHO III. stupně předmětného vodního zdroje, stanovené zmíněným rozhodnutím ONV Uherské Hradiště, odboru VLHZ, ze dne 28. 8. 1985 pod čj. Vod. 974/85 (důkaz d.008) ve smyslu jeho změny ze dne 12. 7. 1988 pod čj. Vod. 925/88 (důkaz d.009). Podle nyní platného znění vodního zákona a správního řádu jsou původní a doposud platná rozhodnutí o stanovení ochranných pásem vodních zdrojů považována za opatření obecné povahy.

Tímto nově navrženým opatřením obecné povahy se stanoví pouze změna ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves. Ode dne účinnosti tohoto opatření obecné povahy platí změna ochranného pásma II. stupně dle něj (důkaz d.040) (v případě zrušení tohoto opatření obecné povahy v přezkumném řízení nadřízeným orgánem nebo správním soudem zůstanou v platnosti dosavadní rozhodnutí o stanovení ochranného pásma II. stupně).

V souvislosti s ukončením těžby štěrkopísku v zájmovém území (v roce 2015), dále pak v souvislosti s vyhotovením studie „*Využití ploch uvolněných po těžbě štěrkopísku Ostrožská jezera*“ (viz: https://www.kr-zlinsky.cz/uzemni-studie-vyuziti-ploch-uvolnenych-po-tezbe-sterkopisku-ostrozska-jezera-cl-3497.html) (důkaz d.047), a také s ohledem na potřeby změn územních plánů dotčených obcí a zejména pak s ohledem na potřebu úprav stanovených zákazů a omezení v OPVZ II. stupně v zájmu zlepšení ochrany vodního zdroje a odstranění dosavadních problémů při jeho uplatňování, vyvstala objektivní potřeba změny ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves. Je tak prokazatelně dána existence závažných důvodů pro změnu dosavadního ochranného pásma II. stupně tohoto vodního zdroje.

Z tohoto důvodu Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí rozhodnutím pod čj. MUUH-SŽP/83796/2016/MichP, spis. zn. Spis/12673/2016 ze dne 25. 11. 2016 uložil společnosti Slovácké vodárny a kanalizace, a.s., IČO: 49453866, se sídlem Za Olšávkou čp. 290, Sady, 686 01 Uherské Hradiště, povinnost předložit návrh s potřebnými podklady na změnu ochranného pásma vodního zdroje Ostrožská Nová Ves. Tato obchodní společnost je subjektem, který má právo odebírat vodu z vodního zdroje (správce vodního zdroje) a který provozuje skupinový vodovod Uherské Hradiště – Uherský Brod – Bojkovice.

Správce vodního zdroje podal návrh na stanovení změny ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves podle ustanovení § 30 odst. 1 a odst. 6 a ustanovení § 115a vodního zákona, na katastrálních územích Kvačice, Chylice, Ostrožská Nová Ves a Kostelany nad Moravou, podáním ze dne 22. 12. 2017. Návrh byl doložen odborným podkladovým materiálem nazvaným: „*OSTROŽSKÁ NOVÁ VES – OPTIMALIZACE OCHRANY VODNÍHO ZDROJE, 2. ETAPA, Závěrečná zpráva o provedení doplňkového hydrogeologického průzkumu a odborný podklad pro změnu ochranného pásma vodního zdroje*“ (řešitelské organizace: FINGEO s.r.o., Litomyšlská 1622, 565 01 Choceň, PROGEO, s.r.o., Tiché Údolí 113, 252 63 Roztoky, VODESTO s.r.o., Panská 79, 516 01 Rychnov nad Kněžnou, zodpovědný řešitel podle zákona č. 62/1988 Sb. RNDr. Svatopluk Šeda, odborně způsobilá osoba v hydrogeologii a sanační geologii, spolupracovníci: Mgr. Ondřej Zeman, Ing. Jan Uhlík, Ph.D., Ing. Jan Bayer, Ph.D., Ing. Šárka Kerclová a Ing. Zuzana Navarová).

Podaný návrh však neobsahoval některé náležitosti, předepsané tehdy platnou vyhláškou č. 432/2001 Sb. o dokladech žádosti o rozhodnutí nebo vyjádření a o náležitostech povolení, souhlasů a vyjádření vodoprávního úřadu (ustanovení § 11j). Neobsahoval zejména specifikaci navrhovaných činností, které mají být v ochranném pásmu zakázány nebo omezeny, včetně rozsahu technických opatření, které je osoba oprávněná k odběru povrchových a podzemních vod povinna v ochranném pásmu provést. Postup při řízení o stanovení změny ochranného pásma vodního zdroje opatřením obecné povahy se řídí ustanoveními § 171 a násl., v části šesté správního řádu. Podle ustanovení § 174 odst. 1 správního řádu, pro řízení podle této části šesté platí obdobně (tzn. stejně) ustanovení části první a přiměřeně ustanovení části druhé správního řádu. Proto vodoprávní úřad MěÚ Uherské Hradiště za situace, kdy podaný návrh na změnu stanovení ochranného pásma vodního zdroje neobsahoval některé náležitosti předepsané obecně závazným právním předpisem, řízení přerušil usnesením ze

dne 5. 1. 2018 pod čj. MUUH-SŽP/1375/2018/MichP, spis. zn. Spis/ 364/2018 a vyzval navrhovatele k odstranění zjištěných nedostatků žádosti. K tomuto účelu stanovil navrhovateli lhůtu, kterou po posouzení důvodů poté několikrát prodloužil.

Po odstranění nedostatků žádosti vodoprávní úřad MěÚ Uherské Hradiště dne 30. 1. 2019 zveřejnil návrh opatření obecné povahy o stanovení změny ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves veřejnou vyhláškou pod čj. MUUH-SŽP/8311/2019/MichP. Současně vyzval dotčené osoby, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, k uplatnění připomínek a také vyzval vlastníky nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, k podání písemných odůvodněných námitek proti návrhu opatření obecné povahy ve stanovené lhůtě. Vlastníci nemovitostí a dotčené osoby uplatnili v této lhůtě k návrhu opatření obecné povahy velký počet námitek a připomínek.

Těsně před koncem lhůty pro uplatnění připomínek bylo dne 7. 3. 2019 Krajský úřadem Zlínského kraje zahájeno řízení o námitce podjatosti Ing. Stanislava Blahy, starosty Města Uherské Hradiště a současně všech úředních osob Městského úřadu Uherské Hradiště. Dne 16. 5. 2019 vydal Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství usnesení č. 20 pod čj. KUZL 16479/2019, spis. zn. KUSP 16479/2019 ŽPZE-RH, jímž podle ustanovení § 14 odst. 1 správního řádu rozhodl o námitce podjatosti tak, že všechny úřední osoby Městského úřadu Uherské Hradiště jsou vyloučeny z projednávání a rozhodování v řízení o stanovení změny ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves, vedeného podle ustanovení § 30 vodního zákona. Současně podle ustanovení § 14 odst. 5 a ustanovení § 131 odst. 4 správního řádu k projednání a rozhodnutí uvedené věci pověřil Magistrát města Zlína.

Spis v uvedené věci byl předán Magistrátu města Zlína dne 3. 6. 2019. Magistrát města Zlína, Odbor životního prostředí a zemědělství, jako věcně a místně pověřený vodoprávní úřad, se seznámil s obsahem předaného spisu a zjistil, že návrh opatření obecné povahy, kterým se mění ochranné pásmo II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves, není doložen všemi náležitostmi, které předepisují obecně závazné právní předpisy. Podle ustanovení § 2 odst. d) bodu 2 platného znění vyhlášky č. 137/1999 Sb., kterou se stanoví seznam vodárenských nádrží a zásady pro stanovení a změny ochranných pásem vodních zdrojů a podle přílohy č. 20 vyhlášky č. 432/2001 Sb., o dokladech žádosti o rozhodnutí nebo vyjádření a o náležitostech povolení, souhlasů a vyjádření vodoprávního úřadu, jsou povinným podkladem v předmětném řízení i údaje o druzích pozemků podle katastru nemovitostí pro území ochranných pásem, včetně uvedení jejich vlastníků nebo osob s právem hospodaření podle zvláštních předpisů. Tyto údaje však v podkladech návrhu na změnu ochranného pásma vodního zdroje obsaženy nebyly. Šlo o podstatnou vadu žádosti, kdy bez odstranění této vady nebylo možné v řízení pokračovat. Proto vodoprávní úřad v souladu s ustanovením § 45 odst. 2 správního řádu vyzval navrhovatele k odstranění nedostatků návrhu. K tomu vodoprávní úřad, s přihlédnutím na značný rozsah ochranného pásma a velký počet dotčených pozemků, stanovil přiměřenou lhůtu do 30. 11. 2019 a současně řízení ve věci podle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu přerušil.

Nedostatky návrhu na změnu OPVZ II. stupně byly navrhovatelem odstraněny dne 28. 11. 2019. Mezitím si vodoprávní úřad dotazem ke Krajskému úřadu Zlínského kraje vyjasnil odpověď na otázku, zda v případě zhotovení a projednání nového návrhu opatření obecné povahy v téže věci bude Městský úřad Uherské Hradiště i nadále příslušným dotčeným orgánem na úseku ochrany přírody a krajiny, ochrany ZPF, státní správy lesů, odpadového hospodářství, myslivosti a rybářství, rostlinolékařské péče, dopravního úřadu a úřadu územního plánování. Na dotaz vodoprávního úřadu ze dne 28. 8. 20019 pod čj. MMZL 72042/2019 OŽPaZ-4 odpověděl Krajský úřad Zlínského kraje sdělením dne 16. 9. 2019 pod čj. KUZL 55858/2019 v němž upřesnil, že související úkony v postavení uvedených dotčených orgánů budou vykonávat rovněž úřední osoby Magistrátu města Zlína.

Magistrát města Zlína, Odbor životního prostředí a zemědělství prostudoval a posoudil návrh na změnu ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves, posoudil dosavadní průběh a výsledky jeho projednávání a dospěl k názoru, že v návrhu opatření obecné povahy je třeba provést částečnou změnu hranice mezi zónami 1 a 4 a upravit některé zákazy a některá omezení činností, které by mohly ohrozit vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje včetně odůvodnění těchto zákazů a omezení, z čehož vyplynula potřeba vyhotovení nového návrhu opatření obecné povahy včetně odůvodnění s tím, že tento bude nově projednán s dotčenými orgány v souladu s ustanovením § 172 odst. 1 správního řádu a poté s veřejností v souladu se zákonem.

S ohledem na potřebu vyhotovení nového návrhu opatření obecné povahy, nutnost jeho projednání s dotčenými

orgány a složitost projednávané věci, vodoprávní úřad požádal Krajský úřad Zlínského kraje dne 3. 1. 2020 pod čj. MMZL 72042/2019 OŽPaZ-8 o prodloužení lhůty pro vydání opatření obecné povahy. Krajský úřad Zlínského kraje uznal žádost vodoprávního úřadu jako odůvodněnou a zákonnou lhůtu pro vydání opatření obecné povahy prodloužil do 31. 7. 2020 usnesením ze dne 15. 1. 2020 pod čj. KUZL 1379/2020.

Ze strany zpracovatele odborných podkladů pro změnu ochranného pásma probíhaly v letech 2018 a 2019 činnosti spojené s kontinuálním monitorováním objektů v oblasti vodního zdroje Ostrožská Nová Ves. Při vyhodnocení výsledku těchto činností a podrobného měření byl kladen důraz na popis poměrů proudění a vývoje zásob podzemní vody v hydrologickém roce 2019 s přihlédnutím k předchozím letům. Výsledkem hodnocení je popis hydrogeologické funkce širší oblasti vodního zdroje Ostrožská Nová Ves, který sloužil mimo jiné k verifikaci a v některých případech k modifikaci odborného podkladu pro změnu OPVZ II. stupně jímacího území Ostrožská Nová Ves. Tento odborný podklad byl vodoprávnímu úřadu Magistrátu města Zlín předložen dne 7. 1. 2020 pod názvem „*OSTROŽSKÁ NOVÁ VES – OPTIMALIZACE OCHRANY VODNÍHO ZDROJE, Monitoring a inženýring 2019“.*

Na základě uvedených doplněných podkladů vodoprávní úřad Magistrátu města Zlína vytvořil nový návrh opatření obecné povahy a dne 10. 1. 2020 jej zaslal následujícím dotčeným orgánům: Magistrátu města Zlína, Odboru životního prostředí a zemědělství, Odboru městské zeleně (orgán státní správy lesů), Odboru stavebních a dopravních řízení, Odboru kultury a památkové péče, Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení ekologických rizik, Ministerstvu životního prostředí, Povodí Moravy, s.p., Státnímu pozemkovému úřadu, Obvodnímu báňskému úřadu v Brně, Drážnímu úřadu v Olomouci, Městskému úřadu Uherský Ostroh, Městskému úřadu Staré Město, Krajské hygienické stanici Zlínského kraje, Ministerstvu zdravotnictví - Inspektorátu lázní a zřídel, Úřadu pro civilní letectví v Praze, Státní plavební správě, pobočce v Přerově, Katastrálnímu úřadu pro Zlínský kraj, katastrálnímu pracovišti Uherské Hradiště, Obecnímu úřadu Ostrožská Nová Ves, Obecnímu úřadu Kostelany nad Moravou a Ústřednímu kontrolnímu a zkušebnímu ústavu zemědělskému. Pozvánkou ze dne 8. 1. 2020 čj.: MMZL 72042/2019 OŽPaZ-9 nařídil k projednání návrhu opatření obecné povahy s dotčenými orgány ústní jednání na den 31. 1. 2020 s upozorněním, že závazná stanoviska, vyjádření, souhlasy, návrhy, námitky či připomínky k návrhu opatření obecné povahy mohou dotčené orgány uplatnit v průběhu ústního jednání, nebo samostatně písemně, nejpozději do skončení ústního jednání dne 31. 1. 2020.

Dne 20. 1. 2020 vodoprávní úřad obdržel oznámení Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj ze dne 17. 1. 2020 pod čj. RO-1/2020-711 o plánované revizi údajů katastru nemovitostí v katastrálním území Chylice, která měla být zahájena dne 30. 3. 2020. Tuto informaci vzal vodoprávní úřad na vědomí s tím závěrem, že před vydáním opatření obecné povahy si výčet dotčených pozemků opětovně ověří s aktuálním stavem.

Ústní jednání s dotčenými orgány se uskutečnilo dne 31. 1. 2020 v sídle vodoprávního úřadu. O výsledku jednání dne byl téhož dne sepsán protokol.

Ze strany dotčených orgánů byly k návrhu nového opatření obecné povahy do skončení ústního jednání dne 31. 1. 2020 uplatněny tyto připomínky a stanoviska:

- Státní plavební správa, pobočka Přerov uplatnila písemné stanovisko zn. 70/PR/20 ze dne 31. 1. 2020 (předáno v rámci jednání), v němž požadovala:
  a) upravit text omezení a zákazů v zóně č. 1 – vodní plochy na str. 10 bod 4 písm. a) návrhu OOP tak, že výjimkou ze zákazu plavby má být i použití plavidel Státní plavební správy (dále jen SPS);
  b) upravit text omezení a zákazů v zóně č. 1 na ostatních plochách (mimo vodní plochy) a v zóně č. 2 na str. 11 v bodu 6 písm. a) tak, aby výjimka ze zákazu, umožňující vjezd motorových vozidel bez nutnosti mít povolení k vjezdu vydané správcem vodního zdroje, byla platná i pro vozidla Státní plavební správy.
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského uplatnil písemné vyjádření zn.: SBS 01150/2020/OBÚ-01/1 ze dne 30. 1. 2020 (doručeno téhož dne elektronicky), v němž požadoval:
  a) upravit text omezení a zákazů v zóně č. 1 na ostatních plochách (mimo vodní plochy) a v zóně č. 2 na str. 11 v bodu 6 písm. a) a b) tak, aby výjimka ze zákazu, umožňující vjezd motorových vozidel bez nutnosti mít povolení k vjezdu vydané správcem vodního zdroje, byla platná i pro motorová vozidla orgánů státní báňské správy k výkonu jejich vrchního dozoru a pro vozidla organizací výhradně pro účely zajišťování hornické činnosti ve stanoveném dobývacím prostoru Ostrožská Nová Ves, ev. č. 7 0297, a zajišťování činnosti prováděné hornickým způsobem mimo zmíněný dobývací prostor;

b) upravit text omezení a zákazů v zóně č. 1 – vodní plochy na str. 10 bod 4 písm. a) návrhu OOP tak, že výjimkou ze zákazu plavby má být i použití plavidel těžební organizace při hornické činnosti ve stanoveném dobývacím prostoru Ostrožská Nová Ves, ev. č. 7 0297 a při činnosti prováděné hornickým způsobem mimo zmíněný dobývací prostor;
c) doplnit text omezení a zákazů v zóně č. 1 – vodní plochy na str. 10 bod 3 a text omezení a zákazů v zóně č. 1 na ostatních plochách (mimo vodní plochy) a v zóně č. 2 na str. 12 v bodu 7 písm. a) návrhu OOP (týkající se organizování hromadných a sportovních a zájmových akcí) takto: „*Uvedené souhlasné vyjádření nenahrazuje opatření příslušného obvodního báňského úřadu k organizování předmětných akcí*".

- Krajská hygienická stanice Zlínského kraje uplatnila souhlasné písemné vyjádření čj.: KHS ZL 00615/2020 ze dne 31. 1. 2020 (předáno v rámci jednání), v němž požaduje, aby řešení řízené rekreace v zónách č. 4 a 3 (koupací oblasti, přírodní koupaliště) bylo projednáváno s KHS ZK se sídlem ve Zlíně, jako orgánem ochrany veřejného zdraví.
- Katastrální úřad pro Zlínský kraj, Katastrální pracoviště Uherské Hradiště, uplatnil k věci sdělení čj.: PD-295/2020-711 ze dne 14. 1. 2020 (doručeno téhož dne elektronicky), v němž upozornil:
  a) v případě předložení žádosti o vyznačení ochranného pásma vodního zdroje v katastru nemovitostí postupovat v souladu s ustanovením § 38 katastrální vyhlášky č. 357/2013 Sb., zejména bodů (2) a (3);
  b) v situaci rozsáhlého výčtu dotčených parcel ve více katastrálních územích uvedených v pravomocném rozhodnutí předložit současně s rozhodnutím i seznam parcel v elektronické podobě ve formátu souboru umožňujícího import údajů o parcelách přímo do řízení v informačním systému katastru nemovitostí (typ a struktura dat je ve formátu *.csv);
  c) na probíhající řízení o komplexní pozemkové úpravě na k. ú. Kvačice, jehož výsledkem bude obnova katastrálního operátu komplexní pozemkovou úpravou na části katastrálního území, že vydané rozhodnutí o stanovení změny ochranného pásma musí být v okamžiku předložení k zápisu do katastru v souladu s katastrálním operátem (soulad předmětů práva, soulad očíslování parcel apod.), předpoklad vyznačení komplexní pozemkové úpravy do katastru nemovitostí je v letošním roce 2020.

Současně byla k věci do 31. 1. 2020 uplatněna písemná vyjádření Obce Ostrožská Nová Ves ze dne 29. 1. 2020 pod čj. MMZL/01/2020-La (doručeno poštou dne 31. 1. 2020), Města Uherský Ostroh ze dne 30. 1. 2020 (předáno v rámci jednání) a Slováckých vodáren a kanalizací, a.s., Uherské Hradiště ze dne 31. 1. 2020 (předáno v rámci jednání). Vypořádáním uplatněných požadavků a námitek obcí a jeho odůvodněním, se vodoprávní úřad v této fázi přípravy (projednání s dotčenými orgány) detailně nezabýval, neboť je měl řešit až po zveřejnění návrhu opatření obecné povahy. Pouze přihlédl k argumentům uvedených v těchto námitkách, aby je případně zohlednil v připravovaném návrhu opatření.

Ze strany ostatních dotčených orgánů nebyla do skončení ústního jednání dne 31. 1. 2020 uplatněna žádná stanoviska. Vodoprávní úřad tedy došel k závěru, že tyto dotčené orgány včetně správce vodních toků a povodí – Povodí Moravy, s.p. s předloženým novým návrhem OOP souhlasí bez připomínek.

Pokud jde o shora uvedená stanoviska, požadavky a vyjádření Státní plavební správy, pobočky Přerov (SPS), Obvodního báňského úřadu pro území krajů Jihomoravského a Zlínského (OBÚ), Krajské hygienické stanice Zlínského kraje a Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, Katastrálního pracoviště Uherské Hradiště, byly v podstatě akceptovány a návrh opatření obecné povahy byl v tomto smyslu upraven. Obdobným způsobem vodoprávní úřad ve finálním návrhu zohlednil připomínky Slováckých vodáren a kanalizací a.s. a finální návrh opatření obecné povahy v souladu s nimi poupravil.

Vjezd motorových vozidel SPS a OBÚ do zón č. 1 a 2, stejně jako všech ostatních orgánů státní správy, je možný k výkonu jejich působnosti při řešení mimořádných událostí a havarijních stavů; v ostatních případech pak na základě jednorázového nebo časově omezeného povolení k vjezdu, vydávaného správcem vodního zdroje.

Vjezd motorových vozidel těžební organizace k zajišťování dříve povolené hornické činnosti ve stanoveném dobývacím prostoru Ostrožská Nová Ves, ev. č. 7 0297 a k zajišťování dříve povolené činnosti prováděné hornickým způsobem mimo zmíněný dobývací prostor (důkaz d.068), tj. do zón č. 1 a 2, je možný na základě jednorázového nebo časově omezeného povolení k vjezdu, vydávaného správcem vodního zdroje. Obdobné platí i vůči ostatním subjektům „hospodařícím" v zónách č. 1 a 2, tj. vůči subjektům oprávněným k užívání lesa k činnostem při hospodaření v lese podle lesního zákona (včetně subjektů, zjišťujících tyto činnosti pro vlastníky lesa), subjektům oprávněným k užívání zemědělské půdy pro účely obhospodařování zemědělské půdy,

uživatelům rybářských revírů a uživatelům honiteb, výhradně za účelem plnění jejich zákonných povinností nezbytně vyžadujících použití vozidla.

Možnost plavby plavidel Státní plavební správy v souvislosti s výkonem jejich oprávněné činnosti a plavby plavidel těžební organizace při dříve povolené hornické činnosti ve stanoveném dobývacím prostoru Ostrožská Nová Ves, ev. č. 7 0297 a při dříve povolené činnosti prováděné hornickým způsobem mimo zmíněný dobývací prostor; na vodních plochách v zóně č. 1, není opatřením obecné povahy zakázána ani omezena.

Dne 26. 2. 2020 vodoprávní úřad obdržel písemnou žádost Spolku chatařů chatové osady Kaliště Ostrožská Nová Ves o účast v řízení ve věci návrhu opatření obecné povahy o stanovení změny ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves. Žádost byla doložena stanovami a výpisem ze spolkového rejstříku. Přestože žádost nebyla podepsána v souladu s uvedeným výpisem (k podpisu předsedy nebyl připojen požadovaný podpis dalšího člena výboru), vodoprávní úřad vzal žádost na vědomí, a dále neřešil, neboť vlastníkům dotčených nemovitostí, ale taky komukoliv, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, náleží možnost podání námitek, nebo připomínek přímo ze zákona (v případě opatření obecné povahy se nejedná přímo o řízení ve smyslu § 9 správního řádu). Uvedená žádost byla tedy nadbytečná.

Dne 27. 2. 2020 vodoprávní úřad obdržel sdělení Státní plavební správy pod čj. 292/PR/20 ze dne 26. 2. 2020, v němž jsou uvedeny odpovědi na dotazy vodoprávního úřadu týkající se správcovství vodní cesty a úpravy plavby v ochranném pásmu I. stupně. Dne 17. 4. 2020 vodoprávní úřad obdržel sdělení dotčeného orgánu územního plánování (Magistrátu města Zlína, střediska územního plánování), že k novému návrhu opatření obecné povahy nemá z hlediska územního plánování připomínky.

Vodoprávní úřad s uveřejněním nového návrhu opatření obecné povahy vyčkal na dokončení pozemkových úprav v katastrálním území Kvačice. Poté provedl kontrolu dopadu těchto úprav na dosud předloženou dokumentaci a po dohodě se zpracovatelem obdržel dne 10. 6. 2020 výslednou aktualizaci mapových podkladů a seznamu dotčených pozemků.

Při vypracování nového návrhu opatření obecné povahy vodoprávní úřad vycházel z obsahu podkladů, shromážděných ve věci do dne 29. 6. 2020, tj.:

- Kompletní spis Městského úřadu Uherské Hradiště, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí sp. značky 364/2018, včetně všech jeho spisových součástí a spisových příloh, tzn. včetně odborných podkladů pro změnu ochranného pásma (Ostrožská Nová Ves – optimalizace ochrany vodního zdroje, 2. etapa, Závěrečná zpráva o provedení doplňkového hydrogeologického průzkumu a odborný podklad pro změnu ochranného pásma vodního zdroje, Fingeo, s.r.o., prosinec 2017 a aktualizovaná verze tohoto podkladu z října 2018) a včetně stanovisek dotčených orgánů a všech námitek a připomínek, uplatněných k původnímu návrhu opatření obecné povahy vydanému Městským úřadem Uherské Hradiště dne 29. 1. 2019 pod čj.: MUUH-SŽP/8311/2019/MichP, spis 364/2018;
- Doplněný odborný podklad pod názvem Ostrožská Nová Ves – optimalizace ochrany vodního zdroje, Monitoring a inženýring 2019, Fingeo, s.r.o., prosinec 2019;
- Spis Magistrátu města Zlína, Odboru životního prostředí a zemědělství, vedený pod sp. značkou MMZL 72042/2019, včetně shromážděných důkazních materiálů.

Nový návrh opatření obecné povahy ze dne 29. 6. 2020 pod čj. MMZL 72042/2019 OŽPaZ-22 byl v úplném znění veřejnou vyhláškou vyvěšen ode dne 1. 7. 2020 na úřední desce Magistrátu města Zlína po dobu 30 dnů způsobem umožňujícím dálkový přístup a byl také zveřejněn na úředních deskách obecních úřadů v obcích, jejichž správních obvodů se opatření obecné povahy týká, tj. Ostrožská Nová Ves, Uherský Ostroh a Kostelany nad Moravou.

Dne 7. 7. 2020 vodoprávní úřad elektronickou formou obdržel žádost Ing. Dalibora Hamliše, trvale bytem Lány 1369, 69801 Veselí nad Moravou, o poskytnutí informace o důvodech, pro které byl původně příslušný vodoprávní úřad MÚ Uherské Hradiště vyloučen z projednávání věci, a také o zaslání některých dokladů. Vodoprávní úřad ve své odpovědi ze dne 9. 7. 2020 pod čj. MMZL 094648/2020-24 odkázal pana Ing. Dalibora Hamliše na informace uvedené v příslušných pasážích zveřejněného návrhu a jeho odůvodnění. Žádost ve stejné věci byla vodoprávnímu úřadu dne 15. 7. 2020 navíc doručena ještě v listinné podobě.

Pan Ing. Dalibor Hamliš se dne 15. 7. 2020 osobně dostavil do sídla vodoprávního úřadu, kde mu bylo umožněno nahlédnout do spisu. Dne 20. 7. 2020 vodoprávní úřad elektronickou formou obdržel další žádost Ing. Dalibora

Hamliše, v níž požaduje upřesnění termínu k podání připomínek. Na tuto žádost vodoprávní úřad odpověděl písemným sdělením ze dne 20. 7. 2020 pod čj. MMZL 72042/2019-28.

S ohledem na blížící se konec již jednou prodlouženého termínu pro dokončení řízení (do 31. 7. 2020), vodoprávní úřad požádal Krajský úřad Zlínského kraje dne 23. 7. 2020 pod čj. MMZL 72042/2019 OŽPaZ-30 o opakované prodloužení lhůty pro vydání opatření obecné povahy. Krajský úřad Zlínského kraje uznal žádost vodoprávního úřadu jako odůvodněnou a zákonnou lhůtu pro vydání opatření obecné povahy prodloužil do 31. 3. 2021 usnesením ze dne 29. 7. 2020 pod čj. KUZL 49731/2020.

Dne 19. 8. 2020 vodoprávní úřad obdržel elektronicky žádost pana Mgr. Václava Dudy o sdělení data, kdy byl nový návrh opatření obecné povahy vyvěšen na úřední desce Magistrátu města Zlína. Na tuto žádost vodoprávní úřad písemně odpověděl dne 24. 8. 2020 pod čj. MMZL 72042/2019-59.

Odůvodnění nově stanoveného rozsahu ochranného pásma vodního zdroje II. stupně:

Vodní zdroj Ostrožská Nová Ves a jeho ochranná pásma jsou situována v údolní nivě řeky Moravy a zároveň ve vodohospodářsky chráněném území – tj. v „Chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) Kvartér řeky Moravy“, vyhlášené vládním nařízením č. 85/1981 Sb. Tato oblast pro své výjimečné přírodní podmínky tvoří významnou přirozenou akumulaci vod, a proto ustanovením § 28 vodního zákona jsou v ní zakázány činnosti narušující vodní režim, zejména odlesňování, odvodňování zemědělských a lesních pozemků, těžba rašeliny a povrchová těžba nerostů, která by vedla k odkrytí souvislé hladiny podzemních vod.
Zároveň je území ochranného pásma vodního zdroje Ostrožská Nová Ves situováno v záplavovém území řeky Moravy Q_{100}, stanoveném opatřením obecné povahy Krajského úřadu Zlínského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 6. 11. 2017 pod čj.: KUZL 1360/2016, sp. zn. KUSP 1360/2016 ŽPZE-MT (důkaz d.036). Záplavové území je stanoveno pro část vodního toku Morava v km PB 131,643, LB 133,013 – PB 186,800, LB 196,200 a jeho aktivní zóna pak v km PB 131,643, LB 133,013 – PB 186,800, LB 196,200. Toto administrativně určené území může být při výskytu přirozené povodně zaplaveno vodou, neboť uvedený úsek toku je situován v oblasti s významným povodňovým rizikem. Hodnoty N-letých průtoků v řece Moravě v profilu Spytihněv v $m^3.s^{-1}$ jsou: Q_5 = 514, Q_{10} = 582, Q_{20} = 651, Q_{50} = 744, Q_{100} = 817 a Q_{500} = 992.
Celá katastrální území Kvačice, Chylice a Ostrožská Nová Ves, na nichž je změna ochranného pásma situována, jsou kromě toho v tzv. „zranitelných oblastech“ dle platného znění vládního nařízení č. 262/2012 Sb. o stanovení zranitelných oblastí a akčním programu. V zájmu ochrany vod v tomto území platí přísnější podmínky pro hospodaření na zemědělské půdě, zejména pro hnojení dusíkatými hnojivy, pro střídání plodin, pro hospodaření na svažitých zemědělských pozemcích a pro hospodaření na zemědělských pozemcích sousedících s útvary povrchových vod.

Jak je již shora uvedeno, u vodního zdroje Ostrožská Nová Ves je pro veřejné zásobování odebírána podzemní voda z vrtů a povrchová voda z jezer, vzniklých těžbou štěrkopísku, konkrétně z vodního útvaru *Vodárenského jezera*, který je v úzké hydraulické spojitosti se sousedními vodními útvary *Chylecko a Čtverec*. Vodní útvary (jezera) jsou situovány uvnitř ochranných pásem vodního zdroje.
Těžba štěrkopísku v daném území probíhala cca od poloviny 20. století, až do roku 2015, pomocí plovoucího korečkového a následně drapákového bagru, pod hladinou podzemní vody, v posledním období těžařskou společností DOBET spol. s r.o., IČO: 25511602, Nádražní 946, 687 22 Ostrožská Nová Ves. Tato společnost je dosud držitelem a správcem dobývacího prostoru (DP) Ostrožská Nová Ves ev. č. 7 0297 (důkaz d.068), tedy i subjektem odpovědným za provedení sanace a rekultivace všech těžbou dotčených pozemků v souladu s ustanovením § 31 odst. 5 platného znění horního zákona č. 44/1988 Sb. (za sanaci se považuje odstranění škod na krajině komplexní úpravou území a územních struktur). Sanace a rekultivace těžbou dotčených pozemků dosud nejsou ukončeny a také není ukončeno odstraňování nesouladů mezi skutečným stavem dotčených pozemků a stavem evidovaným v katastru nemovitostí. Pozemky dotčené těžbou byly původně v převážné většině součástí zemědělského půdního fondu a ve vlastnictví většího počtu fyzických a právnických osob.
Dobývací prostor byl stanoven rozhodnutím Československého kamenoprůmyslu čj.: 0224/64 ze dne 20. 7. 1965 a byl zaevidován v knize DP ČBÚ Praha pod ev. č. 7 0297 pro dobývání výhradního ložiska štěrkopísku Ostrožská Nová Ves. V roce 2004 byl původní DP zvětšen rozhodnutím Obvodního báňského úřadu v Ostravě na 516,8295 ha. Dobývací prostor není v současné době ještě zrušen. Plán sanace a rekultivace ploch dotčených těžbou schválilo Ministerstvo životního prostředí ČR, Odbor výkonu státní správy VII v Olomouci, pod čj. 570/2134/2435/03-My, ze dne 01. 12. 2003.
V současné době v dobývacím prostoru (důkaz d.068) probíhá hornická činnost - *„likvidace hlavních důlních děl a lomů výhradního ložiska štěrkopísku v dobývacím prostoru Ostrožská Nová Ves, ev. č. 7 0297*“, která byla

společnosti DOBET spol. s r.o. povolena rozhodnutím Obvodního báňského úřadu v Brně ze dne 16. 06. 2017 čj. SBS 05618/2017/OBÚ-01/3 a ze dne 29. 3. 2017 čj. SBS 05619/2017/OBÚ-01/2 (důkaz d.031). Tato hornická činnost dosud není ukončena. Probíhá dále činnost prováděná hornickým způsobem při likvidaci hlavních důlních děl nevyhrazeného ložiska štěrkopísku na území mimo zmíněný dobývací prostor. Reálný termín ukončení hornické činnosti na území ochranného pásma vodního zdroje Ostrožská Nová Ves není vodoprávnímu úřadu znám.

Odtěžením štěrkopísku byla obnažena souvislá hladina podzemní vody a tím vzniklo několik dílčích vodních útvarů (jezer), souhrnně nazývaných jako *Novoveská štěrková jezera*. Konkrétně *Vodárenské jezero* o výměře 84,49 ha, jezero *Chylecko* o výměře 194,43 ha (podle sdělení těžební organizace 197,6065 ha, dříve označované jako „*Těžební jezero*"), jezero *Čtverec* (dříve označované jako „*Kunovská tabule*") o výměře cca 35 ha a jezero *Koupaliště* o výměře cca 4 ha. Standardizované názvy výše uvedených vodních ploch byly potvrzeny stanoviskem Zeměměřičského úřadu ze dne 12. 11. 2015 pod čj. ZÚ-04069/2015 (důkaz d.034). Hloubka jezer (výška vodního sloupce) se pohybuje mezi 5 až 28 m, průměrná hloubka se uvádí asi 6 – 8 m, tzn., že objem vody v jezerech činí min. 18840000 m^3. Ač jsou jezera uměle vytvořená, nejde o vodní díla ve smyslu ustanovení § 55 vodního zákona. K jejich provedení nebylo vydáno povolení vodoprávního úřadu podle § 15 odst. 1 vodního zákona, ani povolení k nakládání s vodami, tj. k akumulaci vod v jezerech podle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) bodu 2. vodního zákona. Voda v jezerech má z hlediska současného vodního práva statut povrchových vod, ač z hlediska geneze se jedná převážně o vodu podzemní. Poněvadž dosud nebyl zrušen dobývací prostor ev. č. 7 0297, voda ve vytěžených povrchových důlních prostorech je současně i vodou důlní – dle ustanovení § 40 odst. 1 horního zákona č. 44/1988 Sb.
Do jezera *Chylecko* vtéká bezejmenný drobný vodní tok IDVT 10197938, který je ve správě Povodí Moravy, s. p. Brno. Ač je povrchová voda *Vodárenského jezera* (a s ním hydraulicky souvisejících jezer *Chylecko* a *Čtverec*) vodárensky využívána, nejde o vodárenské nádrže podle vyhlášky č. 137/1999 Sb., kterou se stanoví seznam vodárenských nádrží a zásady pro stanovení a změny ochranných pásem vodních zdrojů.
Poněvadž uvedená jezera v daném případě nejsou vodními díly k akumulaci povrchových vod, pro rozhodování o vodohospodářských záležitostech, týkajících se těchto vodních útvarů a o ochranných pásmech vodního zdroje s nimi souvisejících, nelze dovodit příslušnost krajského úřadu podle ustanovení § 104 odst. 1, odst. 2 písm. d) a ustanovení § 107 odst. 1 písm. n) a písm. v) vodního zákona. Za těchto okolností, s ohledem na ustanovení § 106 odst. 1 vodního zákona a také s ohledem na již zmíněné usnesení č. 20 Krajského úřadu Zlínského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 16. 5. 2019, čj. KUZL 16479/2019, sp. zn. KUSP 16479/2019 ŽPZE-RH, je ode dne 3. 6. 2019 dána příslušnost k rozhodování v řízení o vydání opatření obecné povahy ve věci změny ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves (vedenému na návrh společnosti Slovácké vodárny a kanalizace, a.s., ze dne 22. 12. 2017), vodoprávnímu úřadu Magistrátu města Zlína.

Podrobné odůvodnění změny hranic ochranného pásma a jeho rozdělení do 4 zón diferencované ochrany vyplývá zejména z analytické části odborného podkladu pro změnu OPVZ II. stupně, nazvaného „*OSTROŽSKÁ NOVÁ VES – OPTIMALIZACE OCHRANY VODNÍHO ZDROJE, 2. ETAPA, Závěrečná zpráva o provedení doplňkového hydrogeologického průzkumu a odborný podklad pro změnu ochranného pásma vodního zdroje" (FINGEO s.r.o., PROGEO, s.r.o., VODESTO s.r.o., prosinec 2017, aktualizace říjen 2018 a „Monitoring a inženýring 2019", prosinec 2019)* a především pak z jeho příloh č. 5 a 6, ve kterých jsou dokumentovány a vyhodnoceny výsledky doplňkového hydrogeologického průzkumu. Sumární zdůvodnění plošného rozsahu OPVZ II. stupně a jeho členění na 4 zóny diferencované ochrany se opírá především o tyto poznatky:

- *Vodárenské jezero* je regionální drenážní bází s plochou hydrogeologického povodí přibližně 55 km^2 (obce, pole, průmysl). Je tedy recipientem pro veškeré mobilní neodbouratelné kontaminanty přítomné v hydrogeologickém povodí.
- Klíčové pro kvalitu vody *Vodárenského jezera* jsou hmotnostní toky rozpuštěných látek (určené velikostí proudu podzemní vody). Ve *Vodárenském jezeře* převládá vysrážení látek na bázi NPK.
- Hlavním zdrojem jímané vody *Vodárenského jezera* je při stávajícím stavu (rok 2017) vcez z jezových zdrží řeky Moravy (přibližně 80 $l.s^{-1}$ z jímaného množství 124 $l.s^{-1}$). Při nárůstu odběru (k povolenému množství) se bude podíl vody z Moravy dále zvyšovat (přibližně na 230 – 250 $l.s^{-1}$) a významně stoupne přítok vody od jihu z oblasti jezové zdrže Uherský Ostroh přes jezero *Chylecko*. Toto jezero i přes existenci částečné kolmatace funguje jako hydraulický zkrat (preferenční průtočná oblast) mezi řekou Moravou a *Vodárenským jezerem*. V létě 2017 oblastí jezera *Chylecko* (včetně podložního kolektoru) protékalo přibližně 30 – 40 $l.s^{-1}$. Při

prognózní variantě „JEZERO 300“ (tj. stav, který by nastal při celkovém povoleném odběru 300 $l.s^{-1}$, pokud by byly zdroje „jímací území les“ a vrt „HVN-9“ („HVN-9A“) zcela odstaveny a veškeré množství by bylo odebíráno výhradně jen z *Vodárenského jezera*) stoupá nátok jezerem *Chylecko* k *Vodárenskému jezeru* na 110 – 130 $l.s^{-1}$.

- Jezero *Chylecko* vzhledem ke svému objemu vody reprezentuje prvek zpomalení přítoku k *Vodárenskému jezeru* v řádu jednotek let a současně umožňuje značné naředění potenciálně přitékajícího kontaminantu (v případě, že by šlo o časově omezený zdroj kontaminace). Z toho vyplývá zásadní poznatek, že jednorázové úniky kontaminantů je schopno zdejší prostředí „vstřebat“ a likvidovat dříve, než by došlo k ohrožení vodního zdroje v místě jímání. Naproti tomu zásadní hrozbu představují trvalé úniky kontaminantů, ať již to jsou odpadní vody, splachové vody, velkoplošně aplikovaná hnojiva nebo přípravky na ochranu rostlin a lesa apod.
- Součástí jezera *Chylecko* je i tzv. „Rybářský poloostrov“. Stav „kvality“ povrchové vody v chovných rybnících na „Rybářském poloostrově“ je výsledkem kontaminace antropogenního původu. Vzhledem k okolní (vyrovnané) vodní ploše a kolmataci je oblast poloostrova v současné době prakticky bez proudění vody. Omezený vnos kontaminace do těžebního jezera je tak dán zřejmě především difuzí. Další vývoj kvality vody na „Rybářském poloostrově“ musí směřovat ke zlepšování současného stavu, protože při očekávaném zvýšení odběru vody z jímacího území lze v souvislosti s poklesem hladin vody v jezerech po těžbě štěrku očekávat větší „tlak“ na kolmatační bariéru v podloží chovných rybníků. Stejným problémem ohrožujícím jakost vody může být případné „vyplavení“ znečištěné vody při extrémních povodňových situacích (území leží v záplavovém území „stoleté“ vody řeky Moravy).
- Stěžejním zájmem ochrany vodního zdroje Ostrožská Nová Ves musí být zabránění eutrofizaci vodních ploch, přičemž významnou roli v „protieutrofizačních“ opatřeních bude patrně hrát přítok „málo úživné“ podzemní vody s obsahem dvojmocného železa.
- Vzhledem k úzké hydraulické spojitosti dílčích vodních útvarů jezera *Chylecko*, *Vodárenského jezera* i jezera *Čtverec* je třeba usilovat o jejich společnou ochranu, včetně přilehlé části jejich hydrogeologických povodí.
- Současné OPVZ II. stupně vycházelo z dřívějších poznatků, mj. z výsledků někdejšího modelového řešení proudění podzemní vod, kdy bylo konstatováno, že většina vody (cca 70 %) pochází z indukovaných zdrojů, které se tvoří v prostoru jezové zdrže Nedakonice, a že v jihozápadní části jezera *Chylecko* probíhá rozvodnice, která vodu z této části jezera odvádí k řece Moravě a nikoliv k *Vodárenskému jezeru*. To v zásadě odpovídá realitě při odběru vody v současné výši cca 120 l/s.
- Ke zcela jiné situaci, jak vyplývá z výše uvedeného textu, však dojde v případě zvýšených odběrů až k hranici povoleného limitu, což je nepochybně cílový stav, ke kterému musí směřovat ochrana jímacího území. Při této situaci se zhruba dvojnásobně zvýší množství vody přitékající od severu, tedy z míst dosud nechráněných OPVZ II. stupně, ale především z míst jezové zdrže Uherský Ostroh, kdy proud vody bude protékat prostorem jezera *Chylecko* k *Vodárenskému jezeru* v množství několikanásobně větším než v současnosti. Naopak téměř konstantní zůstane přítok vody od jihovýchodu.
- Při tomto nově vytvořeném tlakovém poli kvartérní zvodně dojde k situaci, kdy vodní útvary *Vodárenské jezero*, jezero *Chylecko* a jezero *Čtverec* budou představovat hydraulicky spojenou strukturu, jejíž ochrana je nedělitelná. Z tohoto důvodu vodní útvary *Chylecko* a *Čtverec* vytvářejí spolu s příbřežní částí území zónu diferencované ochrany č. 1, s nejpřísnějšími podmínkami ochrany. Oproti předchozímu návrhu opatření obecné povahy, zveřejněnému vodoprávním úřadem MěÚ Uherské Hradiště, byly proto v jihozápadní části ochranného pásma II. stupně mezi řekou Moravou a jižním cípem jezera *Chylecko* přesunuty některé pozemky ze zóny č. 4 do zóny č. 1, neboť jde o území, přes které dochází k masivní dotaci vody z řeky Moravy do jezera *Chylecko* a které tudíž vyžaduje nepřísnější ochranu. Hranice zóny č. 1 jsou takto nově a zcela logicky vedeny společně s okrajem přirozené svodnice povrchových vod tvořené korytem potoka Petříkovec.
- Zóna č. 2 je vymezena severozápadně a západně od dílčích vodních útvarů (jezer) a zahrnuje území, z něhož přitéká při cílovém stavu odběrů podzemní voda z infiltračního zázemí, i indukovaná voda z prostoru Nedakonické jezové zdrže, v množství necelé 2/3 celkového množství. V tomto území se také nachází přímý odběr podzemní vody z horninového prostředí prostřednictvím jímacích vrtů. Do budoucna přitom nelze vyloučit potřebu dobudování dalších jímacích objektů, především za situace, kdy z různých důvodů, ať již

klimatických, spojených s poklesem hladiny v jezerech, nebo z důvodu antropogenního znečištění, bude nutno odběr povrchové vody z jezer omezovat a nahrazovat odběrem podzemní vody. Proto i zde musí platit srovnatelně přísné limity jako v zóně č. 1.

- Toto, oproti minulosti nové vnímání zdrojové oblasti, plně potvrdil i výsledek monitoringu vodních stavů v letech 2018 a 2019, který spolu s vyhodnocením údajů o odběrech vody umožnil porozumět a dále zpřesnit zákonitosti doplňování zásob podzemní vody v oblasti vodního zdroje. Ty se v průběhu let mění, avšak trvale významným bilančním faktorem je nepochybně komunikace s jezovými zdržemi řeky Moravy, jejíž význam bude v suchých periodách zřejmě dále růst. Přečerpávání povrchové vody z jezera *Chylecko* do *Vodárenského jezera* (povoleno rozhodnutím MěÚ Uherské Hradiště, odboru životního prostředí ze dne 19. 5. 2004 čj.: ŽP 1566/04-B, jehož platnost byla prodloužena na dobu do 19. 5. 2029 (důkaz d.050)) v období od 21. 1. 2019 do 21. 3. 2019 se prokazatelně projevilo zvýšeným přítokem říční vody od jihozápadu z oblasti jezové zdrže Uherský Ostroh do jezera *Chylecko*. Každoroční zimní provoz jezu Nedakonice na řece Moravě (kdy je jez vyhrazen) a jarní zvýšení průtoků v Moravě pak dokumentují trvalou indukci říční vody do prostoru jezer od severozápadu, kde dosud není ochranné pásmo II. stupně stanoveno.
- Zóna č. 3 je vymezena při severovýchodním okraji navrhovaného OPVZ II. stupně v území, kde je přímé ohrožení vodního zdroje ve srovnání se zónami č. 1 a č. 2 významně nižší. Přesto je nutno ochrannými opatřeními zabránit tomu, aby z tohoto prostoru setrvale pronikalo znečištění k místu jímání. V tomto smyslu, tedy s cílem zabránit trvalému vnosu znečištění do zvodnělého horninového prostředí, jsou navržena přiměřená ochranná opatření.
- Zóna č. 4 reprezentuje vzdálenější část příbřežní zóny na jihovýchodním a jižním a okraji jezera *Chylecko*, kde je nutno ochrannými opatřeními zabránit především trvalému nebo dlouhodobému přínosu kontaminantů do vodního útvaru jezera *Chylecko*, hydraulicky spojeného s *Vodárenským jezerem*. Patří sem jednak území přiléhající k jezeru *Chylecko*, resp. k vodnímu toku Petříkovec severoseverovýchodně od Kvačic a jednak území vně zóny č. 1 ve směru jihovýchodně od jezera *Chylecko*. Tyto části území, vymezené ve vzdálenosti většinou několik desítek metrů od břehu jezera *Chylecko,* představují dotokovou dobu k jezeru alespoň 1 rok, což by měla být dostatečná vzdálenost pro eliminaci jakéhokoliv epizodního havarijního stavu nebo pro monitoring dlouhodobě se šířícího znečištění z míst za hranicí zóny č. 1 směrem k jezeru, s dostatkem času pro přijetí nápravných opatření.

Odůvodnění stanovených činností, poškozujících nebo ohrožujících vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje, které nelze v jednotlivých diferencovaných zónách ochranného pásma II. stupně provádět:

Podle ustanovení § 30 odst. 8 vodního zákona je v ochranném pásmu I. a II. stupně zakázáno provádět činnosti poškozující nebo ohrožující vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje, jejichž rozsah je vymezen v opatření obecné povahy o stanovení nebo změně ochranného pásma. Ustanovení § 30 odst. 10 vodního zákona zmocňuje vodoprávní úřad stanovit činnosti, které poškozují nebo ohrožují vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje a které nelze v ochranných pásmech provádět. Vodní zákon v tomto ustanovení tedy zmocňuje vodoprávní úřad k tomu, že může, resp. musí, omezit nebo zakázat ty činnosti, které jsou vyhodnoceny jako rizikové pro vodní zdroj. Vodním zdrojem v daném případě je masa vody, vázaná na štěrkopískové sedimenty kvartérního stáří o mocnosti 8 – 30 m, vznikající infiltrací atmosférických srážek a indukcí ze zdroje povrchové vody řeky Moravy a také neogenní zvodeň s vrstvou propustných písků a štěrkopísků v hloubkové úrovni cca 40 – 70 m. Podle stupně rizika v jednotlivých částech ochranného pásma II. stupně jsou tyto činnosti stanoveny samostatně pro čtyři zóny diferencované ochrany. Omezení a zákazy jsou voleny s cílem zachovat v dlouhodobém časovém horizontu současnou mimořádně příznivou jakost vody v jezerech a v kvartérní zvodni využívané v jímacím území „Les“ a s cílem zachovat vydatnost a jakost vody neogenní zvodně, využívané v současnosti vrtem „HVN-9“ a novým vrtem „HVN-9A“.
Soubor činností, které mohou poškozovat nebo ohrožovat vydatnost, jakost a zdravotní nezávadnost povrchových a podzemních vod v jímacím území Ostrožská Nová Ves, vychází z podrobné analýzy současného stavu a z více než 10 let probíhajícího odborného šetření ve věci rizik pro tento vodní zdroj, které jsou obsaženy především v těchto dokumentech:

- provozní analýzy surových vod z jednotlivých jímacích a pozorovacích objektů;
- provozní záznamy monitoringu vodních stavů na jímacích a pozorovacích objektech a provozní záznamy o velikosti odběru podzemní a povrchové vody;

- kontinuální měření vodních stavů v hydrologických letech 2018 a 2019;
- dokumentační báze Státní pozorovací sítě podzemních vod Českého hydrometeorologického ústavu;
- Sedláčková, J.: Ostrožská Nová Ves. Hydrogeologický posudek – Vodní zdroje Holešov, a.s., srpen 2006;
- Sedláčková, J. Duras, J.: Ostrožská Nová Ves – hydrogeologický posudek k ochranným pásmům – 1. etapa. Vodní zdroje Holešov, a.s., leden 2014;
- Sedláčková, J. Duras, J.: Ostrožská Nová Ves – hydrogeologický posudek k ochranným pásmům – 2. etapa. Vodní zdroje Holešov, a.s., březen 2015;
- ARVITA P, spol. s r.o. Vyhodnocení území Ostrožských jezer z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny, srpen 2015 (důkaz d.018);
- Šeda S. a kol.: Ostrožská Nová Ves – optimalizace ochrany vodního zdroje, 1 etapa. Závěrečná zpráva. FINGEO s.r.o., Choceň, říjen 2016;
- Svatopluk Šeda, Josef V. Datel, Šárka Kerclová, Zuzana Navarová (Výzkumný ústav vodohospodářský T.G. Masaryka a FINGEO s.r.o.), Činnosti k podpoře výkonu státní správy v problematice SUCHO v roce 2017 – úkol 3702, 7. Ochranná pásma vodních zdrojů, Průzkum ochranného pásma vodního zdroje a infiltračního území na pilotní lokalitě Ostrožská Nová Ves, Závěrečná zpráva, příloha č. 4;
- Šeda S.: Ostrožská Nová Ves – optimalizace ochrany vodního zdroje, 2 etapa. Závěrečná zpráva o provedení doplňkového hydrogeologického průzkumu a odborný podklad pro změnu ochranného pásma vodního zdroje. FINGEO s.r.o., Choceň, prosinec 2017, aktualizace říjen 2018;
- Šeda S.: Ostrožská Nová Ves – optimalizace ochrany vodního zdroje. Monitoring a inženýring 2019. FINGEO s.r.o., Choceň, prosinec 2019.

Významný posun v úrovni znalostí o vodním režimu jímacího území Ostrožská Nová Ves přinesly zejména zmíněné práce 1. a 2. etapy průzkumných prací, realizovaných v letech 2016 až 2019. Hlavní poznatky ze všech výše uvedených prací ve vztahu k limitům hospodářské činnosti v OPVZ II. stupně, jsou následující:

- území *Vodárenského jezera*, jezera *Chylecko* a jezera *Čtverec* lze považovat za jeden útvar vody, právně vodní útvar povrchové vody, geneticky vodní útvar podzemní vody, který slouží k povolenému přímému odběru vody pro hromadné zásobování obyvatelstva pitnou vodou, v souhrnné výši až 300 $l.s^{-1}$;
- mimořádná jakost vody v jezerech je dána především filtračním prouděním podzemní vody horninovým prostředím kvartérními štěrkopískovými sedimenty a jejím „vcezem" do prostoru jezer;
- jakost podzemní vody natékající do jezer je navíc charakteristická zvýšenou koncentrací železa, což je další příznivý faktor, poněvadž vysoký molární poměr Fe : P, kdy železo v oxických podmínkách dokáže vyvázat v jezerech přítomný fosfor, představuje významnou zábranu eutrofizace vody v jezerech, která jinak představuje největší riziko pro zdejší jímací území;
- pro efektivní ochranu vody v prostoru jímacího území je proto nezbytné přijmout ochranné podmínky jak pro vlastní jezera, tedy pro masu vody ohroženou přímým vnosem znečištění bez jakékoliv „filtrační vrstvy", tak i pro štěrkopískový kolektor, přes který proudí prakticky veškerá jímaná voda k jezerům.

Podle analýzy rizik pro vodní zdroj, provedené posouzením všech shora uvedených podkladů, vodoprávní úřad přistoupil k vypracování návrhu omezení a zákazů činností, které nelze v jednotlivých diferencovaných zónách ochranného pásma II. stupně provádět, a které se dotknou práv jak vlastníků nemovitostí, tak i dalších osob.
V této souvislosti se podotýká, že vlastnické právo není právem neomezeným ani neomezitelným. Vlastnictví zavazuje vlastníka k odpovědnému jednání. Výkon vlastnických práv nesmí vést k omezení druhých a nesmí ohrozit chráněné obecné zájmy. Článek 11 odst. 3 Listiny základních práv a svobod explicitně uvádí, že nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Tomu odpovídá také znění článku 35 odst. 3 Listiny základních práv a svobod, dle něhož výkon práv jedince nesmí vést k ohrožení či poškození životního prostředí, přírodních zdrojů, druhového bohatství přírody a kulturních památek nad míru stanovenou zákonem. Tímto jsou stanoveny ústavní meze výkonu vlastnického práva.
Ochrana životního prostředí a přírodních zdrojů, a v jeho rámci i konkrétní ochrana vodního zdroje Ostrožská Nová Ves zcela jednoznačně patří mezi takové obecné zájmy, o kterých hovoří článek 11 odst. 3 Listiny základních práv a svobod. Podle článku 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod lze státní moc uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví. Povinnosti lze ukládat jedincům toliko na základě zákona a v jeho mezích a jen při zachování základních práv a svobod (článek 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Článek 14 odst. 3 Listiny základních práv a svobod umožňuje omezit pohyb a pobyt ve vymezených územích z důvodů ochrany životního prostředí.
V návaznosti na shora uvedené, vodní zákon v ustanovení § 30 odst. 1 ukládá vodoprávnímu úřadu povinnost stanovit ochranná pásma k ochraně vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti zdroje vod, využívaného pro

zásobování pitnou vodou s průměrným odběrem více než 10 000 m^3 za rok. To je i případ vodního zdroje Ostrožská Nová Ves. V ustanovení § 30 odst. 8 pak vodní zákon stanoví, že v ochranném pásmu I. a II. stupně je zakázáno provádět činnosti poškozující nebo ohrožující vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje, jejichž rozsah je vymezen v opatření obecné povahy o stanovení nebo změně ochranného pásma. Vodoprávní úřad je tedy ze zákona oprávněn a současně povinen v tomto opatření obecné povahy vymezit činnosti poškozující nebo ohrožující vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje. Ochrana vodního zdroje tak je realizována i prostřednictvím omezení a zákazů, ukládaných mj. i vlastníkům nemovitostí opatřením obecné povahy.

Zóna č. 1:
Jde o oblast dílčích vodních útvarů jezer s otevřenou vodní plochou a o plošně omezenou příbřežní část, přiléhající k otevřené vodní ploše jezer, která je nejvíce zranitelným územím, kde musí být ochrana vod bezpodmínečně nadřazena nad jakýkoliv jiný záměr využití území. Stanovené limity proto vylučují jakoukoliv činnost, která by jakost vody ohrožovala. Jedná se především o regulaci rekreačního využití vodní plochy a s tím souvisejícího masového pobytu osob v ochranném pásmu, o regulaci pohybu a parkování motorových vozidel, o zákaz výstavby objektů, pokud nesouvisejí s vodohospodářským využitím území nebo ochranou vody, o zákaz vypouštění odpadních (i předčištěných) vod do povrchových nebo podzemních vod, o limitované zacházení s látkami ohrožujícími jakost a zdravotní nezávadnost vod apod.

Zóna č. 1, vodní plochy: Vodními plochami jsou v tomto případě myšleny skutečně v přírodě existující vodní plochy (zaplavené pozemky s trvalou hladinou vody), bez ohledu na skutečnost, že velké množství pozemků pod nimi je v katastru nemovitostí evidováno jako kultury zemědělské půdy, ač zemědělskou půdou již nejsou. Stanovená omezení a zákazy činností slouží k ochraně jakosti a zdravotní nezávadnosti masy vody, která je v hydraulickém účinku s místem jímání povrchové a podzemní vody pro lidskou spotřebu a vyžaduje tedy zamezení veškeré kontaminace vodního zdroje případnými úniky závadných látek způsobených lidskou činností.

Odůvodnění jednotlivých omezení a zákazů:
K bodu 1 – *zákaz umísťování a provádění staveb, včetně jiných zařízení, nesplňujících kritéria stavby (např. hausbóty, botely a obdobná plavidla a plovoucí zařízení, sloužící k pobytu osob na vodě), s výjimkou staveb a zařízení a činností souvisejících s provozem vodovodu pro veřejnou potřebu a staveb souvisejících s provozem zařízení pro hornickou činnost ve stanoveném dobývacím prostoru Ostrožská Nová Ves, ev. č. 7 0297*.
Případná existence staveb a jiných zmíněných zařízení na vodních plochách ochranného pásma II. stupně byla vyhodnocena jako extrémně riziková, zejména s ohledem na skutečnost, že povrchové vody jezera *Chylecko* jsou každoročně přečerpávány do *Vodárenského jezera* a odtud odebírány k hromadnému zásobování obyvatelstva pitnou vodou, přičemž uvedená jezera i jezero *Čtverec* vykazují úzkou hydraulickou spojitost a lze je považovat za jeden zdrojový vodní útvar, jak je již shora uvedeno.
Zákaz umísťování a provádění staveb včetně jiných zařízení nesplňujících kritéria stavby je obsažen již ve všech dřívějších i v aktuálně platných rozhodnutích k ochrannému pásmu, nejde tedy o nově uplatňovaný zákaz, ale o spojitě pokračující omezení. Účelem tohoto zákazu je zejména zamezení možného ohrožení jakosti povrchových vod způsobeného možným zvýšeným pohybem a pobytem osob na vodních plochách, spojeným s produkcí odpadů a odpadních vod.

K bodu 2 – *zákaz rybníkářství, s výjimkou stávajícího rybochovného zařízení Moravského rybářského svazu, pobočného spolku Kunovice, povoleného vodoprávním úřadem dne 22. 12. 2003 pod čj. ŽP 3797/03-B* (*důkaz d.019).*
Rybníkářství na jezerech *Chylecko* a *Čtverec* je z hlediska ochrany jakosti vod bezpochyby rizikovým faktorem a jako takové je nežádoucí. Přesto zde byl stanoven rybářský revír č. 461 107 Olšava 1A (důkaz d.021), jehož uživatelem byl příslušnými orgány státní správy určen Moravský rybářský svaz, z.s. (dále jen MRS) se sídlem v Brně, Soběšická 1325/83 PSČ 614 00, IČO: 00434159. K hlavním povinnostem uživatele rybářského revíru na těchto vodních plochách patří udržování vyváženého rybího společenstva vysazováním předepsaných druhů rybích násad a kontrola výkonu rybářského práva podle příslušných ustanovení zákona č. 99/2004 Sb. o rybníkářství, výkonu rybářského práva, rybářské stráži, ochraně mořských rybolovných zdrojů a o změně některých zákonů (zákon o rybářství). Podle ustanovení § 12 odst. 7 citovaného zákona je rybníkář i uživatel rybářského revíru povinen hospodařit tak, aby nedošlo ke zhoršení jakosti vod.
Výjimka ze zákazu rybníkářství stanovená v bodu 2 v případě rybníků a rybochovného zařízení MRS na „Rybářském poloostrově“ zohledňuje skutečnost, že tyto stavby byly v minulosti vodoprávním úřadem povoleny. V zájmu zajištění trvale udržitelné dobré jakosti vody v jezeře *Chylecko* je však žádoucí výhledově předpokládat

i zde ukončení rybníkářství (v tom smyslu, že povolené stavby vodních děl by měly zůstat tzv. „*na dožití*“). Jejich provoz je totiž hodnocen ve shora uvedených odborných podkladech jako jeden z velmi rizikových a nejvíce ohrožujících vlivů pro vodní zdroj Ostrožská Nová Ves. Důsledkem činností spojených s rybníkářstvím je mimo jiné eutrofizace vody v dotčených vodních útvarech. Cílem zákazu rybníkářství je tedy zejména zpomalení procesu eutrofizace, v ideálním případě jeho úplné zastavení. Platnost povolení k vypouštění vod z chovných rybníků MRS do povrchových vod jezera Chylecko (podle ustanovení § 8 vodního zákona) je časově omezena. V případě žádosti o její prodloužení bude vodoprávní úřad podle výsledků průběžného monitoringu stavu vod pečlivě posuzovat skutečný vliv tohoto nakládání s vodami na jakost povrchových vod jezera *Chylecko* a jeho přípustnost.

K bodu 3 – *omezení organizování a pořádání sportovních, zájmových, kulturních, společenských a jiných hromadných akcí jen na jezero Čtverec a jen na základě souhlasného vyjádření vodoprávního úřadu*.
Nutnost tohoto omezení vyplynula z dosavadních praktických zkušeností při uplatňování ochranného režimu v ochranných pásmech vodního zdroje. Platným rozhodnutím MěÚ Uherské Hradiště spis. zn.: ŽP 1827-R/2005/Č ze dne 27. 6. 2005 (důkaz d.012), je obdobná činnost také omezena jen na vodní plochu jezera *Čtverec*, s tím, že související stávající zařízení kanoistů má být udržováno a využíváno výhradně pro potřeby tohoto sportovního klubu. V tomto smyslu je tedy nově stanovené omezení organizování hromadných akcí kontinuálním pokračováním již platného předchozího omezení.
Činnost sportovní kanoistiky v Ostrožské Nové Vsi je datována už od roku 1957 (viz: http://onv-canoe.cz/ historie). Při vědomí toho, že sportovní vodácké soutěže, nejen místního, regionálního, ale i mezinárodního významu jsou na jezeře *Čtverec* konány dlouhodobě, nejméně od roku 2005, je uvedené omezení bodu 3 v tomto opatření obecné povahy upraveno tak, aby tyto sportovní soutěže bylo možné konat i nadále, ovšem při adekvátní minimalizaci rizik ohrožení kvality vod vodního zdroje. Proto byla pro pořadatele akce v rámci nového opatření doplněna podmínka zajištění adekvátních technických a organizačních opatření pro minimalizaci rizika možného ohrožení kvality vod, společně s předchozím souhlasným vyjádřením vodoprávního úřadu

K bodu 4 – *omezení používání plavidel jen správcem vodního zdroje, složkami IZS, Státní plavební správou, těžební organizací, uživatelem rybářského revíru, provozovatelem případného přírodního koupaliště, držitelem povolení k použití plavidla, místními vodáckými kluby a účastníky vodáckých soutěží*.
Jde o úpravu výjimek z dosavadního zákazu (kdy na jezeře *Chylecko* je zakázáno používání plavidel s výjimkou jen pro správce vodního zdroje a pro těžební organizaci) a sjednocení pravidel pro užívání veškerých vodních ploch v ochranném pásmu II. st. vodního zdroje k plavbě. Úprava tohoto omezení, které se vztahuje na veškerá plavidla bez ohledu na způsob jejich pohonu, se přibližuje praktickým potřebám a podstatně omezuje nutnost vyžadovat povolení od správce vodního zdroje.
Plavba na povrchových vodách, z nichž je realizován odběr vody pro hromadné zásobování obyvatelstva pitnou vodou, byla vyhodnocena jako riziková, s tím, že je třeba ji omezit jen na nezbytné minimum. Neomezené využívání vodních ploch uvnitř ochranného pásma širokou veřejností k plavbě s plavidly bez ohledu na způsob pohonu by bylo mimořádně ohrožující činností, která by mohla vést až k poškození vodního prostředí a k následnému znemožnění odběru povrchové vody k zásobování obyvatelstva. Za riziko nejsou považovány pouze provozní kapaliny plavidel, ale zejména související zvýšený pohyb osob na vodní ploše a v jejím okolí bez adekvátního technického a hygienického zázemí. Nové opatření proto zákaz plavby zachovává, avšak konkrétně formulovanými výjimkami umožňuje v pásmu ochrany vodního zdroje realizovat nezbytné obslužné a sportovní aktivity.
V rámci výjimek vodoprávní úřad nijak neomezuje použití plavidel se spalovacím motorem, až na uživatele rybářského revíru pro účely zdolávání ryb a zavážení na dravce, kdy použití plavidla se spalovacím motorem není nezbytně nutné. V ostatních případech může být použití plavidla se spalovacím motorem nutné pro zajištění rychlého zásahu (například při záchraně života). Výjimky stanovil vodoprávní úřad s cílem, aby k použití plavidel docházelo jen v nezbytně nutné míře.

K bodu 5 – *zákaz zacházení se závadnými látkami s výjimkou uhlovodíků ropného původu jako pohonnými hmotami při provozu jednotlivých dopravních prostředků vodní a letecké dopravy a mobilních mechanizačních prostředků včetně provozu vojenské techniky a materiálu, a dále s výjimkou odůvodněných případů, kdy příslušný vodoprávní úřad k takovému zacházení předem udělí souhlasné vyjádření.*
Vodní hladina je přirozeně nejsnazší cestou vniknutí případné kontaminace do vodního prostředí. Pro ochranu vodního zdroje pitné vody je proto nutné omezit manipulaci se všemi závadnými látkami na hladině vody jen na nezbytně nutné případy. Proto vodoprávní úřad přistoupil ke stanovení obecného zákazu zacházení se závadnými látkami mimo odůvodněných případů, vyžadujících udělení souhlasného vyjádření vodoprávního

úřadu. Před vydáním svého vyjádření vodoprávní úřad posoudí odůvodnění a nezbytnost požadavku na manipulaci se závadnou látkou na vodní ploše, navržená opatření pro omezení rizika úniku závadné látky, potřebu zpracování havarijního plánu apod. Na základě tohoto posouzení stanoví ve svém vyjádření podmínky, při jejichž splnění bude možné se závadnou látkou manipulovat.
Z praktických důvodů je ze zákazu vyjmuta manipulace s pohonnými hmotami používanými při provozu plavidel, letadel, mobilních mechanizačních prostředků a vojenské techniky, které mají právo se na vodní ploše a nad ní pohybovat. Uvedené prostředky mohou být nezbytné pro výkon činnosti složek integrovaného záchranného systému při řešení mimořádné události vyžadující si okamžitý zásah, kdy nebude dostatek času pro získání souhlasu k manipulaci se závadnými látkami.

K bodu 6 – *zákaz přikrmování a zakrmování ryb (s výjimkou objektů stávajícího rybochovného zařízení Moravského rybářského svazu, pobočného spolku Kunovice, povoleného vodoprávním úřadem dne 22. 12. 2003 pod čj. ŽP 3797/03-B (důkaz d.019)), zákaz aplikace slámy, statkových hnojiv a zákaz chovu vodní drůbeže*.
Jde o zákaz činností, při nichž by nepochybně docházelo k nežádoucímu přímému vnosu znečišťujících látek do vodního prostředí. Rozklad zbytků nespotřebovaného krmiva, hnojiv a trusu vodní drůbeže se výraznou měrou podílí na nežádoucí eutrofizaci vodního prostředí, kterou je nezbytně nutné eliminovat.
Přestože vodárensky využívaný vodní útvar *Vodárenského jezera* s hydraulicky spojitým jezerem *Chylecko* a jezerem *Čtverec* není podle vyhlášky č. 137/1999 Sb. stanovenou vodárenskou nádrží, je žádoucí ochranu jeho vod zajišťovat obdobným způsobem. U vodárenských nádrží je ustanovením § 39 odst. 12 vodního zákona přikrmování ryb zakázáno. V rámci bodu 6 proto vodoprávní úřad tento zákaz analogicky stanovil i pro užívání vodních ploch v rozsahu zóny č. 1 ochranného pásma vodního zdroje Ostrožská Nová Ves.
Statková hnojiva, sláma a trus vodní drůbeže jsou látky s rychle uvolnitelným dusíkem, tj. látky závadné vodám, jejichž aplikace do povrchových vod je bez povolení výjimky vodoprávním úřadem podle ustanovení § 39 odst. 7 vodního zákona zakázána ustanovením § 39 odst. 1 vodního zákona. Zákon o hnojivech č. 156/1998 Sb. v ustanovení § 9 odst. 2 zakazuje používání statkových hnojiv i na zemědělské půdě a na lesních pozemcích, pokud půda, na kterou mají být použity, je zaplavena nebo přesycena vodou. Navržené opatření je tedy zpřísněním zákonného ustanovení, jímž se vylučuje možnost povolení výjimky k aplikaci uvedených závadných látek do povrchových vod uvnitř ochranného pásma vodního zdroje.

K bodu 7 – *zákaz odběru povrchových vod pro účely individuálního zásobování vodou*.
Povrchové i podzemní vody v ochranných pásmech vodního zdroje Ostrožská Nová Ves jsou ve veřejném zájmu vodárensky využívány k hromadnému zásobování obyvatelstva pitnou vodou pomocí skupinového vodovodu Uherské Hradiště – Uherský Brod – Bojkovice.
K hlavním důvodům zákazu individuálního odběru povrchových vod patří rizika, plynoucí z následné produkce odpadních vod. Území ochranného pásma není vybaveno kanalizací, která by odpadní vody odvedla na komunální čistírnu odpadních vod (ČOV) k vyčištění před jejich vypuštěním do vod povrchových mimo prostor ochranného pásma. S rozšiřováním odběrných zařízení by nutně souviselo rozšiřování počtu zařízení pro likvidaci odpadních vod, konkrétně jímek na vyvážení. Přitom shromažďování odpadních vod v jímkách na vyvážení je nutno považovat za rizikové, neboť vysoce závisí na odpovědnosti jejich uživatelů, konkrétně zda zajistí spolehlivě jejich těsnost a řádné vyvážení. Rizikovost zvyšuje také skutečnost, že pozemky, na nichž by byly jímky na vyvážení budovány, se nachází v záplavovém území Q_{100} vodního toku Moravy (výška vody při Q_{100} 1 – 1,5 m). Během povodně by mohly být jímky vyplaveny a také poškozeny.
Tímto zákazem není dotčeno obecné nakládání s povrchovými vodami podle ustanovení § 6 odst. 1 vodního zákona (s omezením koupání dle bodu 9), tzn., že každý může na vlastní nebezpečí bez povolení nebo souhlasu vodoprávního úřadu odebírat povrchové vody nebo s nimi jinak nakládat pro vlastní potřebu, není-li k tomu třeba zvláštního technického zařízení.

K bodu 8 – *zákaz vypouštění odpadních vod (i předčištěných) do vod povrchových anebo podzemních (nevztahuje se na nakládání s důlními vodami spojené s hornickou činností ve stanoveném dobývacím prostoru Ostrožská Nová Ves, ev. č. 7 0297).*
Podle ustanovení § 38 odst. 1 vodního zákona jsou odpadními vodami vody použité v obytných, průmyslových, zemědělských, zdravotnických a jiných stavbách, zařízeních nebo dopravních prostředcích, pokud mají po použití změněnou jakost (složení nebo teplotu) a jejich směsi se srážkovými vodami, jakož i jiné vody z těchto staveb, zařízení nebo dopravních prostředků odtékající, pokud mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod.
Nelze připustit, aby odpadní vody, ani po předchozím předčištění, byly vypouštěny do povrchových vod odebíraných k hromadnému zásobování obyvatelstva pitnou vodou. Rizika takové činnosti spočívají nejen ve zhoršení jakosti povrchových a podzemních vod, ale i v možném ohrožení zdraví lidí (pitná voda je poživatinou).

Účelem tohoto striktního zákazu je zamezení možného rozšiřování zdrojů znečištění v nejbližším okolí vodního zdroje. Poněvadž dobývací prostor pro těžbu štěrkopísku Ostrožská Nová Ves ev. č. 7 0297 (důkaz d.068) dosud nebyl zrušen, voda ve vytěžených povrchových důlních prostorech je považována za důlní vodu. Podle ustanovení § 40 odst. 2 horního zákona č. 44/1988 Sb. je organizace při hornické činnosti oprávněna bezúplatně užívat důlní vody pro vlastní potřebu, bezúplatně užívat na základě povolení vodoprávního úřadu důlní vodu jako náhradní zdroj pro potřebu těch, kteří byli poškozeni ztrátou vody vyvolanou činností organizace a vypouštět důlní vodu, kterou nepotřebuje pro vlastní činnost, do povrchových, popřípadě do podzemních vod a odvádět ji, pokud je to třeba, i přes cizí pozemky způsobem a za podmínek stanovených vodoprávním úřadem a orgánem ochrany veřejného zdraví.

K bodu 9 – *zákaz koupání osob i zvířat, s výjimkou koupání na přírodních koupalištích, kterou může udělit vodoprávní úřad po vyhodnocení záměru a po vyloučení rizika vážného ohrožení kvality povrchových a podzemních vod až na dobu 10 let, s možností opakovaného prodlužování její platnosti na dobu následujících 10 let za podmínky vyhodnocení předchozího provozu koupaliště a současného vyloučení jeho podílu na zhoršení stavu povrchových a podzemních vod.*

Dosavadní ochranný režim na jezeře *Chylecko* zakazuje koupání osob i zvířat a na jezeře *Čtverec* zakazuje koupání zvířat. V rámci nového návrhu jsou pravidla koupání osob a zvířat pro veškeré vodní plochy v zóně č. 1 ochranného pásma sjednocena. Účelem nově stanovených pravidel zákazu koupání je omezení pohybu a pobytu většího počtu osob a zvířat v okolí vodních ploch a zabránění dosavadnímu živelnému využívání vodních ploch ke koupání osob kdekoliv bez zajištění adekvátního technického a hygienického zázemí.

S ohledem na omezené možnosti kontroly a omezené možnosti vymáhání zákazu koupání (pracovníci vodoprávního úřadu a pracovníci správce vodního zdroje samostatně nejsou oprávněni zjišťovat totožnost koupajících se osob ani totožnost vlastníků koupajících se zvířat) docházelo dříve k hromadnému a bezostyšnému porušování zákazu koupání. To v letních obdobích vedlo k nepořádku a k hygienickým závadám na březích vodních ploch, což je z hlediska ochrany vodního zdroje naprosto nežádoucí a pro jakost vod rizikové.

V souladu s odbornými podklady pro změnu OPVZ II. stupně je regulovaná možnost koupání novým opatřením obecné povahy výjimečně připuštěna, ovšem se zásadním usměrněním na přírodní koupaliště s odpovídajícím provozním a hygienickým zázemím. Zvýšený pohyb a pobyt osob tak bude soustředěn do prostorově omezených lokalit s adekvátním zázemím, umožňujících kvalitnější a bezpečnější realizaci hromadných rekreačních aktivit s pravidelným monitoringem kvality vody.

Podle ustanovení § 6 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, přírodním koupalištěm se rozumí mj. i „*povrchová voda, ve které nabízí službu koupání provozovatel*“. Zmíněný zákon o veřejném zdraví mj. vyžaduje, aby provozovatel přírodního koupaliště zajistil splnění hygienických požadavků pro vybavení a provoz přírodního koupaliště a monitoring jakosti povrchové vody ke koupání (aby koupající se fyzické osoby nebyly vystaveny zdravotním rizikům plynoucím ze znečištění vody ke koupání). Provozovatelem se rozumí osoba, která poskytuje koupání v přírodním koupališti. Po nabytí účinnosti tohoto opatření obecné povahy tak bude koupání osob možné nejen na jezeře *Čtverec* ale i na jezeře *Chylecko,* ovšem jen na přírodních koupalištích při dodržování nezbytných základních hygienických zásad. Při nesplnění těchto zásadních požadavků zůstává koupání osob i nadále zakázáno. Časové omezení platnosti výjimky ze zákazu koupání na přírodních koupalištích na dobu 10 let (s možností prodloužení), je motivováno potřebou po určité době posoudit vliv provozu přírodního koupaliště na jakost povrchových vod v ochranném pásmu vodního zdroje na základě výsledků monitoringu (v rámci ověřování účinnosti ochrany vodního zdroje ochrannými pásmy). Lhůta 10 let byla zvolena analogicky s délkou lhůty uplatňované při povolování vypouštění odpadních vod do vod povrchových podle ustanovení § 9 odst. 2 vodního zákona, který stanoví, že povolení k vypouštění odpadních vod nemůže být vydáno na dobu delší než 10 let.

Poněvadž území ochranného pásma vodního zdroje je současně i záplavovým územím Q_{100} řeky Moravy, při zřizování přírodních koupališť a při jejich provozu bude nutné dodržovat i omezující podmínky, které budou pro část záplavového území mimo aktivní zónu stanoveny příslušným vodoprávním úřadem formou opatření obecné povahy podle ustanovení § 67 odst. 3 vodního zákona. Obecně platí, že v tomto území nejsou přípustné zásahy, které by mohly významně negativně ovlivnit odtokové poměry (tj. např. souvislé oplocování přírodních koupališť).

<u>Zóna č. 1, ostatní plochy a zóna č. 2</u>:

Ostatními plochami u zóny č. 1 jsou myšleny skutečně v přírodě existující vodou nezaplavené plochy, bez ohledu na to, že velké množství vodou nezaplavených pozemků je v katastru nemovitostí evidováno jako *vodní plocha*, ač vodní plochou nejsou (když zřejmě docházelo k zasypávání prostorů po vytěžení štěrkopísku skrývkovými

zeminami a nebyla prováděna aktualizace evidence v katastru nemovitostí). Omezení a zákazy činností v zóně ostatních ploch č. 1 slouží k ochraně jakosti a zdravotní nezávadnosti masy vody, která je v hydraulickém účinku s místem jímání povrchové a podzemní vody pro lidskou spotřebu a vyžaduje tedy zamezení veškerých nepřímých úniků závadných látek způsobených lidskou činnosti do vodního zdroje, a to buď jejich splachem z povrchu, nebo jejich průsakem horninovým prostředím z příbřežní zóny do vodního zdroje. Zakázány nebo omezeny jsou činnosti, které by narušovaly přirozený terénní kryt, které by zhoršovaly odtokové poměry nebo vedly k dlouhodobé nebo trvalé zátěži povrchové nebo přípovrchové zóny závadnými látkami, především odpadními vodami, perzistentními nebo neperzistentními minerálními oleji, hnojivy, látkami na ochranu rostlin apod.
Stejně přísné podmínky jako pro zónu č. 1 jsou stanoveny i pro zónu č. 2, poněvadž tato zóna je přímou komunikační cestou prakticky veškeré vody využívané v jímacím území. Limity jsou tak částečně odlišné jen z důvodu „překrytí“ hladiny podzemní vody půdní vrstvou s alespoň částečným filtračním a sorpčním efektem. Do zóny č. 2 jsou zařazeny pozemky, které se sice vodních ploch přímo nedotýkají, ale s ohledem na tlakové pole zdejší mělce uložené kvartérní zvodně jsou hydraulicky spojené s místem jímání vody jak ve studnách, tak ve *Vodárenském jezeře* v ochranném pásmu I. stupně, tzn., že i z těchto míst by mohla být povrchová a podzemní voda významně ohrožena. Uplatněné limity zakazují nebo omezují činnosti, které by narušovaly přirozený terénní kryt, zhoršovaly odtokové poměry nebo vedly k dlouhodobé nebo trvalé zátěži povrchové nebo přípovrchové zóny závadnými látkami, především odpadními vodami, perzistentními nebo neperzistentními minerálními oleji, hnojivy, látkami na ochranu rostlin, apod. a současně by omezovaly nebo znemožňovaly přepokládané budoucí využití území pro budování nových nebo doplňujících jímacích objektů zaměřených na odběr indukované podzemní vody z kvartérní zvodně.

Odůvodnění jednotlivých omezení a zákazů:
K bodu 1 – *zákaz umísťování a provádění staveb, nástaveb a přístaveb, včetně zařízení nesplňujících kritéria stavby umožňujících pobyt osob uvnitř těchto zařízení a s pobytem osob související potřeby (např. maringotky, karavany, obytné přívěsy, automobilové přívěsy, boudy, přístřešky a suché záchody), s výjimkou staveb vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu, staveb a zařízení k ochraně vod a vodních poměrů, opatření souvisejících s péčí o koryta vodních toků, staveb veřejné dopravní a technické infrastruktury a staveb podle schválených plánů společných zařízení pozemkových úprav.*
Dosavadní platný zákaz umísťování a provádění staveb, včetně zařízení nesplňujících kritéria stavby, v ochranném pásmu II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves je tímto opatřením obecné povahy kontinuálně zachován a je pouze upřesněn v části konkretizující okruh zařízení nesplňujících kritéria stavby, který byl zúžen výhradně na zařízení umožňující pobyt osob uvnitř těchto zařízení a s pobytem osob související potřeby.
Existence a případné zvyšování počtu staveb sloužících k pobytu osob je v zóně č. 1 a č. 2 ochranného pásma vodního zdroje II. stupně jednoznačně nežádoucí, s ohledem na rizika pro vodní zdroj, plynoucí z dlouhodobého užívání a případných technických závad těchto staveb. Vodoprávní úřad při faktickém prodloužení zákazu výstavby nepřihlížel ke skutečnosti, jaký počet legálně užívaných staveb se v prostoru ochranného pásma již nachází, ani na to, zda již v minulosti došlo k případu havarijního znečištění povrchových nebo podzemních vod v souvislosti s těmito stavbami. Účelem opatření a zákazů činností v pásmu ochrany vodního zdroje je zejména předcházení možných rizik a dlouhodobé udržení dobré kvality vod.
Cílem omezení výstavby je omezení souvisejícího pohybu a pobytu většího počtu osob v prostoru ochranného pásma a s tím související rizika možného ohrožení kvality vod spojeného s produkcí odpadů a odpadních vod. Aktivity lidí při užívání staveb a dalších zařízení nesplňujících kritéria staveb patří obecně ve vztahu k ochraně vodního zdroje mezi nejzávažnější rizika. Jde zejména o rizika plynoucí ze skladování a nevhodného nakládání s odpadními vodami, z případného nedovoleného vypouštění odpadních vod do vod povrchových nebo podzemních, z provozu tzv. „suchých“ záchodů a nedovolených způsobů likvidace odpadů, z rizika nakládání s látkami závadnými vodám, z nežádoucí koncentrace a zvýšeného pohybu osob, zvýšeného autoprovozu po cestách uvnitř ochranného pásma a přítomnosti vozidel v ochranném pásmu.
S ohledem na skutečnost, že jde současně i o záplavové území Q_{100} vodního toku Morava (které dříve nebo později může být při povodni zaplaveno vodou do výše 1 – 1,5 metru), je zákaz umísťování a provádění staveb v zónách č. 1 a č. 2 také preventivním opatřením k omezení rozsahu škod při povodních.
Výjimka, umožňující stavby vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu, stavby a zařízení k ochraně vod a vodních poměrů, opatření souvisejících s péčí o koryta vodních toků, stavby veřejné dopravní a technické infrastruktury a stavby podle schválených plánů společných zařízení pozemkových úprav, je odůvodněna

nezbytnými potřebami vodárenského využívání území ochranného pásma a dalšími důležitými veřejnými zájmy, např. zájmy ochrany přírody a krajiny, zájmy na celkovém zlepšení životního prostředí a na vytvoření podmínek pro racionální a trvale udržitelné hospodaření v ochranném pásmu.
Na základě přijatých námitek vodoprávní úřad do finálního znění tohoto zákazu doplnil výčet několika příkladných osobních potřeb, které charakterizují zařízení nesplňujících kritéria stavby, ale umožňující pobyt osob uvnitř těchto zařízení a s pobytem osob související potřeby. Jedná se o potřeby jako ubytování, přenocování, příprava a konzumace stravy, osobní hygiena, uložení osobních věcí apod.

K bodu 2 – *omezení hornické činnosti a provádění zemních prací a změn terénu, jimiž se podstatně mění vzhled prostředí nebo odtokové poměry anebo se zasahuje do úrovně hladiny podzemní vody, provádění těžebních a jim podobných prací, včetně prací s nimi souvisejících, například zřizování skládek, násypů, zavážek, jen na základě předchozího souhlasu vodoprávního úřadu (nevztahuje se na dříve schválenou hornickou činnost ve stanoveném dobývacím prostoru Ostrožská Nová Ves, ev. č. 7 0297).*
V ochranném pásmu vodního zdroje není žádoucí odkrývat souvislou hladinu podzemních vod, měnit terén a odtokové poměry, ani narušovat ochranu podzemních vod nevhodnými terénními úpravami a zásahy do povrchu půdy a do vrstvy povodňových hlín, překrývajících štěrkový kvartérní kolektor. Došlo by tím ke zvýšení rizika možného ohrožení jakosti podzemních vod. Rozšiřování činnosti mimo dříve schválenou hornickou činnost ve stanoveném dobývacím prostoru Ostrožská Nová Ves (důkaz d.068) je tedy v prostoru ochranného pásma zakázáno, stejně jako ostatní zemní práce, které podstatně mění odtokové poměry, nebo zasahují pod hladinu podzemní vody.
Nejedná se však o zákaz absolutní, neboť se vztahuje pouze na takové činnosti, ke kterým nebyl předem vydán souhlas vodoprávního úřadu. Terénní úpravy nad 1,5 m výšky nebo hloubky o výměře nad 300 m^2 vyžadují rozhodnutí o změně využití území od obecného stavebního úřadu, k němuž bude nezbytným závazným podkladem souhlas vodoprávního úřadu podle ustanovení § 17 vodního zákona. K ostatním terénním úpravám, zemním pracím a změnám terénu, jimiž se podstatně mění vzhled prostředí nebo odtokové poměry, k těžebním a jim podobným a s nimi souvisejícím pracím, a dále pak ke skladovacím a odstavným plochám, násypům, zavážkám a těžebním pracím na povrchu, které nevyžadují stavební povolení, u kterých postačí ohlášení obecnému stavebnímu úřadu, příp. územní souhlas, nebo které nevyžadují ohlášení, územní souhlas ani rozhodnutí o změně využití území, je třeba souhlas vodoprávního úřadu, který bude vydáván formou správního rozhodnutí.

K bodu 3 – *zákaz chemické údržby sjízdnosti komunikací a zákaz používání materiálů obsahujících vyluhovatelné složky.*
Na území zón č. 1 a č. 2 ochranného pásma II. stupně vodního zdroje se nenachází dálnice, silnice ani místní komunikace, nýbrž jen účelové komunikace, které slouží výhradně k zajištění přístupu k sezónně využívaným nemovitostem, k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků a k výkonu hornické činnosti v dobývacím prostoru. Za tímto účelem nejsou kladeny vysoké nároky na zajištění sjízdnosti těchto komunikací. V tomto bodě jde o preventivní opatření k ochraně vod, jehož cílem je zabránit vzniku potenciálního zdroje znečištění povrchových a podzemních vod uvnitř ochranného pásma vodního zdroje, na základě používání vodám závadných látek při údržbě sjízdnosti komunikací a také na základě možnosti vyluhování vodám závadných látek z materiálů používaných k údržbě komunikací. Nejčastěji používanými rozmrazovacími látkami k zimní údržbě komunikací jsou chlorid sodný (NaCl) a chlorid vápenatý ($CaCl_2$), což jsou látky závadné vodám, které mohou ohrozit jakost povrchových a podzemních vod. K používání těchto chemikálií na účelových komunikacích uvnitř ochranného pásma vodního zdroje není žádný závažný důvod. Jde o rovinné území údolní nivy řeky Moravy, část účelových komunikací ani nemá zpevněnou vozovku a provoz motorovými vozidly na nich je omezen prakticky jen na zcela nezbytné obslužné účely oprávněných vlastníků a uživatelů nemovitostí a vodohospodářských zařízení.

K bodu 4 – *zákaz poškozování břehů vodních ploch, poškozování vodárenských objektů, jejich provozně souvisejících objektů, oplocení a označení, včetně prvků označení hranic jednotlivých zón ochranného pásma a informačních tabulí.*
Vodní zákon v ustanovení § 46 odst. 1 zakazuje mj. poškozovat břehy vodních toků. Analogicky se tímto opatřením obecné povahy zakazuje poškozování břehů vodních ploch jezera *Chylecko* a jezera *Čtverec,* ač nejde o vodní toky. Umělé narušení celistvosti břehových ploch může prohloubit erozivní účinky vodní masy a splavování okolní humózní půdy, která v principu zvyšuje eutrofizaci vodních útvarů povrchových vod.
Působení škod na vodárenských objektech a souvisejícím oplocení, na značení ochranných pásem a na informačních tabulích ochranného pásma, tj. na zařízeních provozovaných ve veřejném zájmu, je tímto opatřením

rovněž zakázáno. Pokud by tato zařízení v důsledku poškození nebyla plně funkční, mohlo by to mít za následek přerušení nebo omezení veřejného zásobování obyvatel pitnou vodou, případně nefunkčnost technických opatření snižujících riziko možného ohrožení jakosti povrchových nebo podzemních vod.

K bodu 5 – *zákaz chovu a pastvy hospodářských zvířat.*
Zóna č. 1 ochranného pásma II. stupně tvoří bezprostřední okolí vodních ploch, tj. jezera *Chylecko* a jezera *Čtverec,* zóna č. 2 pak zahrnuje lesní pozemky na území, které je přímou komunikační cestou prakticky veškeré vody využívané v jímacím území. S ohledem na nejpřísnější požadavky na ochranu tohoto území, jsou zde chov a pastva hospodářských zvířat z hlediska ochrany vod nežádoucí, zejména s ohledem na riziko splachů vodám závadných látek produkovaných v rámci chovu zvířat do povrchových a podzemních vod. Z prováděcích předpisů k zákonu o hnojivech (vyhláška č. 377/2013 Sb. o skladování a způsobu používání hnojiv) lze zjistit, že např. při celoroční pastvě skotu vyprodukuje 1 dobytčí jednotka (1 DJ = 500 kg živé váhy) 14 tun výkalů a moči a v nich 144,9 kg N, 36,4 kg P_2O_5 a 58,8 kg K_2O, přičemž tyto živiny jsou rychle uvolnitelné a tudíž mohou ihned zhoršovat jakost povrchových a podzemních vod.

K bodu 6 – *omezení vjezdů motorových vozidel a přistání prostředků letecké dopravy jen na povolení od správce vodního zdroje (mimo vozidel a leteckých prostředků složek IZS, provozovatelů veřejné infrastruktury a správních úřadů k výkonu jejich působnosti při řešení mimořádných událostí a havarijních stavů) a stanovení pravidel pro vydávání povolení k vjezdům a přistání.*
Omezení vjezdů motorovými vozidly a přistání prostředků letecké dopravy do zón č. 1 a č. 2 ochranného pásma II. stupně, které tvoří bezprostřední okolí jezer *Chylecko* a *Čtverec* a které je v případě zóny č. 2 přímou komunikační cestou prakticky veškeré vody využívané v jímacím území, je preventivním opatřením k ochraně jakosti povrchových a podzemních vod a opatřením ke zmírnění rizik pro vodní zdroj Ostrožská Nová Ves.
Obdobné, ale přísnější opatření, uplatnil zákonodárce obecně u ochranných pásem I. stupně, když v ustanovení § 30 odst. 7 vodního zákona do nich zakázal vjezd všemi vozidly a současně vstup osob (kromě osob, které mají právo vodu z vodního zdroje odebírat, a u vodárenských nádrží kromě osob, které tato vodní díla vlastní). Neregulované vjezdy motorovými vozidly a přistání prostředků letecké dopravy do ochranných pásem vodních zdrojů mohou být mimo jiné příčinou nežádoucího zvýšení pohybu a pobytu osob uvnitř pásma ochrany vodního zdroje bez patřičného zázemí a hygienického zabezpečení, což ve svých důsledcích může ohrozit jakost a zdravotní nezávadnost vodního zdroje.
Motorová vozidla a prostředky letecké dopravy obsahují provozní náplně, které jsou látkami závadnými vodám. Dopravní prostředky mohou do ochranného pásma ve větším počtu přivézt osoby, které při pobytu na území ochranného pásma produkují odpady, mohou přivézt větší množství vodám závadných látek (jedy, žíraviny, ropné látky, pesticidy apod.), které při neopatrné manipulaci s nimi nebo při užívání mohou uniknout do půdy a mohou ohrozit jakost povrchových a podzemních vod. Účelové komunikace uvnitř ochranného pásma jsou z velké části pouze nezpevněné, zhotovené původně pro vozidla těžební organizace, přičemž v některých částech prochází v bezprostřední blízkosti vodních ploch. Pohyb motorových vozidel v blízkosti vodní hladiny zvyšuje riziko možného úniku závadných látek přímo do povrchových vod a ohrožení jejich jakosti. Vjezdy motorovými vozidly a přistání prostředků letecké dopravy do ochranného pásma II. st. vodního zdroje a s nimi související aktivity jsou nepochybně pro vodní zdroj rizikovými činnostmi, a proto je třeba jejich počet regulovat a omezit jen na nezbytně nutnou míru.
Dosavadní praktické zkušenosti při ochraně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves prokazují, že ochranná pásma není možné ponechat zcela bez regulace vjezdů motorových vozidel a přistání prostředků letecké dopravy, neboť v opačném případě by zejména v letním období docházelo k extrémnímu zatížení tohoto území provozem motorových vozidel, k hromadnému parkování vozidel na březích vodních ploch a k příjezdům velkého množství osob nevlastnících v daném území žádné nemovitosti, jejichž cílem by byla rekreace a pobyt u vodních ploch (bez ohledu na skutečnost, že dané území je vodohospodářsky chráněno a územními plány není k rekreaci určeno).
V nově stanoveném opatření obecné povahy se nejedná o novou regulaci vjezdů motorovými vozidly do ochranného pásma II. stupně, nýbrž jen o upřesnění jejích pravidel. Zákaz vjezdu motorovými vozidly do ochranných pásem vodního zdroje Ostrožská Nová Ves je uplatňován už od roku 1985, a to na základě rozhodnutí bývalého ONV Uherské Hradiště, odboru VLHZ, ze dne 28. 8. 1985 čj.: Vod. 974/85 (důkaz d.008) (toto rozhodnutí bylo změněno rozhodnutími ONV Uherské Hradiště ze dne 12. 7. 1988 pod čj. Vod. 925/88 (důkaz d.009), MěÚ Uherské Hradiště čj.: ŽP 4903-R/2004/Č ze dne 9. 11. 2004 (důkaz d.011), čj.: ŽP/1827-R/2005/Č ze dne 27. 6. 2005 (důkaz d.012) a čj.: ŽP 22473/2006/Č ze dne 16. 6. 2006 (důkaz d.013)). Podle dosavadní úpravy vydává povolení k vjezdům správce vodního zdroje na dočasnou dobu, podle zásad

dohodnutých s vodoprávním úřadem. Obdobný princip (povolování výjimek ze zákazu) je v praxi obecně užíván např. u zákazového dopravního značení, u účelových komunikací apod. a je akceptován i judikaturou – viz např. odůvodnění rozsudku Krajského soudu v Brně zn. 33 A 114/2016-54 ze dne 27. 9. 2018 (bod 56. odůvodnění) (důkaz d.043). Proto byl i nadále uplatněn u zón č. 1 a 2 ochranného pásma II. stupně, včetně upřesněných pravidel. K nově regulovanému přistání prostředků letecké dopravy bylo přistoupeno po praktických zkušenostech z roku 2019, kdy došlo ke konkrétnímu přistání vrtulníku uvnitř ochranného pásma vodního zdroje výhradně za účelem dopravy osob k rekreaci u vodní plochy. Doprava osob do prostoru ochranného pásma vodního zdroje pomocí prostředků letecké dopravy je z pohledu ochrany vodních poměru minimálně stejným rizikovým faktorem, jako doprava motorovými vozidly.

V tomto opatření obecné povahy jsou stanoveny výjimky ze zákazu vjezdu motorovými vozidly a přistání prostředků letecké dopravy do zón č. 1 a č. 2 ochranného pásma II. stupně (v tom smyslu, že nepotřebují povolení od správce vodního zdroje) pro vozidla správce vodního zdroje, složek IZS, orgánů státní správy a provozovatelů veřejné infrastruktury – při řešení havarijních stavů a mimořádných událostí. Mimořádná událost je definována v ustanovení § 2 odst. b) zákona č. 239//2000 Sb. o integrovaném záchranném systému jako …"*škodlivé působení sil a jevů vyvolaných činností člověka, přírodními vlivy, a také havárie, které ohrožují život, zdraví, majetek nebo životní prostředí a vyžadují provedení záchranných a likvidačních prací*". Havarijním stavem pak je situace, kdy bezprostředně hrozí vznik škody, nebo už dokonce ke vzniku škody došlo, nebo bezprostředně hrozí zvětšení již nastalé škody. U vozidel správce vodního zdroje je tato výjimka opodstatněna provozními potřebami při údržbě a provozu vodního zdroje a vodovodu pro veřejnou potřebu. U složek IZS je odůvodněna zákonem č. 239/2000 Sb. o integrovaném záchranném systému (§ 23 odst. 2 písm. b) a § 25 odst. 2 písm. c), jímž je podnikajícím subjektům a fyzickým osobám uložena povinnost strpět vstup osob provádějících záchranné nebo likvidační práce na pozemky a do staveb a použití nezbytné techniky, provedení terénních úprav, budování ochranných staveb, vyklizení pozemku a odstranění staveb, jejich částí a porostů, pokud jsou vlastníky nebo uživateli nemovitostí. Výjimka ze zákazu pro provozovatele veřejné infrastruktury pak je opodstatněna jejich oprávněním vyplývajícím ze zvláštních zákonů, např. z ust. § 24 odst. 3 písm. f) a § 58 odst. 1 písm. e) energetického zákona č. 458/2000 Sb., kdy jsou oprávněni vstupovat a vjíždět na cizí nemovitosti nejen v souvislosti se zřizováním a obnovou, ale i s provozováním přepravních a přenosových soustav. Výjimka pro správní úřady pak vyplývá z ustanovení § 7 zákona č. 255/2012 Sb. o kontrole (kontrolní řád).

Navržená pravidla omezeného vjezdu pro motorová vozidla (pravidla pro vydávání povolení) byla koncipována tak, aby nebyla nepřiměřeným zásahem do práv vlastníků nemovitostí uvnitř zón č. 1 a č. 2 ochranného pásma II. stupně. V tomto opatření obecné povahy jsou plně respektována práva vlastníků nemovitostí situovaných uvnitř OPVZ II. stupně s nimi nakládat, je užívat a požívat jejich plody a užitky. Regulace vjezdů motorovými vozidly do zón č. 1 a č. 2 ochranného pásma II. stupně, které tvoří bezprostřední okolí vodních ploch *Chylecko* a *Čtverec,* a které je v případě zóny č. 2 přímou komunikační cestou prakticky veškeré vody využívané v jímacím území, tak plně respektuje princip přiměřenosti a tudíž nejde o nepřiměřenou majetkovou diskriminaci vlastníků nemovitostí.

Vůči vlastníkům a uživatelům nemovitostí v těchto zónách jde prakticky jen o administrativní omezení vjezdů (na základě povolení od správce vodního zdroje vydávaných podle pravidel uvedených k zóně č. 1 ostatní plochy a zóně č. 2, v bodu 6c), které jim neznemožňuje výkon jejich vlastnických práv. Pokud vlastníci či uživatelé nemovitostí prokážou správci vodního zdroje odůvodněnou potřebu použití motorového vozidla pro účely užívání nemovitosti, bude jim v souladu se stanovenými pravidly vydáno jednorázové anebo časově omezené povolení k vjezdu jedním motorovým vozidlem. Obdobná pravidla pro vydávání povolení k vjezdu motorovými vozidly platí pro těžební organizaci - výhradně jen pro účely zajišťování dříve povolené hornické činnosti ve stanoveném dobývacím prostoru Ostrožská Nová Ves, ev. č. 7 0297 a pro účely dříve povolené činnosti prováděné hornickým způsobem mimo zmíněný dobývací prostor (důkaz d.068), dále pak pro subjekty oprávněné k užívání lesa k činnostem při hospodaření v lese podle lesního zákona, pro zemědělské podnikatele oprávněné k užívání zemědělské půdy za účelem obhospodařování zemědělské půdy, pro uživatele rybářských revírů a uživatele honiteb - výhradně za účelem plnění jejich zákonných povinností nezbytně vyžadujících použití vozidla a také pro vydávání povolení k vjezdu pro motorová vozidla správních úřadů - výhradně jen pro účely výkonu státní správy podle kontrolního řádu a příslušných zákonů (které je při těchto činnostech opravňují mj. i ke vstupu na pozemky). Jiné než jednorázové povolení k vjezdu motorových vozidel nebude vydáváno pro motorové obytné vozy, karavany, obytné přívěsy, kempingové vozy, kočovné vozy (včelíny) umožňující přenocování osob a ani pro upravená motorová vozidla, umožňující přenocování osob, přičemž tato vozidla nesmí být využita pro přenocování osob na území ochranného pásma.

Až na zcela výjimečné případy je vjezd motorovými vozidly zakázán pro osoby, které v území zón č. 1 a č. 2 ochranného pásma II. stupně žádné nemovitosti nevlastní. Pokud však tyto osoby odůvodní nezbytnost vjezdu

motorovým vozidlem do ochranného pásma za účelem provedení konkrétního úkonu, vyžadujícího použití motorového vozidla, bude jim povolení k vjezdu správcem vodního zdroje vydáno. Obdobné povolení lze vydat také pro přistání prostředků letecké dopravy.
Do celého ochranného pásma II. stupně mohou bez jakéhokoliv omezení vstupovat (pěšky nebo na nemotorových vozidlech) všechny fyzické osoby, tj. jak vlastníci a oprávnění uživatelé nemovitostí, tak i jakékoliv jiné fyzické osoby, za účelem obhospodařování, užívání a ochrany nemovitostí, i za jinými účely, při nichž nebude porušován ochranný režim vodního zdroje.
Jak je již shora uvedeno, společnost Slovácké vodárny a kanalizace a.s. Uherské Hradiště, jakožto oprávněný k odběru vody z vodního zdroje Ostrožská Nová Ves (správce vodního zdroje), zajišťuje ve veřejném zájmu hromadné zásobování obyvatelstva pitnou vodou provozem skupinového vodovodu Uherské Hradiště – Uherský Brod – Bojkovice. Ze zákona je správce vodního zdroje povinen zajistit plynulé a bezpečné provozování tohoto vodovodu, tzn. mj. i zajistit odběratelům dodávku vody v jakosti vody pitné bez jakýchkoliv výpadků (viz ustanovení § 8 odst. 1 zákona č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích). Tuto zákonnou povinnost by nemohl plnit v případě znečištění či znehodnocení vodního zdroje Ostrožská Nová Ves. Má tedy důvodný a oprávněný zájem na omezení rizik pro vodní zdroj Ostrožská Nová Ves, tedy i na omezení rizik v důsledku případných neoprávněných vjezdů motorovými vozidly a přistání prostředků letecké dopravy do zón č. 1 a č. 2 ochranného pásma II. stupně tohoto vodního zdroje. S ohledem na jeho zmíněnou zákonnou povinnost a s ohledem na princip předběžné opatrnosti, je tímto opatřením obecné povahy správci vodního zdroje dána možnost ovlivňovat rozsah a počet vjezdů motorovými vozidly – pověřením oprávnění k vydávání povolení k vjezdům a k přistání prostředků letecké dopravy. Opakovaně se konstatuje, že uvedený způsob přenosu vrchnostenské pravomoci (povolování výjimek ze zákazu) je běžně užíván např. i u zákazového dopravního značení, u účelových komunikací apod., tudíž nejde o nezákonné přenesení pravomoci na správce vodního zdroje.
Správce vodního zdroje je také oprávněn osobě, která se opakovaně dopustila porušení ochranného režimu vodního zdroje, odmítnout vydání jiného, než jednorázového povolení k vjezdu. Toto administrativní opatření (vedle postihu za přestupek nedovoleného vjezdu do OPVZ II. stupně podle ustanovení § 116 odst. 1 písm. g) vodního zákona), má plnit výchovnou funkci a motivovat vlastníky nemovitostí uvnitř ochranného pásma k dodržování stanovených pravidel.
Vodoprávní úřad k provozu na účelových komunikacích uvnitř ochranného pásma vodního zdroje dodává, že podle zákona č. 361/2000 Sb. o silničním provozu, § 25, řidič smí zastavit a stát jen vpravo ve směru jízdy co nejblíže k okraji pozemní komunikace a při stání musí zůstat volný alespoň jeden jízdní pruh široký nejméně 3 m pro každý směr jízdy. Podle ustanovení § 27 citovaného zákona řidič nesmí zastavit a stát na silniční vegetaci, pokud to není dovoleno místní úpravou provozu. Porušení uvedených povinností naplňuje znaky dopravních přestupků.
Stání motorových vozidel na zemědělské půdě (přičemž vozidla nezajišťují obhospodařování půdy) může mít za následek poškození fyzikálních vlastností půdy jejím zhutňováním. Poškozování fyzikálních vlastností zemědělské půdy je zakázáno ustanovením § 3 odst. 1 písm. d) zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu a porušení tohoto zákazu je přestupkem na úseku ochrany zemědělského půdního fondu. Vodoprávní úřad vycházel z těchto skutečností a stání vozidel na zemědělské půdě tímto opatřením obecné povahy zakázal.
Omezením vjezdů do ochranného pásma vodního zdroje tímto opatřením obecné povahy není dotčeno omezení vstupů a vjezdů do těžebních prostorů jak výhradního ložiska štěrkopísku Ostrožská Nová Ves ev. č. 7 0297, tak do těžebních prostorů nevyhrazeného ložiska štěrkopísku mimo zmíněný dobývací prostor (důkaz d.068), stanovené příslušnými orgány státní báňské správy.
Do finálního znění tohoto bodu vodoprávní úřad (na základě přijatých námitek vlastníků nemovitostí nacházejících se uvnitř ochranného pásma vodního zdroje) doplnil ustanovení ošetřující skutečnost, kdy vlastník svou nemovitost pronajme k užívání jiné osobě – nájemci. V takovém případě může své oprávnění k získání jednorázového anebo časově omezeného povolení k vjezdu jedním motorovým vozidlem po dobu platnosti nájemního vztahu převést na tohoto nájemce.

K bodu 7 – *omezení organizování a pořádání hromadných sportovních a zájmových akcí (např. vodácké závody, plavecké závody, rybářské soutěže, apod.) pouze na prostor podél východního břehu jezera Čtverec za podmínky zajištění adekvátních technických a organizačních opatření pro minimalizaci rizika možného ohrožení kvality vod, a to s předchozím souhlasným vyjádřením vodoprávního úřadu, vydaným na podkladě oznámení od pořadatele, v němž bude uveden termín konání akce, vymezený prostor akce, předpokládaný počet účastníků*

a způsob zajištění akce z hlediska ochrany vod.
Pro odůvodnění tohoto omezení platí obdobně odůvodnění k bodu 3 v zóně č. 1 – vodní plochy, s tím, že omezení se vztahuje nejen na sportovní akce na vodě, ale i na všechny sportovní, zájmové, kulturní, společenské a jiné hromadné akce konané mimo vodní plochu. Jde např. o společné schůze a jiné společenské akce vodáckých a rybářských spolků. Zakázáno je konání individuálních a rodinných oslav (svatby apod.), neboť ochranné pásmo významného vodního zdroje není určeno k těmto typům akcí, při nichž dochází k shromažďování většího množství osob. Konání těchto typů akcí je bezpochyby rizikovým faktorem pro kvalitu povrchových a podzemních vod, tyto akce není nezbytně nutné organizovat přímo na území ochranného pásma a veřejný zájem ochrany vod v tomto případě jednoznačně převyšuje zájmy skupiny osob.

K bodu 8 – *zákaz táboření a stanování, s výjimkou prostoru vyhrazeného organizátorem během pořádání schválených sportovních a zájmových hromadných akcí, a to za podmínky zajištění hygienického zázemí a adekvátních technických a organizačních opatření pro minimalizaci rizika možného ohrožení kvality vod.*
Táboření a stanování jsou v ochranném pásmu zakázány, neboť jde o činnosti, které jsou z hlediska ochrany vod rizikové. Pojem „táboření" je v komentáři k zákonu č. 114/1992 Sb. (Miko, L., Borovičková, H. a kol. Zákon o ochraně přírody a krajiny. Komentář 2. vyd. Praha: C. H. Beck, 2007, str. 142) definován takto: „S*etrvávání osob na jednom místě mimo budovy s pomocí přístřešků jakéhokoli druhu, např. stanu. V praxi se za táboření považuje zejména přebývání na jednom místě v přírodě přes noc (nocování)".* S tábořením a stanováním je automaticky spojen pobyt osob produkujících odpady a odpadní vody, které mohou být zdrojem znečištění povrchových a podzemních vod. Míra rizika se pak úměrně zvyšuje s počtem tábořících osob. Z tohoto důvodu vodoprávní úřad přistoupil k obecnému zákazu táboření a stanování, s výjimkou schválených sportovních akcí se zajištěným hygienickým a organizačním zázemím, u nichž organizátor akce zajistí řádnou likvidaci veškerých odpadů a odpadních vod.

K bodu 9 – *zákaz zacházení se závadnými látkami ve větším rozsahu a zacházení se závadnými látkami, které je spojeno se zvýšeným nebezpečím pro povrchové nebo podzemní vody, s výjimkou odůvodněných případů, kdy příslušný vodoprávní úřad k takovému zacházení předem udělí souhlasné vyjádření.*
Podle ustanovení § 2 odst. b) platného znění vyhlášky č. 450/2005 Sb. o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, o zacházení se závadnými látkami ve větším rozsahu jde:

- při zacházení se závadnými látkami v kapalném skupenství v zařízení s celkovým množstvím v něm obsažených závadných látek nad 1000 l včetně nebo v přenosných k tomu určených obalech s celkovým množstvím v nich obsažených závadných látek nad 2000 l včetně, a to v kterémkoliv okamžiku;
- při zacházení s pevnými závadnými látkami v kterémkoliv okamžiku v celkovém množství závadných látek nad 2000 kg.

Podle ustanovení § 2 odst. c) platného znění vyhlášky č. 450/2005 Sb. o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, o zacházení se závadnými látkami se zvýšeným nebezpečím jde:

- při nakládání se zvlášť nebezpečnými závadnými látkami v kapalném skupenství v zařízení s celkovým nejvyšším množstvím v kterémkoliv okamžiku v něm obsažených zvlášť nebezpečných závadných látek v kapalném skupenství nad 10 l včetně nebo v pevném skupenství nad 15 kg včetně nebo v přenosných, k tomu určených, obalech s celkovým nejvyšším množstvím v nich obsažených zvlášť nebezpečných závadných látek nad 15 l včetně;
- při nakládání s nebezpečnými závadnými látkami v kapalném skupenství v zařízení s celkovým nejvyšším množstvím v kterémkoliv okamžiku v něm obsažených závadných látek v kapalném skupenství nad 250 l včetně nebo v pevném skupenství nad 300 kg včetně nebo v přenosných, k tomu určených, obalech s celkovým nejvyšším množstvím v nich obsažených nebezpečných závadných látek nad 300 l včetně.

Zvlášť nebezpečné a nebezpečné látky jsou specifikovány v příloze č. 1 vodního zákona. O zacházení se závadnými látkami ve větším rozsahu a také o zacházení se závadnými látkami se zvýšeným nebezpečím nejde při nakládání s uhlovodíky ropného původu jako pohonnými hmotami při provozu jednotlivých dopravních prostředků silniční, drážní, vodní a letecké dopravy a mobilních mechanizačních prostředků včetně provozu vojenské techniky a materiálu.
Uvedené omezení konkretizuje dosavadní obecně formulovaný zákaz „*provádět jakékoliv činnosti poškozující nebo ohrožující vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje Ostrožská Nová Ves"*, obsažený v dosavadních rozhodnutích MěÚ Uherské Hradiště o ochranných pásmech. Nově stanoveným opatřením je jasně definováno množství závadných látek, se kterým lze v pásmu ochrany vodního zdroje nakládat bez nutnosti

jakéhokoliv povolení. Pro konkrétní odůvodněnou potřebu použití většího množství závadných látek uvnitř ochranného pásma (například v souvislosti s údržbou instalovaného zařízení) se připouští možnost získání souhlasného vyjádření vodoprávního úřadu. Vodoprávní úřad v této souvislosti upozorňuje, že zákonné obecné povinnosti uživatelů závadných látek jsou uvedeny v ustanovení § 39 vodního zákona.

K bodu 10 – *zákaz přímé aplikace hnojiv a pomocných půdních látek, pomocných rostlinných přípravků a substrátů, s výjimkou případů, kdy k použití těchto látek dochází ve vzdálenosti minimálně 10 m od vodní plochy a toto použití je v souladu s platným zněním zákona o hnojivech a v souladu s předpisy o zranitelných oblastech; dále pak zákaz používání kejdy, silážních šťáv, čistírenských kalů, sedimentů a jakýchkoliv tekutých odpadů, a dále zákaz aplikace přípravků na ochranu rostlin s výjimkou případů, kdy použití prostředku je v souladu s aktuálním seznamem vydávaným Ústředním kontrolním a zkušebním ústavem zemědělským pro použití v ochranných pásmech II. stupně vodních zdrojů, podle předpisů na úseku rostlinolékařské péče.*
Nevhodným hospodařením na zemědělské a lesní půdě v ochranném pásmu vodního zdroje by mohla být ohrožena jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje, a to zejména průniky rizikových látek do půdního a horninového prostředí a podzemních vod, příp. splachy do vod povrchových. Proto je důsledně vyžadováno dodržování obecně platných pravidel pro skladování a používání hnojiv a přípravků na ochranu rostlin v tomto vodohospodářsky chráněném území a je zde zakázána aplikace kejdy, silážních šťáv, čistírenských kalů, sedimentů a jakýchkoliv jiných tekutých odpadů.
Pokud jde o leteckou aplikaci přípravků na ochranu rostlin, ta není navrženým opatřením zakázána, neboť zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů, v § 52 odst. 1 od 1. 7. 2012 již obecně stanovuje zákaz letecké aplikace přípravků na ochranu rostlin. Podle § 52 odst. 2 citovaného zákona lze leteckou aplikaci přípravků na ochranu rostlin provést pouze tehdy, je-li povolena Ústředním kontrolním a zkušebním ústavem zemědělským („ÚKZUZ“) na základě schváleného plánu letecké aplikace a následné žádosti o povolení jednotlivé letecké aplikace nebo žádosti o povolení mimořádné letecké aplikace (důkaz d.039). Podle ustanovení § 52 odst. 5 písm. d) citovaného zákona je povinnou přílohou žádosti o schválení plánu letecké aplikace i závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností (tzn. v jeho rámci také závazné stanovisko příslušného vodoprávního úřadu, jímž by měla být zajištěna i ochrana vodního zdroje). Právě v rámci závazného stanoviska má vodoprávní úřad dostatečnou možnost leteckou aplikaci přípravků na ochranu rostlin v dostatečné míře regulovat tak, aby nedošlo k ohrožení kvality a jakosti povrchových a podzemních vod.

K bodu 11 – *zákaz rozorávání zatravněných pozemků s výjimkou případů provádění obnovy travního porostu.*
Trvalé travní porosty jsou z hlediska zájmů ochrany vod v ochranném pásmu vodního zdroje vhodnějším druhem pozemků, než je orná půda. Drnový porost, na rozdíl od orné půdy, lépe kryje povrch půdy po celou dobu hospodářského roku, snižuje teplotu půdy a výpar vody z půdy a do určité míry lépe zabraňuje průniku škodlivin z povrchu půdy do podloží. Poněvadž jde současně o záplavové území, drnový porost, na rozdíl od plodin pěstovaných na orné půdě, snáší krátkodobé zaplavení při povodni. Právě kvůli ochranné funkci drnového porostu je zákaz rozorávání zatravněných pozemků opodstatněn.
Na základě později vznesených pochybností vlastníků dotčených nemovitostí, uvedených v jejich námitkách, vodoprávní úřad ve finálním znění tohoto opatření upřesnil, že zákaz rozorávání se vztahuje výhradně na pozemky, které jsou v katastru nemovitostí evidovány jako druh pozemku „*trvalý travní porost*“.

K bodu 12 – *zákaz vypouštění odpadních vod (i předčištěných) do vod povrchových nebo podzemních, zasakování odpadních vod do půdních vrstev a jejich vypouštění na terén (například pomocí zalévání).*
Obdobně jako v odůvodnění bodu 7 k zóně č. 1 – vodní plochy, se konstatuje, že povrchové i podzemní vody v ochranných pásmech vodního zdroje Ostrožská Nová Ves jsou ve veřejném zájmu využívány vodárensky k hromadnému zásobování obyvatelstva pitnou vodou skupinovým vodovodem Uherské Hradiště – Uherský Brod – Bojkovice.
Zasakování odpadních vod do půdních vrstev a jejich vypouštění na terén (například pomocí zalévání), by v zóně č. 1 a 2 ochranného pásma II. stupně vodního zdroje bylo činností mimořádně rizikovou, kterou v tomto území nelze připustit. Odpadní vody při tomto způsobu likvidace s vysokou pravděpodobností vniknou do vod podzemních, případně dojde k jejich odplavení společně s vodami srážkovými do vod povrchových. Cílem tohoto zákazu je opět předejít možnosti použití tohoto způsobu likvidace odpadních vod ve větší míře, což by bez jeho zákazu nebylo možné žádným způsobem regulovat.

K bodu 13 – *zákaz zřizování skládek odpadů všech skupin, včetně polních hnojišť a omezení pro shromažďovací místa pro odpady jen na ty, k nimž bude vydáno souhlasné stanovisko vodoprávního úřadu.*

Obdobně jako je v ochranném pásmu vodního zdroje nežádoucí zasakování odpadních vod do půdních vrstev, je zde nežádoucí i zřizování skládek odpadů. Z nekrytých skládek a polních hnojišť obvykle unikají jejich tekuté složky a kontaminované srážkové vody, které následně zasakují do půdních vrstev, nebo odtékají do vod povrchových. Pro tyto účely je třeba hledat jiná, vhodnější místa z hlediska ochrany vod.
Se souhlasným stanoviskem vodoprávního úřadu bude možné zřízení shromažďovacích míst pro odpady. Záměrem tohoto opatření je umožnění sběru a odvozu odpadu z prostoru ochranného pásma. Konkrétně určená shromažďovací místa bude možné účinněji zabezpečit a kontrolovat.

Zóna č. 3:
Plošně vymezená zóna č. 3 má stanoveny ochranné podmínky méně přísné. Jsou zaměřeny v podstatě na omezení činností, které by mohly znamenat trvalé nebo dlouhodobé znečišťování podzemní vody, pomalu proudící do míst jímání, vodám závadnými látkami. Jedná se tak především o omezení výstavby objektů, kde se manipuluje nebo kde se skladují látky nebezpečné nebo zvlášť nebezpečné pro jakost vody, o specifické nakládání s odpadními vodami apod. Na rozdíl od jiných zón zde není limitována doprava po existujících komunikacích a plochách.
Uplatněné limity zakazují nebo omezují v zóně č. 3 činnosti, které znamenají dlouhodobou nebo trvalou zátěž území:
a) látkami závadnými vodám a nebezpečnými nebo zvlášť nebezpečnými, tedy látkami, které jsou biologicky škodlivé a v čase se nemění na látky biologicky neškodné. Jedná se mimo jiné o tzv. prioritní látky, které představují významné riziko pro vodní prostředí a související ekosystémy;
b) odpadními vodami, které by vedly k riziku eutrofizace vody v jezerech;
c) hnojivy a látkami na ochranu rostlin, jejichž aplikace musí odpovídat dovolenému zacházení ve zranitelných oblastech a tyto látky musí být cíleně aplikované na zemědělské a lesní pozemky bez rizika imisí mimo ošetřované plochy.

Odůvodnění jednotlivých omezení a zákazů:
K bodu 1 – *zákaz umísťování a provádění staveb, nástaveb a přístaveb, včetně zařízení nesplňujících kritéria stavby, ale umožňujících pobyt osob uvnitř těchto zařízení a s pobytem osob související potřeby, jako například maringotky, karavany, obytné přívěsy, automobilové přívěsy, boudy, přístřešky a suché záchody, s výjimkou: staveb vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu, včetně jejich provozně souvisejících objektů; staveb a zařízení k ochraně vod a vodních poměrů a opatření souvisejících s péčí o koryta vodních toků; nezbytných staveb dopravní a technické infrastruktury a staveb podle schválených plánů společných zařízení pozemkových úprav, ve všech případech s přiměřeným technickým a provozním opatřením pro vyloučení možnosti ohrožení vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti povrchových a podzemních vod; staveb nezbytných k zajišťování provozu letiště a veřejně prospěšných staveb, ve všech případech s účinným technickým a provozním zabezpečením, pro něž bude zpracován hydrogeologický posudek (vyhotovený osobou s odbornou způsobilostí nebo znalcem), kterým bude prokázáno, že zřízením a provozem stavby nedojde k ohrožení vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti povrchových a podzemních vod.*
Platí obdobně odůvodnění uvedené k bodu 1 v zóně č. 1 – ostatní plochy a v zóně č. 2, s tím, že je zde navíc respektována a zohledněna existence a provoz letiště Kunovice a jeho ochranná pásma, stanovená opatřením obecné povahy Úřadu pro civilní letectví v roce 2015 pod spisovou zn.: 11/730/0051/LKKU/01/15. V zóně č. 3 je také možné umísťování a provádění všech druhů veřejně prospěšných staveb za podmínky, že budou vybaveny účinným technickým a provozním zabezpečením k zamezení ohrožení vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti povrchových a podzemních vod a že budou zabezpečeny i z hlediska ochrany před povodněmi. Cílem tohoto opatření je mj. i umožnění výstavby objektů sociálního a hygienického zázemí pro případné rekreační využití území (například pro zázemí nutné ke zřízení přírodního koupaliště).

K bodu 2 – *omezení hornické činnost i a provádění zemních prací a změn terénu, jimiž se podstatně mění vzhled prostředí nebo odtokové poměry anebo se zasahuje do úrovně hladiny podzemní vody, provádění těžebních a jim podobných prací, včetně prací s nimi souvisejících, například zřizování skládek, násypů, zavážek jen na základě předchozího souhlasu vodoprávního úřadu, s tím, že zákaz se nevztahuje na dříve schválenou hornickou činnost ve stanoveném dobývacím prostoru Ostrožská Nová Ves, ev. č. 7 0297.*
Platí obdobně odůvodnění, uvedené k bodu 2 v zóně č. 1 – ostatní plochy a v zóně č. 2.

K bodu 3 – *zákaz vypouštění odpadních vod (i předčištěných) do vod povrchových nebo podzemních, zasakování odpadních vod do půdních vrstev a jejich vypouštění na terén (například pomocí zalévání).*

Platí obdobně odůvodnění v příslušné části věnované vypouštění odpadních vod, uvedené k bodu 12 v zóně č. 1 – ostatní plochy a v zóně č. 2.

K bodu 4 – *zákaz zacházení se závadnými látkami, které je spojeno se zvýšeným nebezpečím pro povrchové nebo podzemní vody, s výjimkou odůvodněných případů, kdy příslušný vodoprávní úřad k takovému zacházení předem udělí souhlasné vyjádření.*
Pro odůvodnění tohoto zákazu platí obdobně odůvodnění k bodu 9 v zóně č. 1 – ostatní plochy a v zóně č. 2 s tím, že v této zóně ochrany s mírnějším režimem není zakázáno obecné zacházení se závadnými látkami ve větším rozsahu a zákaz je omezen jen na zacházení se závadnými látkami, které je spojeno se zvýšeným nebezpečím pro povrchové nebo podzemní vody, tj. na zacházení s nebezpečnou závadnou látkou nebo zvlášť nebezpečnou závadnou látkou.

K bodu 5 – *zákaz poškozování vodárenských objektů, jejich provozně souvisejících objektů, oplocení a označení, včetně prvků označení hranic jednotlivých zón ochranného pásma a informačních tabulí.*
Pro odůvodnění tohoto zákazu platí obdobně odůvodnění uvedené k bodu 4 v zóně č. 1 – ostatní plochy a v zóně č. 2.

K bodu 6 – *zákaz chovu a pastvy hospodářských zvířat. Výjimkou je pastva zvířat uskutečňovaná za účelem spásání travního porostu, a to v maximálním počtu 1 dobytčí jednotky na jeden hektar plochy*.
Podle přílohy č. 3 vyhlášky č. 377/2013 Sb. o skladování a způsobu používání hnojiv (prováděcí vyhláška k zákonu č. 156/1998 Sb. o hnojivech) průměrná roční produkce výkalů a moči u skotu, v přepočtu na 1 dobytčí jednotku (1 DJ = 500 kg živé váhy) činí 14 tun a průměrný přívod celkového dusíku a dalších živin při pastvě zvířat nebo při jejich jiném pobytu na zemědělské půdě činí 144,9 kg N, 36,4 kg P_2O_5 a 58,8 kg K_2O. Přívod živin ve výkalech a moči hospodářských zvířat do půdy při pastvě se tedy rovná produkci živin.
Vzhledem k této skutečnosti a s ohledem na přísné požadavky na ochranu území není intenzivní chov a pastva hospodářských zvířat uvnitř ochranného pásma žádoucí, zejména kvůli riziku splachů látek závadných vodám, produkovaných v rámci chovu zvířat, do povrchových a podzemních vod. Přesto vodoprávní úřad zákaz chovu a pastvy v zóně č. 3 doplnil o výjimku pro pastvu menšího počtu zvířat. Cílem je zejména umožnění způsobu udržování travního porostu formou řízené pastvy zvířat.
Přepočet jednotlivých druhů hospodářských zvířat na dobytčí jednotky se provádí podle přílohy 1 tabulky C vyhlášky č. 377/2013 Sb. (tak, že 1 kus hospodářského zvířete odpovídá podílu dobytčí jednotky (DJ)). Např. v případě skotu 1 kráva odpovídá 1,3 DJ, 1 býk nad 2 roky tvoří 1,6 DJ, prasnice 0,47 DJ, kůň nad 3 roky 1,3 DJ, ovce nebo koza 0,2 DJ, krocan 0,04 DJ, husa 0,0050 DJ, kachna 0,0040 DJ a slepice nosnice 0,0030 DJ.
Roční limit přívodu dusíku na 1 ha zemědělské půdy v předmětném nultém klimatickém regionu (výnosová hladina 2) dle přílohy č. 3 tabulky 5 platného znění vládního nařízení č. 262/2012 Sb. o stanovení zranitelných oblastí a akčním programu (nitrátová směrnice), činí u trvalých travních porostů max. 160 kg. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že v případě pastvy zvířat na zemědělské půdě v zóně č. 3 je maximálně přípustný počet zvířat odpovídající 1 dobytčí jednotce na 1 ha.

K bodu 7 – *omezení přímé aplikace hnojiv a přípravků na ochranu rostlin a zákaz aplikace kejdy, silážních šťáv, čistírenských kalů, sedimentů a jakýchkoliv tekutých odpadů.*
Pro odůvodnění tohoto zákazu platí obdobně odůvodnění uvedené k bodu 10 v zóně č. 1 – ostatní plochy a v zóně č. 2.

K bodu 8 – *zákaz stání motorových vozidel na zemědělské půdě (mimo stání v souvislosti se zemědělským obhospodařováním).*
Stání motorových vozidel na zemědělské půdě (přičemž vozidla nezajišťují obhospodařování půdy) může mít za následek poškození fyzikálních vlastností půdy jejím zhutňováním. Poškozování fyzikálních vlastností zemědělské půdy je zakázáno ustanovením § 3 odst. 1 písm. d) zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu a porušení tohoto zákazu je přestupkem na úseku ochrany zemědělského půdního fondu. Vodoprávní úřad vycházel z těchto skutečností, a aby předešel možnému poškození fyzikálních vlastností zemědělské půdy na území ochranného pásma vodního zdroje, ovlivňujících mimo jiné odtokové poměry srážkových vod, stání vozidel na zemědělské půdě tímto opatřením obecné povahy zakázal.

K bodu 9 – *zákaz chemické údržby sjízdnosti komunikací s tím, že při údržbě sjízdnosti komunikací mohou být používány pouze inertní materiály bez přítomnosti vodou vyluhovatelných složek.*
Pro odůvodnění tohoto zákazu platí obdobně odůvodnění uvedené k bodu 3 v zóně č. 1 – ostatní plochy a v zóně č. 2.

K bodu 10 – *zákaz zřizování skládek odpadů všech skupin, včetně polních hnojišť, s tím, že vzniklé odpady, před jejich odvozem mimo ochranné pásmo vodního zdroje, lze v souladu s předpisy platnými na úseku odpadového hospodářství shromažďovat pouze na k tomu určených shromažďovacích místech, k jejichž zřízení je nezbytné souhlasné stanovisko vodoprávního úřadu.*
Pro odůvodnění tohoto zákazu platí obdobně odůvodnění uvedené k bodu 13 v zóně č. 1 – ostatní plochy a v zóně č. 2.

Zóna č. 4:
Zóna č. 4 zahrnuje část území ochranného pásma II. stupně, které je zčásti potenciálně využitelné pro regulovaný rozvoj budoucího rekreačního využití okolí jezera *Chylecko*. Je zde však omezena doprava, konkrétně parkování motorových vozidel, regulována je výstavba objektů, zejména ve vztahu k nakládání s odpadními vodami, limitováno je zacházení se závadnými látkami apod.
Uplatněné limity v zóně č. 4 OPVZ II. stupně proto zakazují nebo omezují činnosti, které znamenají dlouhodobou nebo trvalou zátěž území:
a) stavbami, které nejsou v souladu s vodohospodářským a rekreačním potenciálem území;
b) odpadními vodami, které by vedly k riziku eutrofizace vody v jezerech;
c) splachovými vodami s obsahem perzistentních a neperzistentních minerálních olejů a uhlovodíků ropného původu především z míst stání motorových vozidel;
d) hnojivy a látkami na ochranu rostlin, jejichž aplikace musí odpovídat jejich zacházení ve zranitelných oblastech a tyto látky musí být cíleně aplikovány na zemědělské a lesní pozemky bez rizika imisí mimo ošetřované plochy.

Odůvodnění jednotlivých omezení a zákazů:
K bodu 1 – *zákaz umísťování a provádění staveb, nástaveb a přístaveb, včetně zařízení nesplňujících kritéria stavby, ale umožňujících pobyt osob uvnitř těchto zařízení a s pobytem osob související potřeby (ubytování, přenocování, příprava a konzumace stravy, osobní hygiena, uložení osobních věcí apod.), jako například maringotky, karavany, obytné přívěsy, automobilové přívěsy, boudy, přístřešky a suché záchody, s výjimkou:*
a) staveb vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu, včetně jejich provozně souvisejících objektů;
b) staveb a zařízení k ochraně vod a vodních poměrů a opatření souvisejících s péčí o koryta vodních toků;
c) nezbytných staveb dopravní a technické infrastruktury a staveb podle schválených plánů společných zařízení pozemkových úprav, ve všech případech s přiměřeným technickým a provozním opatřením pro vyloučení možnosti ohrožení vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti povrchových a podzemních vod;
d) veřejně prospěšných staveb a staveb sloužících k rekreačnímu využití území (například staveb stravovacích, sociálních, servisních, ubytovacích apod.), ve všech případech s účinným technickým a provozním zabezpečením, pro něž bude zpracován hydrogeologický posudek (vyhotovený osobou s odbornou způsobilostí nebo znalcem), kterým bude prokázáno, že zřízením a provozem stavby nedojde k ohrožení vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti povrchových a podzemních vod;
e) staveb ve vzdálenosti minimálně 50 m od okraje vodní plochy, které budou v souladu s územním plánem umístěny na stávajících plochách „výroby a skladování" v katastrálním území Ostrožská Nová Ves, s účinným technickým a provozním zabezpečením, pro něž bude zpracován hydrogeologický posudek (vyhotovený osobou s odbornou způsobilostí nebo znalcem), kterým bude prokázáno, že zřízením a provozem stavby nedojde k ohrožení vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti povrchových a podzemních vod.
Pro odůvodnění tohoto zákazu platí obdobně odůvodnění, uvedené k bodu 1 v zóně č. 1 – ostatní plochy a v zóně č. 2, s tím, že při dodržení všech v úvahu přicházejících preventivních opatření k zajištění ochrany povrchových a podzemních vod a ochrany vodního zdroje je umožněna navíc realizace určitých staveb k rekreačnímu využití území a staveb na stávajících plochách „výroby a skladování" uvedených v nyní platném územním plánu Ostrožská Nová Ves (důkaz d.032). Umožnění výstavby objektů k rekreačnímu využití území, spolehlivě zabezpečených jak z hlediska ochrany jakosti povrchových a podzemních vod, tak i z hlediska ochrany před povodněmi, připouští také odborné podklady pro změnu ochranného pásma.
Hranice zóny č. 4 na stávajících plochách „výroby a skladování" zčásti prochází v těsné blízkosti vodní plochy, u níž je výstavba objektů tohoto charakteru vysoce riziková. Z tohoto důvodu vodoprávní úřad výstavbu objektů (mimo těch, pro něž platí ostatní výjimky) ve vzdálenosti 50 m od vodní hladiny formulací výjimky ze zákazu vyloučil. Vycházel přitom analogicky z ustanovení § 3 odst. 1 písm. a) platné vyhlášky č. 137/1999 Sb., kterou se stanoví seznam vodárenských nádrží a zásady pro stanovení a změny ochranných pásem vodních zdrojů, kde je uvedeno, že ochranné pásmo prvního stupně se stanoví jako souvislé území u vodárenských nádrží uvedených

v příloze vyhlášky a u dalších nádrží určených výhradně pro zásobování pitnou vodou pro celou plochu hladiny nádrže při maximálním vzdutí rozšířenou o pruh o minimální šířce 50 m nad maximální kótu vzdutí podél celé nádrže a podle potřeby i v účelném rozsahu podél vybraných přítoků nádrže. Ač v daném případě nejde o vodárenskou nádrž uvedenou v příloze zmíněné vyhlášky, ani o nádrž určenou výhradně jen pro zásobování pitnou vodou, případnou výstavbu rizikových objektů na plochách „výroby a skladování" je nezbytné obdobně odsunout nejméně 50 m od okraje vodní plochy.
Vodoprávní úřad dodává, že ke stavbám v ochranném pásmu vodního zdroje je třeba souhlasu vodoprávního úřadu podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) vodního zákona, a poněvadž jde současně o záplavové území Q_{100} vodního toku Morava, také souhlasu podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) vodního zákona.

K bodu 2 – *omezení případné nové hornické činnosti a provádění zemních prací a změn terénu, jimiž se podstatně mění vzhled prostředí nebo odtokové poměry anebo se zasahuje do úrovně hladiny podzemní vody, jen na základě předchozího souhlasu vodoprávního úřadu a zákaz provádění těžebních a jim podobných prací, včetně prací s nimi souvisejících, například zřizování skládek, násypů, zavážek.*
Pro odůvodnění tohoto zákazu platí obdobně odůvodnění uvedené k bodu 2 v zóně č. 1 – ostatní plochy a v zóně č. 2.

K bodu 3 – *zákaz stání motorových vozidel na zemědělské půdě (mimo stání v souvislosti se zemědělským obhospodařováním).*
Pro odůvodnění tohoto zákazu platí obdobně odůvodnění uvedené k bodu 8 v zóně č. 3.

K bodu 4 – *zákaz vypouštění odpadních vod (i předčištěných) do vod povrchových nebo podzemních a zasakování odpadních vod do půdních vrstev a jejich vypouštění na terén (například pomocí zalévání).*
Platí obdobně odůvodnění uvedené k bodu 12 v zóně č. 1 – ostatní plochy a v zóně č. 2.

K bodu 5 – *zákaz poškozování vodárenských objektů, jejich provozně souvisejících objektů, oplocení a označení, včetně prvků označení hranic jednotlivých zón ochranného pásma a informačních tabulí.*
Pro odůvodnění tohoto zákazu platí obdobně odůvodnění uvedené k bodu 4 v zóně č. 1 – ostatní plochy a v zóně č. 2.

K bodu 6 – *zákaz chovu a pastvy hospodářských zvířat. Výjimkou je pastva zvířat uskutečňovaná za účelem spásání travního porostu, a to v maximálním počtu 1 dobytčí jednotky na jeden hektar plochy*.
Pro odůvodnění tohoto zákazu platí obdobně odůvodnění uvedené k bodu 6 v zóně č. 3.

K bodu 7 – *zákaz zacházení se závadnými látkami, které je spojeno se zvýšeným nebezpečím pro povrchové nebo podzemní vody, s výjimkou odůvodněných případů, kdy příslušný vodoprávní úřad k takovému zacházení předem udělí souhlasné vyjádření.*
Pro odůvodnění tohoto zákazu platí obdobně odůvodnění k bodu 9 v zóně č. 1 – ostatní plochy a v zóně č. 2 s tím, že v této zóně ochrany s mírnějším režimem není zakázáno obecné zacházení se závadnými látkami ve větším rozsahu a zákaz je omezen jen na zacházení se závadnými látkami, které je spojeno se zvýšeným nebezpečím pro povrchové nebo podzemní vody, tj. na zacházení s nebezpečnou závadnou látkou nebo zvlášť nebezpečnou závadnou látkou.

K bodu 8 – *omezení přímé aplikace hnojiv a přípravků na ochranu rostlin a zákaz aplikace kejdy, silážních šťáv, čistírenských kalů, sedimentů a jakýchkoliv tekutých odpadů.*
Pro odůvodnění tohoto zákazu platí obdobně odůvodnění uvedené k bodu 10 v zóně č. 1 – ostatní plochy a v zóně č. 2.

K bodu 9 – *zákaz chemické údržby sjízdnosti komunikací. Při údržbě sjízdnosti komunikací mohou být používány pouze inertní materiály bez přítomnosti vodou vyluhovatelných složek.*
Pro odůvodnění tohoto zákazu platí obdobně odůvodnění uvedené k bodu 3 v zóně č. 1 – ostatní plochy a v zóně č. 2.

K bodu 10 – *zákaz zřizování skládek odpadů všech skupin, včetně polních hnojišť, s tím, že vzniklé odpady, před jejich odvozem mimo ochranné pásmo vodního zdroje, lze v souladu s předpisy platnými na úseku odpadového hospodářství shromažďovat pouze na k tomu určených shromažďovacích místech, k jejichž zřízení je nezbytné souhlasné stanovisko vodoprávního úřadu.*
Pro odůvodnění tohoto zákazu platí obdobně odůvodnění uvedené k bodu 13 v zóně č. 1 – ostatní plochy a v zóně č. 2.

Cílem všech uvedených omezujících opatření v OPVZ II. stupně je udržení stávající příznivé jakosti vody v prostoru *Novoveských štěrkových jezer*, umožňující trvale udržitelné využívání tohoto vodního zdroje k hromadnému zásobování obyvatelstva pitnou vodou. Účelem stanovených omezení a zákazů na území OPVZ II. stupně není znemožnit vlastníkům nemovitostí jejich užívání. S ohledem na potenciál daného území pro rekreační využití dovolují stanovená omezení regulované rekreační využití části území ochranného pásma.
Vodoprávní úřad shora uvedená omezující a zákazová opatření stanovil na podkladě předloženého a doplněného odborného návrhu a na základě dosavadních zkušeností s uplatňováním ochranného režimu v OPVZ II. stupně.
V této souvislosti se dodává, že podle ustanovení § 30 odst. 11 platného znění vodního zákona – za *prokázané omezení užívání pozemků a staveb v ochranných pásmech vodních zdrojů náleží vlastníkům těchto pozemků a staveb náhrada, kterou jsou povinni na jejich žádost poskytnout v případě vodárenských nádrží vlastníci vodních děl umožňujících v nich vzdouvání vody, v ostatních případech oprávnění k odběru vody z vodního zdroje…. Nedojde-li o poskytnutí náhrady k dohodě, rozhodne o jednorázové náhradě soud".*
Naproti tomu však i vlastníci pozemků (a to nejen v ochranném pásmu vodního zdroje), mají podle vodního zákona řadu povinností, zejména povinnost zajistit péči o pozemky tak, aby nedocházelo ke zhoršování vodních poměrů a zajistit, aby nedocházelo ke zhoršování odtokových poměrů, odnosu půdy erozní činností vody a povinnost dbát o zlepšování retenční schopnosti krajiny a pozemky ve zranitelné oblasti využívat tak, aby byla vyloučena možnost zhoršení jakosti povrchových a podzemních vod.
Podle ustanovení § 29 odst. 2 vodního zákona – osoba, která způsobí při provozní činnosti ztrátu podzemní vody nebo podstatné snížení možnosti odběru ve zdroji podzemních vod, popřípadě zhoršení jakosti vody v něm, je povinna nahradit škodu, která tím vznikla tomu, kdo má povoleno odebírat podzemní vodu z tohoto vodního zdroje, a dále provést podle místních podmínek potřebná opatření k obnovení původního stavu. Náhrada spočívá v opatření náhradního zdroje vody. Není-li to možné nebo účelné, je povinna poskytnout jednorázovou náhradu odpovídající snížení hodnoty tohoto nemovitého majetku, s jehož užíváním je povolení spojeno. Ve sporech o náhradu škody nebo o její výši rozhoduje soud. Tím nejsou dotčeny obecné předpisy o náhradě škody.
Není od věci připomenout i skutkovou podstatu trestného činu „*poškození vodního zdroje*" podle ustanovení § 294a trestního zákoníku, který stanoví – kdo, byť i z hrubé nedbalosti, způsobí poškození vodního zdroje, u něhož je stanoveno ochranné pásmo, tak, že tím zanikne nebo je značně oslaben důvod pro zvláštní ochranu vodního zdroje, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta.

Ve všech zónách ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves, které je v daném případě situováno v údolní nivě a v záplavovém území Q_{100} vodního toku Moravy (část území mezi řekou Moravou a potokem Bobrovcem je v aktivní zóně záplavového území) a zároveň v „Chráněné oblasti přirozené akumulace vod Kvartér řeky Moravy", podle obecně závazných předpisů (v rámci tzv. „obecné" ochrany vod) mj. dále obecně platí:

- K vysazování stromů nebo keřů v rozsahu ovlivňujícím odtokové poměry a ke geologickým pracím spojeným se zásahem do pozemku je třeba povolení vodoprávního úřadu (§ 14 vodního zákona);
- Ke stavbám, k těžbě nerostů nebo k terénním úpravám je třeba souhlasu vodoprávního úřadu (§ 17 vodního zákona);
- V rozsahu stanoveném nařízením vlády č. 85/1981 Sb., je mj. zakázáno zmenšovat rozsah lesních pozemků, odvodňovat lesní a zemědělské pozemky, těžit rašelinu a těžit nerosty povrchovým způsobem nebo provádět jiné zemní práce, které by vedly k odkrytí souvislé hladiny podzemních vod (§ 28 vodního zákona);
- Uživatelé povolených staveb, jejichž užíváním jsou produkovány odpadní vody a kteří akumulují tyto odpadní vody v bezodtokových jímkách, jsou povinni zajišťovat jejich zneškodňování vývozem na čistírnu odpadních vod (ČOV), která je uzpůsobena k přijímání těchto odpadních vod (obvykle půjde o ČOV, která je součástí kanalizace pro veřejnou potřebu a vede evidenci přivážených odpadních vod) a na výzvu vodoprávního úřadu nebo České inspekce životního prostředí jsou povinni prokázat jejich zneškodňování v souladu s vodním zákonem (viz ustanovení § 38 vodního zákona). S platností od 1. 1. 2021 pak vodní zákon stanoví, že odvoz může provádět pouze provozovatel čistírny odpadních vod nebo osoba oprávněná podle živnostenského zákona a že ten, kdo provede odvoz, je povinen tomu, kdo akumuluje odpadní vody v bezodtokové jímce, vydat doklad, ze kterého bude patrno jméno toho, kdo akumuluje odpadní vody v bezodtokové jímce, lokalizace jímky, množství odvezených odpadních vod, datum odvozu, název osoby, která odpadní vodu odvezla a název čistírny odpadních vod, na které budou odpadní vody zneškodněny;
- Zacházení se závadnými látkami v OPVZ II. stupně je spojeno se zvýšeným nebezpečím pro povrchové a podzemní vody (§ 39 vodního zákona a vyhláška č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými

látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků);

- Případy závažného zhoršení nebo mimořádného ohrožení jakosti povrchových nebo podzemních vod ropnými látkami, zvlášť nebezpečnými látkami, popřípadě radioaktivními zářiči a radioaktivními odpady, nebo dojde-li ke zhoršení nebo ohrožení jakosti povrchových nebo podzemních vod, se vždy považují za havárii podle ustanovení § 40 vodního zákona;
- V záplavovém území mj. platí omezení a zákazy podle vodního zákona. Vlastníci pozemků a staveb, které se nacházejí v záplavovém území nebo zhoršují průběh povodně, nesou rizika škod způsobených vodou při povodni a musí plnit povinnosti stanovené v ustanovení § 85 vodního zákona. Mj. pro své stavby ohrožené povodní zpracovávají povodňové plány (§ 71 odst. 4 vodního zákona) a v době povodně zajišťují záchranu osob a svého majetku, včetně případné předčasné sklizně zemědělských plodin;
- Dojde-li v důsledku mimořádné situace k omezení nebo znemožnění povolených odběrů povrchové nebo podzemní vody, které vede k vážnému ohrožení veřejného zájmu, je vodoprávní úřad povinen zajistit po projednání s příslušnými orgány opatření k nápravě. Přitom může stanovit kdo, jakým způsobem a v jakém rozsahu je povinen provést opatření k zajištění náhradního odběru vody, popřípadě k jejímu dovážení. Nutné náklady spojené s uloženými opatřeními může vodoprávní úřad požadovat na tom, kdo mimořádné omezení nebo znemožnění odběrů způsobil. Obecné předpisy o odpovědnosti k náhradě škody nejsou tímto dotčeny (§ 109 odst. 2 vodního zákona).

Odůvodnění výrokové části III. opatření obecné povahy, týkající se technických opatření, která je v OPVZ II. stupně povinna provést osoba oprávněná vodu z vodního zdroje Ostrožská Nová Ves odebírat:

Podle ustanovení § 30 odst. 10 vodního zákona – v opatření obecné povahy o změně ochranného pásma vodního zdroje je vodoprávní úřad mj. povinen stanovit, jaká technická opatření je v ochranném pásmu povinen provést ten, kdo je oprávněn vodu z vodního zdroje odebírat. Tato povinnost vodoprávního úřadu je také stanovena v ustanovení § 6 odst. 3 vyhlášky č. 137/1999 Sb., kterou se stanoví seznam vodárenských nádrží a zásady pro stanovení a změny ochranných pásem vodních zdrojů. Vodoprávní úřad tato technická opatření, které je třeba v OPVZ II. stupně provést, stanovil v souladu se zmíněnými ustanoveními vodního zákona a jeho prováděcí vyhlášky. Vycházel při tom zejména z předloženého doplněného odborného podkladu. Cílem stanovených technických opatření je – přispět k realizaci a k dodržování stanovených omezení a zákazů k ochraně vod a zajistit potřebnou informovanost všech subjektů vstupujících a vjíždějících do OPVZ II. stupně. Je nezbytné, aby příslušný *Projekt místní úpravy provozu na pozemních komunikacích* uvnitř ochranného pásma a na přístupech k němu, před jeho dokončením a vydáním formou opatření obecné povahy, byl projednán a odsouhlasen mj. i příslušným vodoprávním úřadem.

Při stanovení pravidel pro umístění výstražných tabulí dle bodu 1. technických opatření vodoprávní úřad zohlednil značný rozsah a členitost hranic ochranného pásma a v tomto ohledu umožnil stanovení vzájemné vzdálenosti tabulí v hůře prostupném terénu s omezenou viditelností a v místech bez očekávaného vstupu osob (například ze směru od vodní plochy) zvlášť po dohodě s vodoprávním úřadem, bez nutnosti dodržení vzájemné viditelnosti instalovaných tabulí.

Z důvodu řádné informovanosti veřejnosti vodoprávní úřad v rámci bodu 2. technických opatření vodoprávní úřad stanovil povinnost umístění tabulí, informujících o existenci ochranného pásma vodního zdroje, o jeho významu a o nejdůležitějších zákazech a omezeních při využívání území uvnitř ochranného pásma vodního zdroje II. stupně. Tyto tabule budou umístěny u nejfrekventovanějších přístupových tras do prostoru ochranného pásma. Zlepšení informovanosti o existenci vodního zdroje Ostrožská Nová Ves, o jeho významu při hromadném zásobování obyvatelstva pitnou vodou, o plošném rozsahu jeho ochranného pásma II. stupně a o nejdůležitějších zákazech a omezeních při využívání území uvnitř ochranného pásma, vodoprávní úřad považuje za nezbytné. Dosavadní zkušenosti v tomto smyslu dlouhodobě prokazují nedostatečnou informovanost návštěvníků daného území, zejména přijíždějících z jiných regionů.

I přes omezení vjezdu motorových vozidel do prostoru ochranného pásma zůstává zachována potřeba úpravy pravidel pro provoz vozidel na pozemních komunikacích v ochranném pásmu vodního zdroje a v bezprostředním okolí. Bude nutné umístění dopravního značení tak, aby řidiči vozidel byli včas upozorněni na zákaz vjezdu do prostoru ochranného pásma, aby nezajížděli do úseků komunikací bez možnosti otočení, aby neparkovali vozidla na místech, kde by tato blokovala průjezd ostatních vozidel apod. Z tohoto důvodu vodoprávní úřad v rámci bodu

3. technických opatření stanovil povinnost zpracování projektu místní úpravy provozu na pozemních komunikacích v ochranném pásmu vodního zdroje prostřednictvím odborně způsobilé firmy (osoby).

Ochranné pásmo vodního zdroje se nachází v záplavovém území vodního toku Moravy. Při povodňové situaci může dojít k zaplavení jímacích objektů vodního zdroje a monitorovacích vrtů. Pro tento případ je nutné, aby tyto objekty byly technicky zabezpečeny proti vniknutí povodňové vody. Z preventivních důvodů vodoprávní úřad v rámci bodu 4. technických opatření stanovil povinnost prověření zajištěnosti ochrany jímacích objektů vodního zdroje (příp. i monitorovacích vrtů) pro případ zaplavení.

Při stanovení termínu provedení stanovených technických opatření vodoprávní úřad přihlédl k předpokládané složitosti jednotlivých opatření. S ohledem na nutnost zpracování projektu a požadavek dalších úředních procesů vodoprávní úřad stanovil delší termín pro provedení opatření dle bodu č. 3.

Odůvodnění výrokové části IV. opatření obecné povahy, týkající se sledování účinnosti a dostatečnosti stanoveného způsobu ochrany vodního zdroje ochrannými pásmy:

Podmínky ke sledování účinnosti stanoveného způsobu ochrany vodního zdroje, zejména formou kontrolní a monitorovací činnosti na území ochranných pásem, jsou také povinnou součástí opatření obecné povahy (viz ustanovení § 6 odst. 3 vyhlášky č. 137/1999 Sb.). Vodoprávní úřad je v daném případě stanovil v souladu s odborným podkladem předloženým navrhovatelem. Konkrétní rozsah monitorovací činnosti vychází zejména z doporučení odborného podkladu pro změnu ochranného pásma II. stupně (Šeda S.: Ostrožská Nová Ves – optimalizace ochrany vodního zdroje. Monitoring a inženýring 2019. FINGEO s.r.o., Choceň, prosinec 2019).

Ochrana vodních zdrojů je činnost soustavná, permanentní a časově totožná s délkou provozování předmětného jímacího území, tzn., že nelze vyloučit, že v budoucnu ji bude třeba v průběhu využívání vodního zdroje dle aktuálního vývoje jakosti vody nebo jejího množství verifikovat, případně modifikovat.

Pro kontrolu dodržování stanovených zákazů a omezení a zásad hospodářského využívání území ochranného pásma II. stupně vodního zdroje stanovil vodoprávní úřad maximálně čtvrtletní interval, který považuje za přiměřený s ohledem na včasné podchycení případné nepovolené činnosti. Současně nařídil věnovat zvláštní pozornost dalšímu umísťování a výstavbě zakázaných druhů staveb, výrobků plnících funkce stavby a jiných zařízení, nepovažovaných za stavby. Smyslem tohoto nařízení je zamezení těmto činnostem v raném stádiu, kdy ještě nedošlo k nevratným zásahům a velkým finančním výdajům.

Pro uplatnění některých pravidel tohoto opatření obecné povahy bude nutná pravidelná kontrola a hodnocení jakosti vod. Za účelem této kontroly vodoprávní úřad uložil povinnost zpracování plánu měření a kontrol jakosti vod, zahrnující monitoring chemismu, eutrofizačních jevů, hladin a teplot vody.

Rozhodnutí o námitkách vlastníků nemovitostí, uplatněných k novému návrhu opatření obecné povahy o změně ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves.

Nový návrh opatření obecné povahy (dále také „OOP“) byl v úplném znění vyvěšen ode dne 1. 7. 2020 na úřední desce Magistrátu města Zlína po dobu 30 dnů způsobem umožňujícím dálkový přístup a byl také zveřejněn na úředních deskách obecních úřadů v obcích, jejichž správních obvodů se opatření obecné povahy týká, tj. Ostrožská Nová Ves, Uherský Ostroh a Kostelany nad Moravou. Třicátým dnem po vyvěšení, tj. dnem 31. 7. 2020 se návrh OOP považoval za doručený.
V oznámení nového návrhu OOP byli vlastníci nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, vyzváni k podání písemných odůvodněných námitek proti návrhu ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení návrhu OOP. Posledním dnem 30denní lhůty pro podání připomínek a námitek bylo pondělí 31. 8. 2020. Zmeškání úkonu nelze prominout.

Podle § 172 odst. 5 správního řádu o námitkách rozhoduje správní orgán, který OOP vydává, přičemž rozhodnutí o námitkách obsahuje vlastní odůvodnění a je uvedeno jako součást odůvodnění OOP. Proti rozhodnutí o námitkách se nelze odvolat ani podat rozklad.

Poznámka: Vodoprávní úřad při posuzování oprávněnosti a důvodnosti námitek a připomínek uplatněných k novému návrhu OOP a při rozhodování o nich vycházel mimo jiné i z informací zjištěných z veřejně dostupných dokumentů (mj. např. z rozsudků soudů a rozhodnutí v Centrálním registru vodoprávní evidence). Z důvodu snazší přezkoumatelnosti opatření obecné povahy založil kopie některých těchto dokumentů do spisového materiálu. Jednotlivým dokumentům přiřadil identifikační čísla, s jejichž pomocí v textu odůvodnění rozhodnutí

o námitkách a vypořádání připomínek odkazuje na konkrétní dokument následující značkou „(důkaz d.000)", kde namísto trojice nul je uvedeno pořadové číslo konkrétního dokumentu, pod nímž je ve spisovém materiálu uložen.

Vodoprávní úřad konstatuje, že u námitek, o nichž je rozhodnuto níže, nevedlo jejich vyřízení (rozhodnutí o námitkách) k řešení, které by přímo ovlivnilo oprávněné zájmy některé osoby jiným způsobem, než návrh opatření obecné povahy. Nenastal tak případ, v němž by bylo třeba před vydáním OOP zjišťovat stanovisko dotčených osob (§ 175 odst. 5 správního řádu). Vodoprávní úřad tak po zpracování rozhodnutí o námitkách a po vypořádání připomínek mohl bez dalšího přistoupit k vydání tohoto opatření obecné povahy.

V zákonné lhůtě byly vodoprávnímu úřadu doručeny níže uvedené námitky vlastníků nemovitostí, o nichž bylo v pořadí podle data jejich doručení

rozhodnuto takto:

1. **Antonín Vítek,** trvale bytem Chřib 200, 68722 Ostrožská Nová Ves II, je oprávněn k podání námitek na základě vlastnictví pozemku p. č. 2682 v k. ú. Chylice, nacházejícího se uvnitř ochranného pásma II. stupně, na území zóny č. 4 diferencované ochrany vodního zdroje, pozemek zapsán u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, katastrálního pracoviště Uherské Hradiště pro obec Ostrožská Nová Ves, k. ú. Chylice na LV č. 164. Pan Vítek uplatnil námitky v písemnosti datované dnem 21. 7. 2020, nadepsané jako „*Odvolání proti návrhu novému o změně ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves – části Chylice*", která byla vodoprávnímu úřadu doručena dne 21. 7. 2020.
   Doručená písemnost neuvádí jednoznačně definované námitky, které by bylo možné doslovně citovat. Jedná se o souvislý text se značným podílem obecných informací. Vodoprávní úřad z písemnosti extrahoval následující argumenty, na něž lze pohlížet jako na námitky přímo související s návrhem opatření obecné povahy:

   1.1. Námitka – nesouhlas s rozšířením ochranného pásma vodního zdroje II. stupně. Autor námitky tvrdí, že rozšířením ochranného pásma II. stupně vodního zdroje mohou být přímo dotčena jeho práva k pozemku p. č. 2682 v k. ú. Chylice (výkon vlastnických práv, údržba pozemků) a k pozemkům jeho rodiny p. č. 2751, 2752 a 2755 v k. ú. Chylice, které by chtěl využít k rekreačním účelům. Dodává, že ve volebním programu starostky obce Ostrožská Nová Ves mělo být využití lokality „Panské" pro individuální rekreaci.

   Rozhodnutí o námitce: **Námitka 1.1.** pana Antonína Vítka, uvedená v jeho písemnosti datované dnem 21. 7. 2020, **se zamítá.**

   Odůvodnění: Pozemek p. č. 2682 v k. ú. Chylice je součástí nově stanovené zóny č. 4 diferencované ochrany vodního zdroje, která v prostoru uvedeného pozemku rozšiřuje původní rozsah ochranného pásma II. stupně o území mezi potokem Petříkovec a železniční tratí Uherské Hradiště – Veselí nad Moravou a zahrnuje zde vesměs zemědělsky obdělávané pozemky bez zástavby. V zóně č. 4 jsou v rámci OOP stanoveny nejméně omezující zákazy, které nebrání vjezdu motorových vozidel a nebrání ani budoucímu využití pozemků k vybudování veřejně prospěšných staveb a staveb sloužících k rekreačnímu využití území.
   Tímto opatřením obecné povahy o změně ochranného pásma vodního zdroje II. stupně Ostrožská Nová Ves nejsou vlastníkům nemovitostí upřena jejich stávající vlastnická práva – tj. práva nemovitosti držet, je užívat a požívat jejich plody a užitky a ani práva s nemovitostmi nakládat. Zákazy činností poškozujících nebo ohrožujících vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje, které nově přináší vlastníkům nemovitostí jistá omezení některých možností využití jejich nemovitostí (například k hromadnému chovu hospodářských zvířat, používání některých chemických přípravků, hnojiv a závadných látek), byly stanoveny jen v nezbytně nutné míře a řádně odůvodněny.
   Pokud jde o pozemky p. č. 2751, 2752, 2755, a také v námitce neuvedené pozemky p. č. 2753, 2756 v k. ú. Chylice (ve vlastnictví ostatních členů rodiny pana Antonína Vítka, kteří se k námitkám svým podpisem nepřipojili), tyto jsou situovány v zóně č. 1 diferencované ochrany vodního zdroje v lokalitě „Panské" a byly až dosud dle rozhodnutí MěÚ Uherské Hradiště ze dne 16. 6. 2006 čj.: ŽP 22473/2006/Č (důkaz d.013) součástí území č. 2. ochranného pásma II. stupně vodního zdroje, v němž trvale platil zákaz umísťování a provádění staveb k rekreaci (včetně zařízení nesplňujících kritéria stavby). Tento zákaz je v zóně č. 1 novým opatřením obecné povahy kontinuálně zachován a je pouze upřesněn v části konkretizující okruh zařízení nesplňujících kritéria stavby, který byl zúžen výhradně na zařízení umožňující pobyt osob uvnitř těchto zařízení a s pobytem osob související potřeby. Cílem i nadále trvajícího zákazu umísťování a zřizování staveb k rekreaci je omezení souvisejícího pohybu a pobytu většího počtu osob v prostoru ochranného pásma a s tím spojeného rizika možného ohrožení kvality vod vyplývajícího z produkce odpadů a odpadních vod, tj. prevence -

předcházení možným rizikům pro vodní zdroj. Vodoprávní úřad při faktickém prodloužení zákazu výstavby rekreačních objektů v zóně č. 1 diferencované ochrany vodního zdroje nepřihlížel ke skutečnosti, jaký počet legálně užívaných staveb se v prostoru ochranného pásma již nachází, ani na to, zda již v minulosti došlo k případu havarijního znečištění povrchových nebo podzemních vod v souvislosti s těmito stavbami. Nutno dodat, že v tomto území (tj. ve volné krajině mimo zastavěné území obce) je umísťování staveb navíc obecně omezeno ustanovením § 18 odst. 5 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., které vylučuje možnost umístění stavby s doplňkovou funkcí bydlení či pobytové rekreace.

1.2. Námitka vůči odlišnému přístupu k majitelům některých nemovitostí. Autor námitky poukazuje na existenci jiných staveb v mnohem bližší vzdálenosti od ochranného pásma I. stupně, na související hromadné parkování vozidel uvnitř prostoru ochranného pásma, na koupání a venčení psů a na odlišný (šikanující) přístup vůči vlastníkům nemovitostí v lokalitě „Panské“, nacházející se ve větší vzdálenosti od ochranného pásma I. stupně. Současně upozorňuje na zanedbanou údržbu koryta potoka Petříkovec, nacházejícího se uvnitř ochranného pásma II. stupně na hranici zón č. 1 a č. 4 diferencované ochrany vodního zdroje.

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 1.2.** pana Antonína Vítka, uvedená v jeho písemnosti datované dnem 21. 7. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Tímto opatřením obecné povahy bylo ochranné pásmo vodního zdroje II. stupně Ostrožská Nová Ves rozděleno do čtyř zón diferencované ochrany, při jejichž stanovení bylo přihlédnuto k charakteru území, k vodním poměrům a k možným rizikům s ohledem na vzdálenost od ochranného pásma I. stupně a místa odběru vody. Uvnitř jednotlivých zón diferencované ochrany platí stejná pravidla pro všechny vlastníky nemovitostí bez výjimky. V této souvislosti nelze hovořit o odlišném přístupu vodoprávního úřadu k vlastníkům nemovitostí v různých lokalitách.

Vodoprávní úřad si je vědom existence většího počtu staveb určených k individuální rekreaci, nacházejících se uvnitř ochranného pásma vodního zdroje, jejichž umísťování a provádění je tímto opatřením obecné povahy zakázáno. Tyto stavby byly většinou zřízeny v době platnosti předchozích opatření omezujících činnosti v ochranných pásmech vodního zdroje (pásma hygienické ochrany od roku 1970, ochranné pásmo II. stupně od roku 2005). K rozhodování o umísťování, povolování a odstraňování staveb jsou věcně příslušné obecné stavební úřady, které by stanovená omezení měly respektovat. V jejich kompetenci je posouzení skutečnosti, zda stávající stavby uvnitř ochranného pásma vodního zdroje byly zhotoveny na základě řádného povolení a mohou být legálně užívány. Přestože se vodoprávní úřad domnívá, že většina stávajících objektů nebyla zřízena na základě řádného povolení stavby, nebo jejich skutečný stav neodpovídá vydanému povolení, není oprávněn o této skutečnosti rozhodovat v rámci tohoto opatření obecné povahy. Samotná existence uvedených staveb nemůže být považována za pádný důvod pro zrušení trvajícího zákazu jejich umísťování a provádění. Nutno dodat, že vodoprávní úřad (Městský úřad Uherské Hradiště) v minulosti k žádné z uvedených staveb pro individuální rekreaci nevydal souhlasné stanovisko. Vodoprávní úřad podotýká, že zřizování staveb v lokalitě „Panské“ proběhlo prokazatelně až po roce 2003 (na rozdíl např. od staveb na „Rybářském poloostrově“, kde existovaly stavby rybářských bud k výkonu rybářského práva již v roce 1981, viz odůvodnění zamítnutí námitky č. 34.2. obce Ostrožská Nová Ves, níže (důkaz d.005)). Touto poznámkou vodoprávní úřad neobhajuje existenci chat k rodinné rekreaci v lokalitě „Rybářského poloostrova“, neboť s jejich existencí z hlediska ochrany vodního zdroje Ostrožská Nová Ves nesouhlasí – viz rozhodnutí o zamítnutí námitky č. 48.1. pana Ing. Vratislava Slunečka níže.

Poukazování autora námitky na hromadné porušování zákazu vjezdu a parkování vozidel uvnitř ochranného pásma vodního zdroje, jakož i koupání psů, opět nemůže být důvodem pro vypuštění zákazů těchto rizikových činností z tohoto opatření obecné povahy. Porušování zákazů lze čelit stanovením jasných pravidel, dostatečnou osvětou a zejména pravidelnou kontrolou příslušných orgánů.

Záležitost údajně zanedbané údržby koryta vodního toku Petříkovec, IDVT 10203577, není řešitelná tímto opatřením obecné povahy o změně ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves. Správcem vodního toku je státní podnik Povodí Moravy s.p., který má při jeho správě povinnosti stanovené v ustanovení § 47 vodního zákona a práva dle § 49 vodního zákona. Případné porušení těchto povinností bude nutné posoudit v samostatném řízení vedeném místně příslušným vodoprávním úřadem. Ani případné potvrzení zanedbané údržby koryta vodního toku nemůže být považováno za důvod pro zmírnění přijatých opatření snižujících riziko ohrožení vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti vodního zdroje. Vodoprávní úřad zjistil, že správce vodního toku v této věci již učinil některé kroky a v roce 2020 provedl výběr zhotovitele prací na odstranění nánosů z koryta toku (důkaz d.065).

2. **Martin Svorník,** trvale bytem Dědina 532, 68722 Ostrožská Nová Ves, není vlastníkem žádné nemovitosti evidované v katastru nemovitostí, nacházející se na území ochranného pásma vodního zdroje Ostrožská Nová Ves. Jak vyplývá s textu jeho námitky z března 2019, podané k předchozímu návrhu opatření obecné povahy, je oprávněn k podání námitek na základě vlastnictví stavby chaty na pozemku ve smluvním pronájmu p. č. 2799 v k. ú. Chylice, uvnitř ochranného pásma II. stupně, na území zóny č. 1 diferencované ochrany vodního zdroje v lokalitě „Panské". Uvedený pozemek je zapsán u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, katastrálního pracoviště Uherské Hradiště pro obec Ostrožská Nová Ves, k. ú. Chylice na LV č. 1679 ve vlastnictví Petra Vymazala, trvale bytem Komenského 801, 664 61 Rajhrad. Objekt chaty v katastru nemovitostí zapsán není. Pan Martin Svorník uplatnil námitky v písemnosti datované dnem 27. 7. 2020, která byla v elektronické podobě doručena vodoprávnímu úřadu dne 27. 7. 2020 a následně v písemné podobě dne 29. 7. 2020.

Úvodem své písemnosti pan Svorník uvádí: „*Napadeným návrhem OOP byla stanovena změna ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves, která se mj. týká katastrálního území Chylice, kde se nacházejí pozemky v našem vlastnictví, na nichž vesměs máme umístěny rekreační chaty. Tyto pozemky jsou zahrnuty do lokality označené jako Zóna č. 1 – ostatní plochy (mimo vodní plochy). Pro tuto lokalitu je v návrhu OOP sub II zakotven zákaz činností definovaných pod body č. 1 – 13. Takto stanovené omezení vlastnických práv majitelů zde umístěných pozemků je v zákazech sub 1, 4, 5, 6, 8 a 11 (na straně 11-12 návrhu) v rozporu se zákonem, neboť je v rozporu se zákonným požadavkem, aby u zakázaných činností šlo skutečně o činnosti poškozující nebo ohrožující vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje. Jde tak o jasné porušení smyslu a rozsahu zmocňovacího § 30 odst. 8 vodního zákona".*

V závěru své písemnosti pan Svorník požaduje návrh OOP změnit tak, že pro zónu č. 1:

„a) budou vypuštěny zákazy uvedené sub 1, 4, 5, 6, 8 a 11 (na straně 11 a 12 návrhu),

b) tyto zákazy budou nahrazeny zákazem umísťování a provádění nových staveb, přičemž pro užívání stávajících staveb bude zakotvena povinnost jejich napojení na veřejnou kanalizaci nebo vybudování chemických záchodů či řádně izolovaných jímek odpadních vod, přičemž při údržbě a stavebních úpravách staveb nesmí dojít k ohrožení jakosti nebo zdravotní nezávadnosti vodního zdroje,

c) bude zakázán vjezd motorových vozidel s výjimkou vjezdu jednoho vozidla pro každého vlastníka zde umístěné nemovitosti."

Na obecně formulované úvodní konstatování navazuje upřesnění námitek dle jednotlivých bodů zákazů a omezení, s nimiž se vodoprávní úřad vypořádal následovně:

2.1. Námitka – nesouhlas se zákazem umísťování a provádění staveb. Pan Martin Svorník ve své námitce uvádí**: „***Námitka proti zákazu (ad 1) „umísťování a provádění staveb, nástaveb a přístaveb včetně zařízení nesplňujících kritéria stavby ale umožňujících pobyt osob uvnitř těchto zařízení a s pobytem osob související potřeby jako např. maringotky, karavany, obytné přívěsy, automobilové přívěsy, boudy, přístřešky a suché záchody" je uplatněna v návaznosti na námi níže navržený zákaz umísťování a provádění nových staveb, jakož užívání stávajících staveb, pokud stavba nebude napojena na veřejnou kanalizaci nebo nebude mít vybudován chemický záchod nebo řádně izolovanou a řádně vyváženou jímku odpadních vod. Pokud by všechny výše uvedené objekty splňovaly uvedený parametr řešení odpadních vod, nemohlo by dojít k jakémukoliv ohrožení či poškození vodního zdroje. V tomto OOP uvedený absolutní zákaz je z tohoto pohledu zcela nepřiměřený a proto nezákonný. Navíc namítáme, že takový zákaz je vůči vlastníkům pozemků v této zóně téměř šikanózní."*

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 2.1.** pana Martina Svorníka, uvedená v jeho písemnosti datované dnem 27. 7. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Zákaz umísťování a provádění rekreačních staveb, včetně zařízení nesplňujících kritéria stavby na území zóny č. 1. – ostatních ploch ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves, nelze považovat za nepřiměřený a nezákonný. Jedná se o dlouhodobě platný (doposud nezrušený) zákaz, který se touto změnou ochranného pásma kontinuálně zachovává. Nově byl tento zákaz upřesněn (zmírněn) v části konkretizující okruh zařízení nesplňujících kritéria stavby, který byl zúžen výhradně na zařízení umožňující pobyt osob uvnitř těchto zařízení a s pobytem osob související potřeby. Důvody k zachování zákazu vodoprávní úřad jasně formuloval již v napadeném návrhu opatření obecné povahy na straně 29. Připomeňme jen, že cílem omezení výstavby je omezení souvisejícího pohybu a pobytu většího počtu osob v prostoru ochranného pásma a s tím souvisejícího rizika možného ohrožení kvality vod spojeného s produkcí odpadů a odpadních vod. Jde zejména o rizika plynoucí ze skladování a nevhodného nakládání s odpadními

vodami, z případného nedovoleného vypouštění odpadních vod do vod povrchových nebo podzemních, z provozu tzv. „suchých“ záchodů a nedovolených způsobů likvidace odpadů, z rizika nakládání s látkami závadnými vodám, z nežádoucí koncentrace a zvýšeného pohybu osob, zvýšeného autoprovozu po cestách uvnitř ochranného pásma a přítomnosti vozidel v ochranném pásmu.
Území ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves (zón diferencované ochrany č. 1 a 2) není rekreační oblastí ani zastavěným územím obce a není ani zastavitelným územím. Výstavbu rekreačních staveb v tomto území nedovoluje především ustanovení § 18 odst. 5 platného znění zákona č. 183 /2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a nedovoluje ji ani územní plán obce Ostrožská Nová Ves. Ochranný režim vodního zdroje Ostrožská Nová Ves a územní plány v tomto území nikdy dříve nedovolovaly a ani nyní nedovolují zřizování staveb pro individuální rekreaci. Vodoprávní úřad nikdy nevydal žádný souhlas s výstavbou rekreačních objektů v tomto území. Ochrana vodního zdroje, povrchových a podzemních vod a ochrana vodních poměrů v tomto území je ve veřejném zájmu **nadřazena jiným záměrům a cílům fyzických a právnických osob** (viz ustanovení § 23a, § 29, § 30 odst. 1 vodního zákona a ustanovení § 1 odst. 2 zákona č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu). Ochranná opatření k ochraně vodního zdroje mají preventivní charakter (nemělo by smysl je zavádět až poté, kdy dojde ke znečištění vody a případně až ke znemožnění vodárenského odběru). Lze předpokládat, že obecné zrušení zákazu výstavby (případně umožnění výstavby objektů s vyšší mírou zabezpečení proti úniku odpadních vod) by ve výsledku znamenalo prudké zvýšení zájmu o výstavbu rekreačních objektů v atraktivním území v blízkosti vodní plochy uvnitř ochranného pásma vodního zdroje a k souvisejícímu prudkému navýšení počtu osob pobývajících v tomto území se všemi s tím souvisejícími riziky. Zrušení dosavadního zákazu výstavby by tedy nebylo ve veřejném zájmu ochrany vodního zdroje.
Dané území je současně i součástí záplavového území Q_{100} řeky Moravy (důkaz d.036), tj. územím s vysokým povodňovým rizikem (důkaz d.070), v němž v zájmu předcházení povodňovým škodám není žádoucí výstavba rekreačních objektů.

2.2. **Námitka – nesouhlas se zákazem poškozování břehů vodních ploch**. V této námitce pan Martin Svorník uvádí**:** *„K zákazu (ad 4) „poškozování břehů vodních ploch“ nutno zdůraznit, že je zcela nepochopitelné, co je tímto zákazem míněno a jak by mohlo terénními úpravami břehu, jeho srovnáním nebo prováděním zemních prací na vlastním pozemku, tj. např. rytím či okopáváním pozemku dojít k poškození nebo ohrožení vydatnosti, jakosti nebo zdravotní nezávadnosti vodního zdroje pitné vody.“*

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 2.2.** pana Martina Svorníka, uvedená v jeho písemnosti datované dnem 27. 7. 2020, **se zamítá.**
Odůvodnění: Jak již bylo uvedeno v odůvodnění návrhu OOP, při stanovení tohoto zákazu vodoprávní úřad vycházel z obdobně obecně formulovaného zákazu poškozování břehů vodních toků dle ustanovení § 46 odst. 1 vodního zákona (254/2001 Sb.). Důvody tohoto zákazu, nově vztaženého na břehy vodních ploch na území ochranného pásma II. stupně, jsou shodné. Umělé narušení celistvosti břehových ploch může prohloubit erozivní účinky vodní masy a splavování okolní humózní půdy, která v principu zvyšuje eutrofizaci vodních útvarů povrchových vod.
Za poškozování břehů se proto považuje umělé narušování celistvosti břehových ploch, jako např. úprava sklonu břehů, budování bunkrů, posedů a schodišť v březích, zarážení kůlů, instalace dřevěných palet, instalace použitých železničních pražců (kontaminovaných ropnými produkty) a betonových panelů do břehů, apod. Tyto nežádoucí umělé zásahy do břehů jezer mohou v některých případech vést k sesuvům částí břehů, ke zvýšení abrazního působení vody (vodní abraze je proces, při kterém dochází k mechanickému obrušování, rozrušování, ohlazování, rozbředání povrchu břehu a k jeho deformacím, především účinkem vlnění a kolísání vodní hladiny) a k následným sesuvům břehů i s humózní zeminou (povrchových fluviálních a povodňových hlín), což v konečném důsledku může přispívat k nežádoucí eutrofizaci povrchových vod. Proto jsou tyto umělé zásahy do břehů vodních ploch nežádoucí.
Stabilizace břehů vodních ploch vzniklých těžbou štěrkopísku přírodě blízkými postupy (např. kamenným záhozem) nepochybně má být (a zřejmě byla) obsahem sanace a rekultivace, prováděné podle horního zákona těžební organizací. Pokud byla rekultivace prováděna na pozemcích, které nejsou ve vlastnictví těžební organizace, měly být rekultivované pozemky, včetně stabilizovaných břehů, předány protokolárně vlastníkům dotčených pozemků. Uvedeným zákazem není vyloučena případná úprava a údržba břehových ploch. Pokud po předání rekultivovaných pozemků vlastníkům vznikne další potřeba břehových úprav vodních

ploch, je k nim s ohledem na umístění v ochranném pásmu vodního zdroje a současně v záplavovém území třeba souhlasu vodoprávního úřadu podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) a e) vodního zákona.
Zákaz dle OOP se nevztahuje na kultivaci zemědělských pozemků (tj. např. orbu, kypření rotavátorem, rytí rýčem, okopávání motykou a podobně) při jejich zemědělském obhospodařování na plochách mimo břehy vodních ploch. Obhospodařování pozemků uvedeným způsobem je tedy zákazem omezeno výhradně na plošně minoritní břehovou část pozemků.

2.3. **Námitka – nesouhlas se zákazem chovu a pastvy** hospodářských zvířat. Pan Martin Svorník k textu předchozí námitky dodává: „*Stejná výhrada se týká „zákazu pastvy hospodářských zvířat" (ad 5) a jak by např. spásání trávy ovcemi mohlo poškodit vodní zdroj*."

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 2.3.** pana Martina Svorníka, uvedená v jeho písemnosti datované dnem 27. 7. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Důvody zákazu chovu a pastvy hospodářských zvířat v zóně č. 1, ostatní plochy byly opět podrobně zdůvodněny již v napadeném návrhu OOP (strana 30 – 31). Povrchové a podzemní vody neohrožuje samotné spásání trávy hospodářskými zvířaty, nýbrž exkrementy těmito zvířaty produkované. Exkrementy hospodářských zvířat, tj. jejich výkaly a moč, mohou zhoršit jakost povrchových a podzemních vod. Vodoprávní úřad opakovaně konstatuje, že jedna dobytčí jednotka v exkrementech vyprodukuje ročně 144,9 kg N, 36,4 kg P_2O_5 a 58,8 kg K_2O, přičemž tyto živiny jsou rychle uvolnitelné a mohou ihned zhoršovat jakost povrchových a podzemních vod. S ohledem na nejpřísnější požadavky na ochranu území v zóně č. 1, jsou zde chov a pastva hospodářských zvířat z hlediska ochrany vod nežádoucí, zejména s ohledem na riziko splachů vodám závadných látek produkovaných v rámci chovu zvířat do povrchových a podzemních vod.
Dalším problémem, spojeným s chovem a pastvou hospodářských zvířat, je nutnost zajištění jejich pravidelného napájení a s tím související dopravy pitné vody, což dále zvyšuje počet vozidel s potřebou vjezdu do prostoru ochranného pásma. Blízkost vodní plochy obecně zvířata přirozeně láká k napájení, takže může snadno dojít k poničení břehů intenzivním pohybem zvířat a k přímému znečištění vody exkrementy.

2.4. **Námitka – nesouhlas se zákazem vjezdu motorových vozidel** do zóny č. 1, ostatní plochy, bez příslušného povolení od správce vodního zdroje. V tomto případě vodoprávní úřad přistoupil ke stručnému popisu obsahu námitky pana Martina Svorníka: Autor námitek považuje tento zákaz za nepřiměřené omezování jeho vlastnických práv a tvrdí, že jde v podstatě o absolutní zákaz přístupu na vlastní pozemek a z toho plynoucí holé vlastnictví pozemku. Argumentuje tím, že během několika uplynulých desetiletí byl vjezd většího počtu motorových vozidel, remorkérů, nákladních vozidel a buldozerů těžební společnosti ve špatném technickém stavu tolerován. Přitom nedošlo v uvedeném období ke zhoršení jakosti povrchových vod vodního zdroje, z čehož dovozuje, že nyní není dána nezbytnost omezování vjezdů motorovými vozidly. Za přiměřené opatření pan Svorník považuje udělení oprávnění každému vlastníku nemovitosti k trvalému vjezdu pro jedno motorové vozidlo přímo opatřením obecné povahy bez nutnosti vyžadování formálního povolení. Současně nesouhlasí s oprávněním správce vodního zdroje k vydávání povolení k vjezdům motorovými vozidly do OPVZ, které považuje za prokorupční. V závěru námitky tvrdí, že vodoprávní úřad překračuje své kompetence, pokud zakazuje stání motorových vozidel na zemědělských pozemcích.

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 2.4.** pana Martina Svorníka, uvedená v jeho písemnosti datované dnem 27. 7. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Komplexní důvody pro pokračující platnost omezení vjezdů motorovými vozidly a pro omezení přistávání prostředků letecké dopravy jen na povolení od správce vodního zdroje a pro související záležitosti, již byly podrobně uvedeny na str. 31 – 33 návrhu OOP. Rozhodně se nejedná o absolutní zákaz přístupu vlastníkům na jejich pozemky. Na své pozemky se vlastníci mohou dostat kdykoliv bez jakéhokoliv omezení pěšky nebo nemotorovými vozidly a v případě potřeby na základě povolení od správce vodního zdroje také motorovými vozidly.
U tohoto opatření obecné povahy se nejedná o nový zákaz vjezdu motorovými vozidly do ochranného pásma II. stupně, nýbrž jen o upřesnění jeho pravidel. Zákaz vjezdu motorovými vozidly do ochranných pásem vodního zdroje Ostrožská Nová Ves je uplatňován už od roku 1985. Možnost získání povolení k vjezdu od správce vodního zdroje byla doplněna rozhodnutím MěÚ Uherské Hradiště ze dne 27. 6. 2005 čj.: ŽP 1827-R/2005 Č (důkaz d.012) a ze dne 16. 6. 2006 čj.: ŽP 22473/2006/Č (důkaz d.013), přísná pravidla omezeného vjezdu vozidel byla tedy používána beze změn již nejméně 14 let. Doplnění a upřesnění pravidel vjezdu proto nemůže být nyní považováno za nepřiměřené omezení vlastníků nemovitostí, spíše naopak. Jde fakticky

o prodloužení platnosti dosavadního preventivního opatření k ochraně vod s doplněním jasně formulovaných výjimek.
Vodoprávní úřad při tvorbě návrhu OOP neshledal důvody, pro které by bylo možné od předchozího zákazu vjezdu motorových vozidel zcela upustit. Důvodem k jeho zrušení nemůže být ani skutečnost, že v době uplynulých desítek let nedošlo k zaznamenání havárie na vodách, která by byla způsobena provozem motorových vozidel. Tuto skutečnost by naopak bylo možno považovat za potvrzení účinnosti dosavadního opatření k ochraně vodního zdroje. Lze předpokládat, že zrušení zákazu vjezdu motorových vozidel by způsobilo výrazné zvýšení pohybu vozidel v ochranném pásmu vodního zdroje.
K otázce namítaného prokorupčního jednání vodoprávní úřad konstatuje, že společnost Slovácké vodárny a kanalizace a.s. Uherské Hradiště, jakožto oprávněný k odběru vody z vodního zdroje Ostrožská Nová Ves (správce vodního zdroje), zajišťuje ve veřejném zájmu hromadné zásobování obyvatelstva pitnou vodou provozem skupinového vodovodu Uherské Hradiště – Uherský Brod – Bojkovice a ze zákona má povinnost zajistit plynulé a bezpečné provozování tohoto vodovodu. Má tedy důvodný a oprávněný zájem na omezení rizik pro vodní zdroj Ostrožská Nová Ves, tedy i na omezení rizik v důsledku případných neoprávněných vjezdů motorovými vozidly. Z tohoto důvodu vodoprávní úřad považuje správce vodního zdroje za subjekt, který má nejlepší předpoklady k praktickému posouzení a regulaci provozu motorových vozidel v ochranném pásmu a k udělování potřebných povolení. Tím, že je přímo zainteresován na udržení kvality vodního zdroje, lze u něj korupční jednání při vydávání povolení k vjezdu motorových vozidel takřka vyloučit. Případným vydáním neoprávněného povolení by totiž současně poškodil své vlastní zájmy. Možnost vydávání povolení k vjezdům motorovými vozidly do OPVZ II. stupně, zón č. 1 a 2 správcem vodního zdroje byla potvrzena stanoviskem Ministerstva životního prostředí ze dne 27. 7. 2018 čj.: MZP/2018/130/500 (důkaz d.037), i v odůvodnění rozsudku Krajského soudu v Brně sp. zn. 33 A 114/2016-54 ze dne 27. 9. 2018 (bod 56), (důkaz d.043), který je veřejně přístupný na webových stránkách Nejvyššího správního soudu.
Pokud jde o zákaz stání motorových vozidel na pozemcích evidovaných v katastru nemovitostí jako zemědělská půda (pokud nejde o stání zemědělských vozidel při obhospodařování půdy, tj. při setí, kultivaci či při sklizni plodin), uvádíme, že tato činnost byla vodoprávním úřadem vyhodnocena jako riziková pro vodní zdroj tím, že zhoršuje vodní poměry. Na základě toho je vodoprávní úřad nejen oprávněn ale dokonce povinen tuto činnost podle ustanovení § 30 odst. 10 vodního zákona v ochranném pásmu zakázat. Uplatněním tohoto zákazu vodoprávní úřad nepřekračuje své kompetence, nýbrž plní své zákonné povinnosti. Zemědělská půda je určena k pěstování zemědělských plodin a nikoliv k parkování motorových vozidel. Pojezdy a parkováním motorových vozidel na zemědělské půdě, zvláště za mokra, dochází ke zhoršování fyzikálních vlastností půdy jejím zhutňováním. Zhutněním se zhoršuje půdní prostředí, zvyšuje se energetická náročnost při zpracování půdy, zhoršuje se využití živin rostlinami, nepříznivě je ovlivněna výše a jakost produkce plodin. Zhutnění působí negativně na mimoprodukční (ekologickou) funkci půdy tím, že zpomaluje a omezuje infiltraci vody do půdy, čímž se podporuje povrchový odtok a následná vodní eroze půdy se všemi jejími negativními důsledky, snižuje se retenční (zádržná) schopnost půdy, urychluje a zintenzivňuje se vysychání půdy (výpar vody). Zhutňování půdy má za následek zvýšení objemové hmotnosti půdy, snížení pórovitosti (především nižší objem nekapilárních pórů) a při vyšším stupni působí destrukci půdních agregátů. To vede ke zhoršování dalších fyzikálních vlastností půdy, např. k omezené propustnosti půdy pro vodu, způsobuje změny v obsahu vody v rámci půdního horizontu a ovlivňuje její pohyb v půdě. Současně ovlivňuje relace mezi obsahem vzduchu (deficit kyslíku v kořenovém prostoru) a teplotou půdy. V zájmu ochrany množství a jakosti povrchových a podzemních vod je žádoucí, aby na území ochranného pásma vodního zdroje byly optimální vodní poměry, tzn. mj., aby zemědělská půda byla v dobrém ekologickém stavu, s nezhoršenými fyzikálními vlastnostmi, tedy nezhutněná v důsledku hromadného parkování osobními motorovými vozidly vlastníků pozemků či návštěvníků ochranného pásma vodního zdroje. Vodní zákon v ustanovení § 27 ukládá vlastníkům pozemků povinnost zajistit péči o pozemky tak, aby nedocházelo ke zhoršování vodních poměrů, zejména aby nedocházelo ke zhoršování odtokových poměrů, odnosu půdy erozní činností vody, s tím, že jsou povinni dbát i o zlepšování retenční schopnosti krajiny. Uplatněný zákaz stání motorových vozidel na zemědělské půdě je v souladu se zmíněným ustanovením vodního zákona a v souladu s uvedenými zákonnými povinnostmi vlastníků zemědělských pozemků.

2.5. Námitka – nesouhlas se zákazem táboření a stanování na území zóny č. 1, ostatní plochy. Pan Martin Svorník k předchozí námitce dodává*: „Stejnou námitkou nepřiměřenosti a tedy nezákonnosti brojíme proti zákazu stanování (ad 8) neboť není zřejmé, jaký rozdíl co do nebezpečí poškození kvality vodního zdroje pitné vody je mezi pobytem vlastníka nemovitosti pod širým nebem a pod stanovým*

přístřeškem. Ledaže by správní orgán takovými zákazy hodlal absolutně zamezit vlastníkům nemovitostí přístup na jejich pozemky."

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 2.5.** pana Martina Svorníka, uvedená v jeho písemnosti datované dnem 27. 7. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Důvody pro uvedený zákaz byly uvedeny na stranách 33 a 34 návrhu OOP. Zákaz se vztahuje nejen na vlastníky nemovitostí, nýbrž na všechny osoby a jeho účelem není zamezit přístup vlastníkům pozemků na jejich pozemky, nýbrž omezit počet osob zdržujících se dlouhodobě na území ochranného pásma a tím snížit rizika pro povrchové a podzemní vody - s ohledem na produkci odpadů, odpadních vod, lidských exkrementů (výkalů a moči) a příp. nesprávnou manipulaci s látkami závadnými vodám na přírodních místech, která nejsou odpovídajícím způsobem pro dlouhodobější pobyt osob vybavena. Ochranné pásmo vodního zdroje není přizpůsobeno pro táboření a stanování a není k těmto účelům určeno. Nejde o nepřiměřené omezení fyzických osob. Pro účely stanování a táboření je nutno využít jiné prostory k tomu určené, mimo zóny č. 1 a č. 2 ochranného pásma vodního zdroje. Rozdíl v riziku ohrožení vodního zdroje mezi osobou pobývající v ochranném pásmu „pouze pod širým nebem" a osobou ve stanovém přístřešku spatřuje vodoprávní úřad v tom, že stanový přístřešek usnadní pobývající osobě setrvání na místě po delší dobu, za kterou tato vyprodukuje větší množství odpadů.

2.6. Námitka – nesouhlas se zákazem rozorávání zatravněných pozemků s výjimkou případů provádění obnovy travního porostu. Pan Martin Svorník v této námitce uvádí: „*Zákaz rozorávání zatravněných pozemků" (ad 11) za situace, kdy se jedná o zemědělskou půdu, kterou jsou její vlastníci oprávněni obdělávat v souladu s jejím určením je už zcela nepochopitelný a nepřijatelný, neboť zakazuje vlastníkům pozemků pěstovat na zemědělských pozemcích i při respektování všech ostatních restrikcí zemědělské plodiny. Je nezbytné, aby správní orgán prokázal přiměřenost a opodstatněnost takového zákazu a jak by porušením tohoto zákazu mohlo dojít k poškození množství či nezávadnosti zdroje pitné vody.*

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 2.6.** pana Martina Svorníka, uvedená v jeho písemnosti datované dnem 27. 7. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Odůvodnění uvedeného zákazu bylo uvedeno na str. 35 návrhu OOP. Odůvodnění tohoto zákazu doplňujeme o následující podrobnosti: Uvedeným zákazem na území zóny č. 1, ostatní plochy a zóny č. 2. ochranného pásma II. stupně není zakázáno obdělávání půdy za účelem pěstování zemědělských plodin na zemědělských pozemcích.

Podle ustanovení § 3 odst. 4 platného znění zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu, vlastník nebo jiná osoba, která je oprávněna zemědělskou půdu užívat, jsou povinni ji užívat nebo udržovat v souladu s charakteristikou druhu pozemku podle katastrálního zákona č. 256/2013 Sb. a katastrální vyhlášky č. 357/2013 Sb. Tuto zákonnou povinnost OOP plně respektuje. Pokud je v katastru nemovitostí zemědělský pozemek evidován jako druh pozemku „*trvalý travní porost*", který je zmíněnou katastrální vyhláškou charakterizován jako *„pozemek využívaný k pěstování trav nebo jiných bylinných pícnin, který nebyl zahrnut do systému střídání plodin a na kterém se mohou vyskytovat rozptýlené stromy a keře, případně jejich skupiny, pokud trávy a jiné bylinné pícniny i nadále převažují*", je povinností vlastníka nebo jeho nájemce jej udržovat v souladu s uvedenou charakteristikou. Podle ustanovení § 2 citovaného zákona o ochraně zemědělského půdního fondu – „*Zemědělskou půdu evidovanou v katastru nemovitostí jako trvalý travní porost lze změnit na ornou půdu jen se souhlasem orgánu ochrany zemědělského půdního fondu uděleným na základě posouzení fyzikálních nebo biologických vlastností zemědělské půdy, rizik ohrožení zemědělské půdy erozí, včetně polohy údolnic a provedených opatření ke snížení těchto rizik, jako jsou například svahové průlehy"*.

Uvedený zákaz rozorávání zatravněných pozemků je tedy třeba také chápat jako zákaz změny druhu pozemku „*trvalý travní porost*" na druh pozemku „*orná půda*", tedy jako omezení pro orgán ochrany zemědělského půdního fondu.

Vhodnost trvalého travního porostu v OPVZ, oproti jiným druhům pozemků, je z hlediska vodohospodářských zájmů nesporná. Udržovaný a dobře zapojený travní porost má schopnost využívat živiny rozpuštěné v půdním roztoku. Travní porost působí jako přirozený filtr srážkových vod a snižuje promývání živin a škodlivých látek (zejména dusičnanů a dusitanů) do hlubších vrstev půdního profilu a do podpovrchových vod. Svým retenčním působením omezují travní porosty povrchový odtok (smyv) škodlivých látek do vodních zdrojů a zamezují tak jejich eutrofizaci. Neutužené, strukturní a humózní půdy trvalých travních porostů mají vysokou infiltrační schopnost. Tento efekt se uplatňuje zejména na svažitých pozemcích, kde trvalé travní

porosty zvyšují retenční schopnost půdy, zvlášť při přívalových a dlouhotrvajících deštích. Nadzemní biomasa trvalých travních porostů zachycuje na svém povrchu velké množství vody a snižuje tak rychlost povrchového odtoku a přispívá k jeho zadržení. Trvalé travní porosty prokazatelně snižují vodní erozi půdy. Při dobrém zapojení travního porostu se omezuje smyv látek (např. hnojiv) do vodních zdrojů. Vyplývá to z dobře vyvinuté kořenové soustavy travního porostu v povrchových 100 - 150 mm půdy. Tento efekt se uplatňuje i na chudých půdách. Významná je také schopnost trvalých travních porostů udržovat dobré fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, její strukturu a obsah humusových látek. Z těchto důvodů není žádoucí na území ochranného pásma rozorávat zatravněné pozemky, tj. zmenšovat stávající rozsah trvalých travních pozemků. Proto byl uvedený zákaz v tomto opatření obecné povahy uplatněn.

2.7. Námitka, týkající se nepříslušnosti vodoprávního úřadu. V tomto případě vodoprávní úřad opět přistoupil ke stručnému popisu obsahu námitky pana Martina Svorníka: Autor námitky tvrdí, že ochranné pásmo vodního zdroje se týká vodní nádrže s objemem vody přes 1 mil. m^3 a tudíž že je v daném případě dána příslušnost k rozhodování krajskému úřadu podle ustanovení § 107 odst. 1 písm. n) a písm. v) vodního zákona. Dále tvrdí, že vodní dílo (zřejmě má na mysli vodní útvary: *Chylecko*, *Čtverec* a *Vodárenské jezero*) byla dříve povolena jako vodohospodářské dílo, a že podle ustanovení § 127 odst. 13 vodního zákona se za vodní díla považují i vodohospodářská díla povolená podle předchozích předpisů.

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 2.7.** pana Martina Svorníka, uvedená v jeho písemnosti datované dnem 27. 7. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Otázku příslušnosti k rozhodování si zdejší vodoprávní úřad ujasnil před zveřejněním návrhu OOP. Na str. 21 návrhu OOP uvedl, z jakých důvodů v daném případě nelze dovodit příslušnost krajského úřadu podle ustanovení § 104 odst. 1, odst. 2 písm. d) a ustanovení § 107 odst. 1 písm. n) a písm. v) vodního zákona. Tento názor byl potvrzen i sdělením Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 13. 3. 2019 čj.: KUZL 15859/2019 ŽPZE-RH, které je součástí spisu. S ohledem na ustanovení § 106 odst. 1 vodního zákona a také s ohledem na usnesení č. 20 Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 16. 5. 2019, čj. KUZL 16479/2019, sp. zn. KUSP 16479/2019 ŽPZE-RH, je ode dne 3. 6. 2019 dána příslušnost k rozhodování v řízení o vydání opatření obecné povahy ve věci změny ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves (vedenému na návrh společnosti Slovácké vodárny a kanalizace, a.s., ze dne 22. 12. 2017), vodoprávnímu úřadu Magistrátu města Zlína.

K tomu, co již bylo uvedeno v odůvodnění návrhu OOP lze doplnit jen to, že z definice vodního díla uvedené v § 55 vodního zákona jasně vyplývá, že vodním dílem může být toliko „stavba“ a nikoliv vodní útvar, který vznikl přirozenou cestou jako následek těžební činnosti. Z tohoto důvodu vodoprávní úřad nepovažuje vodní útvary *Chylecko, Čtverec a Vodárenské jezero* za stavbu vodního díla – vodní nádrže dle § 55 odst. 1 písm. a) vodního zákona (důkaz d.041), která by případně vyžadovala vydání povolení ke vzdouvání a akumulaci povrchových vod, z něhož by následně vyplývala kompetence Krajského úřadu Zlínského kraje dle ustanovení § 107 odst. 1 písm. n) a písm. v) vodního zákona.

2.8. **Námitka, týkající se nedostatečné konkretizace návrhu OOP** v otázce, zda zakázané činnosti poškozují nebo pouze ohrožují chráněný zájem. Pan Martin Svorník v této námitce uvádí: „*Dalším vážným nedostatkem předloženého návrhu je skutečnost, že v předloženém návrhu OOP je zcela nedostatečně konkretizováno, zda zakázané činnosti poškozují, či pouze ohrožují chráněný zájem a zda tímto chráněným zájmem je vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje. V takovém případě jde o právně neurčité opatření a dotčeným účastníkům není zřejmé, jakým směrem má být vedena obrana proti nesprávným či nepřiměřeným zákazům.*“

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 2.8.** pana Martina Svorníka, uvedená v jeho písemnosti datované dnem 27. 7. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Podle ustanovení § 30 odst. 10 vodního zákona v opatření obecné povahy o stanovení nebo změně ochranného pásma vodního zdroje vodoprávní úřad stanoví, které činnosti poškozující nebo ohrožující vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje nelze v tomto pásmu provádět. Podle ustanovení § 30 odst. 8 vodního zákona - v ochranném pásmu I. a II. stupně je zakázáno provádět činnosti poškozující nebo ohrožující vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje, jejichž rozsah je vymezen v opatření obecné povahy o stanovení nebo změně ochranného pásma.

Předem deklarovaným účelem stanovených zákazů a omezení činností v pásmu ochrany vodního zdroje je zejména předcházení možných rizik a dlouhodobé udržení dobré kvality vod. Z podrobného odůvodnění

jednotlivých zákazů a omezení, uvedených již v návrhu tohoto opatření obecné povahy, jasně vyplývá pohled vodoprávního úřadu na konkrétní problematiku. Prakticky ve všech případech je v odůvodnění uvedeno, že zakázané činnosti jsou primárně považovány za rizikové, čili fakticky za ohrožení chráněného zájmu.
Lze obecně konstatovat, že porušení kteréhokoliv stanoveného zákazu a omezení může ve výsledku znamenat nejen ohrožení, ale následně i poškození vodního zdroje a vodních poměrů. Záleží přitom na konkrétních faktorech, které mají na důsledky zakázaného konání zásadní vliv, nejvíce však na četnosti a míře závadné činnosti (například při úniku závadných látek rozhoduje jejich množství, fyzikální a chemické vlastnosti, doba působení, počet navazujících úniků, možnost šíření v místě úniků apod.). Porušení stejného zákazu může tedy za jistých podmínek znamenat pouhé ohrožení, ovšem za jiných podmínek i následné poškození vydatnosti, jakosti nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje. Nelze tedy předem u jednotlivých zákazů jednoznačně stanovit, že zakázaná činnost je pouhým ohrožením a nikoliv činností poškozující, nebo naopak. Ve všech případech je nutné počítat s oběma možnostmi.
Obdobně nelze předem určit, že některé ze zakázaných činností ohrožují výhradně vydatnost, jakost, nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje. Opět je nutné počítat se současným ovlivněním všech těchto faktorů, které jsou vzájemně provázány. Prakticky všechny stanovené zákazy směřují k požadovanému cíli udržení dobré kvality vod a k zamezení jejich znečištění. Případné znečištění zdroje pitné vody přímo ovlivní jakost i zdravotní nezávadnost odebírané vody, přičemž nemožnost odběru kontaminované vody současně znamená faktické snížení vydatnosti vodního zdroje.
Nutno dodat, že stanovené zákazy a omezení vychází z odborně provedené analýzy rizik ohrožení vydatnosti, jakosti nebo zdravotní nezávadnosti vodního zdroje, která zahrnuje údaje o možném ohrožení vodního zdroje vlivem přírodních poměrů, údaje o množství a jakosti podzemních a povrchových vod, které se nacházejí v blízkosti vodního zdroje, a které mohou ovlivnit jeho vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost, údaje o odběrech vody, o nakládání s vodami včetně povolení k nakládání s vodami, které mohou ovlivnit přirozené hydrologické poměry vodního zdroje, údaje o hospodářském využívání území, údaje o bodových a plošných zdrojích znečištění a z nich vyplývající možnosti vlivů na jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje, jakož i činnostech, které mohou ohrozit jeho vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost.

2.9. **Námitka, týkající se dosud neprokázaného ohrožení nebo poškození vodního zdroje** ve vztahu ke stanoveným zákazům a omezením. V tomto případě vodoprávní úřad odvodil formulaci námitky pana Martina Svorníka z delšího textu spíše charakteru konstatování, tudíž přistoupil ke stručnému popisu obsahu námitky: Autor námitky konstatuje, že za dobu existence chat v zóně č. 1 ochranného pásma II. stupně nebyl zjištěn žádný případ ohrožení či znečištění vody. Rovněž tvrdí, že zóna č. 1 ochranného pásma II. stupně byla v dosud zpracovaných hydrogeologických posudcích respektována jako plocha rekreační a že dle těchto posudků minimálně na jižní části Těžebního jezera (*oficiálně Chylecko*) a na východní části Kunovské tabule (*oficiálně Čtverec*) je možno zajistit rozvoj řízeného rekreačního využití nekolidujícího s vodárenským ochranným statutem území. Jinými slovy pak vyslovuje názor, že bez prokázání kontaminace způsobené stávajícími rekreačními stavbami nemůže vodoprávní úřad jejich výstavbu zakazovat. Přitom doporučuje, aby se namísto zákazu výstavby vodoprávní úřad zaměřil na stanovení přísnějších podmínek pro nakládání s odpadními vodami a na systematickou kontrolu v lokalitě ochranného pásma.

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 2.9.** pana Martina Svorníka, uvedená v jeho písemnosti datované dnem 27. 7. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Skutečnost, že vodoprávní úřad dosud neřešil žádný případ ohrožení a znečištění vodního zdroje neprokazuje, že k takovému případu v minulosti nemohlo dojít. Toto ovšem není v tuto chvíli rozhodující. Jedním z primárních cílů opatření obecné povahy o stanovení nebo změně ochranného pásma vodního zdroje je předcházení možných rizik, čili prevence možného ohrožení a znečištění vodního zdroje. Tohoto cíle lze dosáhnout jedině tehdy, pokud se potřebná opatření přijmou včas. Není možné vyčkávat, až dojde k havárii a teprve poté podle závažnosti následků stanovovat následná opatření.
Je třeba si uvědomit, že uvolnění některých dosud platných zákazů a omezení by mělo prakticky nevratné následky. Lze předpokládat, že velikost a přirozená atraktivita území v blízkosti vodních ploch by po zrušení zákazu výstavby způsobila lavinu zájmu investorů o budování rekreačních objektů na území ochranného pásma. S hromadnou zástavbou je spojen hromadný pohyb osob, dopravních prostředků, produkce odpadů a odpadních vod. Stanovení případného zákazu a omezení další výstavby až po větším zastavění území ochranného pásma by bylo prakticky nemožné. Došlo by tím k nerovnému přístupu vodoprávního úřadu k vlastníkům nemovitostí zřízených před platností zákazu, vůči vlastníkům pozemků, kterým se nepodařilo

včas získat souhlas k výstavbě. Z obdobných důvodů nelze opatřením obecné povahy předem stanovit určitý maximální počet objektů, které lze s ohledem na míru rizika pro vodní zdroj v ochranném pásmu celkově vybudovat.
Z výše uvedených důvodů vodoprávní úřad v tomto opatření obecné povahy o změně ochranného pásma II. stupně prakticky navázal na původní všeobecný zákaz výstavby rekreačních objektů. Jejich výstavba je umožněna v nově stanovené zóně č. 4 diferencované ochrany vodního zdroje, kde vodoprávní úřad v této souvislosti přistoupil ke stanovení přísnějších podmínek pro nakládání s odpadními vodami.
K námitce respektování řízeného rekreačního využití území ochranného pásma II. stupně v dosud zpracovaných hydrogeologických posudcích vodoprávní úřad konstatuje, že autor námitky vychází z oponentního posudku RNDr. Svatopluka Šedy, vyhotoveného ke staršímu návrhu změny ochranného pásma v říjnu 2015 (důkaz d.017). Sám autor v úvodu klíčové části svého posudku (kapitol 4.1 a 4.2) konstatuje, že „hydrogeologie je vědní obor navýsost pravděpodobnostní a závěry, ať je činí kdokoliv, včetně mne, budou vždy obsahovat určitý prvek nejistoty". Tento oponentní posudek byl vytvořen ještě před zpracováním aktuálních odborných podkladů pro současnou změnu ochranného pásma II. stupně. Vycházel ze skutečností tehdy známých, které byly později přehodnoceny na základě nových skutečností získaných konkrétním monitoringem a měřením.
Ze strany zpracovatele odborných podkladů pro změnu ochranného pásma (RNDr. Svatopluka Šedy) probíhaly v letech 2018 a 2019 činnosti spojené s kontinuálním monitorováním objektů v oblasti vodního zdroje Ostrožská Nová Ves. Při vyhodnocení výsledku těchto činností a podrobného měření byl kladen důraz na popis poměrů proudění a vývoje zásob podzemní vody v hydrologickém roce 2019 s přihlédnutím k předchozím létům. Výsledek sloužil mimo jiné k modifikaci odborného podkladu pro změnu OPVZ II. stupně jímacího území Ostrožská Nová Ves. Tento odborný podklad byl vodoprávnímu úřadu Magistrátu města Zlín předložen dne 7. 1. 2020 pod názvem „OSTROŽSKÁ NOVÁ VES – OPTIMALIZACE OCHRANY VODNÍHO ZDROJE, Monitoring a inženýring 2019". Tento aktuální odborný podklad připouští možnost omezeného rekreačního využití (ve smyslu výstavby objektů pro rekreační využití) pouze na území zóny č. 4 diferencované ochrany vodního zdroje, ochranného pásma II. stupně.
Nutno dodat, že toto opatření obecné povahy připouští možnost rekreačního využití všech vodních ploch v zóně č. 1, ovšem formou vyhrazeného přírodního koupaliště a za podmínky zajištění adekvátního provozního a hygienického zázemí tohoto koupaliště. V této souvislosti je třeba upozornit na důležitou skutečnost, že až dosud platné podmínky ochranného pásma II. stupně vodního zdroje jasně stanovily: *„je zakázáno provozování veškeré rekreace, zvláště koupání, potápění a dalších vodních sportů."* Aktuální změna fakticky zvolňuje tento režim, když umožňuje zřízení a provozování vyhrazeného přírodního koupaliště.

2.10. **Námitka, týkající se nepřiměřeného zásahu do vlastnických práv majitelů nemovitostí** nacházejících se uvnitř ochranného pásma II. stupně vodního zdroje. Vodoprávní úřad zde přistoupil ke stručnému popisu obsahu námitky: Autor námitky konstatuje, že opatření obecné povahy představuje zásadní a nepřiměřené omezení ústavně zaručeného práva vlastnit pozemek a redukuje jej fakticky jen na holé vlastnictví pozemků. Autor dodává, že zásahy do vlastnického práva mohou být učiněny jen ve výjimečných případech, nezbytně nutné míře a ze zákonných důvodů, při respektování veřejných i soukromých práv. Přitom namítá, že stanovené zákazy neodpovídají reálnému stavu území, které je již po desetiletí zastavěno mnoha desítkami rekreačních objektů. Poukazuje na to, že několik z těchto nemovitostí bylo již legitimizováno jejich vkladem do katastru nemovitostí, přičemž přijaté opatření obecné povahy se s touto skutečností nevypořádalo.

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 2.10.** pana Martina Svorníka, uvedená v jeho písemnosti datované dnem 27. 7. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Na tomto místě je nutné opět připomenout, že nemovitosti v zóně č. 1 diferencované ochrany vodního zdroje, jež jsou předmětem námitek, byly až dosud součástí území č. 2. ochranného pásma II. stupně vodního zdroje, v němž trvale platil zákaz umísťování a provádění staveb k rekreaci (včetně zařízení nesplňujících kritéria stavby), včetně zákazu provozování veškeré rekreace. Zákaz umísťování a provádění staveb je novým opatřením obecné povahy kontinuálně zachován a nemůže být považován za nepřiměřený zásah do vlastnických práv. V tomto území (tj. ve volné krajině mimo zastavěné území obce) je umísťování staveb navíc obecně omezeno ustanovením § 18 odst. 5 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., které vylučuje možnost umístění stavby s doplňkovou funkcí bydlení či pobytové rekreace.

Opatření obecné povahy v zásadě nebrání vlastníkům nemovitostí v užívání jejich nemovitostí v souladu s jejich určením vyplývajícím z charakteru nemovitosti dle zápisu v katastru nemovitostí. Rozhodně nelze v této souvislosti hovořit pouze o holém vlastnictví nemovitosti.
Co se týče existence desítek stávajících rekreačních objektů, vodoprávní úřad již v odůvodnění návrhu opatření obecné povahy konstatoval, že nepřihlížel ke skutečnosti, jaký počet legálně užívaných staveb se v prostoru ochranného pásma dosud nachází. Vodoprávní úřad si je současně vědom skutečnosti, že v prostoru ochranného pásma se nachází velký počet nelegálních objektů. Vodoprávní úřad není věcně příslušný k rozhodování o tom, zda objekty rekreačního charakteru požívají statutu legální, či nelegální stavby. Toto náleží výhradně místně příslušenému obecnému stavebnímu úřadu, který by měl rozhodovat mimo jiné na základě stanoviska dotčených orgánů státní správy. Vodoprávní úřad v této souvislosti dosud nevydal žádné souhlasné stanovisko. Z výše uvedených důvodů vodoprávnímu úřadu nepřísluší, aby pomocí stanovených pravidel tohoto opatření obecné povahy jakkoliv rozhodoval o legálnosti dříve vybudovaných rekreačních objektů.

2.11. **Námitka, týkající obecné nepřiměřenosti** opatření obecné povahy. Pan Martin Svorník v této námitce uvádí: „*Navrhované OOP tedy nesplňuje podmínku „přiměřenosti“ opatření obecné povahy, je vůči vlastníkům zde ležících nemovitostí diskriminační a nerespektuje současný stav území, neboť absentuje jakýkoliv prokazatelný veřejný zájem, který by pořizovatele návrhu opravňoval stanovit zákazy tak, jak jsou jím v návrhu prosazovány. Navrhovatel OOP při jeho vydání nerespektoval princip minimalizace zásahů do ústavně zaručených subjektivních práv (čl. 4 odst. 4 Listiny), resp. napadené opatření by neobstálo ani v kritériu testu zjevné nepřiměřenosti zásahu (tzv. extrémní disproporcionality).“*

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 2.11.** pana Martina Svorníka, uvedená v jeho písemnosti datované dnem 27. 7. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Úvodem je třeba připomenout základní fakta odůvodnění veřejného zájmu, která již byla uvedena v úvodu odůvodnění návrhu opatření obecné povahy: Vodní zdroj Ostrožská Nová Ves je strategickým a nenahraditelným zdrojem pitné vody v regionu Uherského Hradiště. Od roku 1974 je využíván k hromadnému zásobování obyvatelstva pitnou vodou skupinovým vodovodem Uherské Hradiště – Uherský Brod – Bojkovice. Za tento vodní zdroj neexistuje, co do velikosti odběru vody, žádná náhrada. Proto tento vodní zdroj musí požívat takové preventivní ochrany, aby byla jeho kvalita dlouhodobě udržitelná, aby nedošlo k jeho ohrožení, znehodnocení a ani k výpadku provozu, neboť ten by byl mimořádně náročný na organizaci nouzového zásobování pitnou vodu a dotkl by se velkého počtu obcí (přičemž výpadek tohoto zdroje nelze v plné výši nahradit z ostatních zdrojů skupinového vodovodu). Provozně související skupinový vodovod Uherské Hradiště – Uherský Brod – Bojkovice byl zřízen a je provozován ve veřejném zájmu (viz ustanovení § 1 odst. 2 zákona č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích).
U zdrojů podzemních nebo povrchových vod využívaných nebo využitelných pro zásobování pitnou vodou s průměrným odběrem více než 10000 m^3 za rok ukládá vodní zákon vodoprávnímu úřadu povinnost stanovení ochranných pásem k ochraně vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti těchto vodních zdrojů. Jde o tzv. „speciální“ ochranu vodních zdrojů, která je nadstavbou nad „obecnou“ ochranou vod, danou vodním zákonem a jeho prováděcími předpisy. Stanovení ochranných pásem vodního zdroje je vždy veřejným zájmem, jedná se tedy o úkon, jehož cílem je preventivní zajištění ochrany vodního zdroje, a to i v případě, že existuje jen hypotetická možnost jeho ohrožení.
Voda je základní podmínkou života na Zemi a nezbytnou potřebou k životu všech živých organismů včetně lidí. Existence lidské společnosti není možná bez pitné vody. Pitná voda, jakožto poživatina, přitom není běžným „zbožím“, jako některé jiné přírodní zdroje. Naléhavost těchto skutečností vystoupila do popředí zejména v souvislosti s několikaletou suchou periodu, kdy se i v podmínkách České republiky výrazněji projevila extremita průběhu počasí, která je důsledkem probíhající globální změny klimatu. Nutnost zachování vodních zdrojů a potřeba zvýšení jejich ochrany našla odraz i v poslední novele vodního zákona, provedené zákonem č. 544/2020 Sb. ze dne 1. 12. 2020. Již v úvodu vodního zákona, v ustanovení § 1 odst. 1, kde je popisován účel zákona, zákonodárce nově doplnil, že povrchové a podzemní vody jsou „*ohrožené a nenahraditelné složky životního prostředí a přírodní zdroje*“, a že účelem vodního zákona je i stanovení podmínek „*pro zachování vodních zdrojů a předejití stavu nedostatku vody*“.
Lze předpokládat, že v budoucnu dojde navíc k dalšímu legislativnímu posílení závažnosti ochrany zdrojů pitné vody. Například v návrhu ústavního zákona o ochraně vody a vodních zdrojů č. 1018/0, který byl rozeslán k projednání poslancům Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky dne 17. 9. 2020, je v čl.

4 uvedeno: *„Ochrana vodních zdrojů sloužících k hromadnému zásobování obyvatel pitnou vodou je výsostným veřejným zájmem; omezena může být pouze v zájmu veřejného zdraví, bezpečnosti státu, veřejného pořádku nebo vnitřní bezpečnosti, a to pouze v nezbytně nutném rozsahu, nelze-li ochrany tohoto zájmu dosáhnout uspokojivě jinak.“* (důkaz d.069).

Omezení a zákazy, stanovené tímto opatřením obecné povahy o změně ochranného pásma II. stupně vodního zdroje, většinou navazují na dosud platné zákazy. Nově stanoveným opatřením fakticky nedošlo k jejich zpřísnění. Naopak upřesněním formulace zákazů a doplněním souvisejících výjimek došlo často ke zmírnění jejich dopadu na vlastníky a uživatele nemovitostí na území ochranného pásma. Jako příklad lze uvést nově stanovenou možnost provádění nezbytných staveb veřejné dopravní a technické infrastruktury, staveb podle schválených plánů společných zařízení pozemkových úprav a možnost umístění zařízení nesplňujících kritéria stavby, která neumožňují pobyt osob uvnitř těchto zařízení, tj. často požadovaných včelínů. Doposud platil absolutní zákaz výstavby všech staveb včetně jiných zařízení (mimo vodárenských a těžebních). Ke zmírnění došlo také u všech opatření, která nahrazují dosud platný absolutní zákaz veškeré rekreace, zvláště koupání a provozování vodních sportů. Vypuštěn byl všeobecně formulovaný doposud platný zákaz provádění jakékoli činnosti, která by mohla ohrozit vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje. Ten byl nově nahrazen přesněji formulovanými dílčími zákazy, více zaměřenými na konkrétní činnosti s vyšší mírou rizika, včetně stanovení případných limitů a výjimek.

Skutečnost, že vodoprávní úřad v rámci této změny ochranného pásma bez náhrady nezrušil některý z dosud platných zákazů, nemůže být nyní považováno za nepřiměřený zásah do práv vlastníků nemovitostí, jejichž dosavadní povinností bylo respektování uvedených zákazů. Pokud svou nemovitost zřídili a užívali v souladu s dosud platnými zákazy, nemohou být novým opatřením obecné povahy za žádných okolností nepřiměřeně dotčeni.

3. **JUDr. František Šácha**, trvale bytem V Grni 1636, 68604 Kunovice, je oprávněn k podání námitek na základě vlastnictví pozemku p. č. 2875/2 v k. ú. Chylice, zapsaného u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, katastrálního pracoviště Uherské Hradiště pro obec Ostrožská Nová Ves, k.ú. Chylice na LV č. 2394. Pozemek je situován uvnitř ochranného pásma II. stupně, na území zóny č. 1 diferencované ochrany vodního zdroje v lokalitě „Panské“. Jmenovaný uplatnil námitky v písemnosti datované dnem 22. 7. 2020, která byla vodoprávnímu úřadu doručena dne 27. 7. 2020.

   3.1. **Námitky** pana JUDr. Františka Šáchy, uvedené v jeho písemnosti datované dnem 22. 7. 2020, jsou totožné s námitkami uvedenými již v písemnosti pana Martina Svorníka, viz body 2. až 2.11. výše.

   Rozhodnutí o námitkách: **Námitky 3.1.** pana JUDr. Františka Šáchy, uvedené v jeho písemnosti datované dnem 22. 7. 2020, **se zamítají.**

   Odůvodnění: Námitky pana JUDr. Františka Šáchy jsou totožné s námitkami uvedenými již v písemnosti pana Martina Svorníka, tudíž důvody pro jejich zamítnutí vodoprávním úřadem jsou taktéž totožné a podrobně odůvodněné výše pod body 2.1 až 2.11.

4. **Karel Vaníček**, **Blanka Vaníčková,** **Miroslav Kujíček** a **Anna Kujíčková**, všichni trvale bytem Dědina 37, 68722 Ostrožská Nová Ves, společně uplatnili námitky v písemnosti datované dnem 2. 8. 2020, která byla doručena vodoprávnímu úřadu dne 7. 8. 2020. Jmenovaní ve své písemnosti tvrdí, že vlastní pozemky a rekreační chaty v k. ú. Chylice, přičemž tyto pozemky a stavby blíže nespecifikovali.

   Vodoprávní úřad v katastru nemovitostí dohledal, že pan Karel Vaníček, paní Blanka Vaníčková a paní Anna Kujíčková jsou pouze spoluvlastníky nemovitostí umístěných mimo území ochranného pásma vodního zdroje. K podání námitek je nepochybně oprávněn pan Miroslav Kujíček, a to na základě vlastnictví pozemků p. č. 783 a 841 v k. ú. Kostelany nad Moravou, zapsaného u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, katastrálního pracoviště Uherské Hradiště pro obec Kostelany nad Moravou, k. ú. Kostelany nad Moravou na LV č. 1012. Pozemek je situován uvnitř ochranného pásma II. stupně, na území zóny č. 2 diferencované ochrany vodního zdroje v lokalitě zemědělsky obdělávaných polí.

   Obsah námitek v celkovém rozsahu pěti stránek je v převážné části stejný jako obsah písemnosti pana Martina Svorníka. Pátá strana námitek obsahuje navíc 5 doplňujících bodů, které vodoprávní úřad vyhodnotil jako samostatné námitky a rozhodl o nich dále pod body 4.2. – 4.6.

   4.1. **Námitky** pana Karla Vaníčka, paní Blanky Vaníčkové, pana Miroslava Kujíčka a paní Anny Kujíčkové jsou v převážné části (strana 1-4) totožné s námitkami uvedenými již v písemnosti pana Martina Svorníka, viz body 2. až 2.11. výše.

Rozhodnutí o námitkách: **Námitky 4.1.** pana Karla Vaníčka, paní Blanky Vaníčkové, pana Miroslava Kujíčka a paní Anny Kujíčkové, uvedené na stranách 1-4 v jejich písemnosti datované dnem 2. 8. 2020, **se zamítají.**
Odůvodnění: Námitky pana Karla Vaníčka, paní Blanky Vaníčkové, pana Miroslava Kujíčka a paní Anny Kujíčkové, uvedené na stranách 1-4 jsou totožné s námitkami uvedenými již v písemnosti pana Martina Svorníka, tudíž důvody pro jejich zamítnutí vodoprávním úřadem jsou taktéž totožné a podrobně odůvodněné výše pod body 2.1 až 2.11.

4.2. **Námitka týkající se zákazu koupání** vyplývá z doplňujícího bodu a) uvedeného na straně 5 v písemnosti datované dnem 2. 8. 2020. Pan Karel Vaníček, paní Blanka Vaníčková, pan Miroslav Kujíček a paní Anna Kujíčková zde uvádí, že „*Zákaz koupání byl v minulosti vydán z důvodu bezpečnosti v návaznosti na těžbu písku.“* Současně připojují otázku: „*Z jakého* důvodu *by měl být nadále uplatňován, když těžba už byla ukončena?*“

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 4.2.** pana Karla Vaníčka, paní Blanky Vaníčkové, pana Miroslava Kujíčka a paní Anny Kujíčkové, uvedená v bodě a) na straně 5 v jejich písemnosti datované dnem 2. 8. 2020, **se zamítá.**
Odůvodnění: Dosavadní ochranný režim stanovený platnými rozhodnutími vodoprávního úřadu z let 2005 a 2006, zakazuje na jezeře *Chylecko* koupání osob i zvířat a na jezeře *Čtverec* zakazuje koupání zvířat. Tento zákaz byl vodoprávním úřadem stanoven k ochraně jakosti a vydatnosti vodního zdroje Ostrožská Nová Ves a nikoliv v souvislosti s těžbou štěrkopísku (ve skutečnosti zde souběžně platil obdobný zákaz vyplývající z předpisů a opatření souvisejících s těžbou v dobývacím prostoru).
Jak bylo zdůvodněno již v rámci návrhu tohoto opatření obecné povahy, účelem nově stanovených pravidel zákazu koupání je zejména omezení pohybu a pobytu většího počtu osob a zvířat v okolí vodních ploch a zabránění dosavadnímu živelnému využívání vodních ploch ke koupání osob kdekoliv bez zajištění adekvátního technického a hygienického zázemí. Z odborných podkladů pro změnu OPVZ II. stupně vyplývá úzká hydraulická spojitost dílčích vodních útvarů jezera *Chylecko*, *Vodárenského jezera* i jezera *Čtverec*, takže je třeba usilovat o jejich společnou ochranu. Proto jsou v rámci tohoto opatření pravidla koupání osob a zvířat pro veškeré vodní plochy v zóně č. 1 ochranného pásma sjednocena. Koupání na všech vodních plochách v ochranném pásmu II. stupně není nyní absolutně zakázáno, neboť je nově výjimečně dovoleno na případných budoucích řádně provozovaných přírodních koupalištích. Zřízení vyhrazeného přírodního koupaliště podle tohoto OOP bude možné jak na jezeře *Chylecko*, tak i na jezeře *Čtverec*, při dodržení podmínek dle bodu 9 k zóně č. 1, vodní plochy, tohoto OOP, tj. při zajištění adekvátního provozního a hygienického zabezpečení přírodního koupaliště. Zejména půjde o sociální zařízení, shromažďování a odstraňování odpadů a udržování pořádku v příbřežní části přírodního koupaliště odpovědným provozovatelem přírodního koupaliště, jímž může být fyzická nebo právnická osoba, případně obec. Zvýšený pohyb a pobyt osob během takto regulovaných rekreačních aktivit bude soustředěn do prostorově omezených lokalit s adekvátním zázemím, umožňujících kvalitnější a bezpečnější realizaci hromadných rekreačních aktivit s pravidelným monitoringem kvality vody.

4.3. **Námitka k povolené rekreaci a k výstavbě rekreačních chat** vyplývá z doplňujícího bodu b) uvedeného na straně 5 písemnosti datované dnem 2. 8. 2020. Pan Karel Vaníček, paní Blanka Vaníčková, pan Miroslav Kujíček a paní Anna Kujíčková se zde táží: „*Proč je na břehu jezera bližším vodárenské nádrži povolena rekreace a s ní spojena existence rekreačních chat, když na protějším – vzdálenějším břehu téhož jezera je tato možnost vyhodnocena jako nemožná z důvodu zatížení životního prostředí a zapříčinila by znečištění vody ve vodárenské nádrži, když do této ze zmíněné strany voda již dle vypracovaných studií neproudí?“*

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 4.3.** pana Karla Vaníčka, paní Blanky Vaníčkové, pana Miroslava Kujíčka a paní Anny Kujíčkové, uvedená v bodě b) na straně 5 v jejich písemnosti datované dnem 2. 8. 2020, **se zamítá.**
Odůvodnění: Vodoprávní úřad konstatuje, že v souvislosti s legalizací stávajících individuálních rekreačních objektů a s jejich užíváním dosud nevydal žádné souhlasné stanovisko a současně ani není věcně příslušný k rozhodování o tom, zda tyto objekty požívají statutu legální, či nelegální stavby. Toto náleží výhradně místně příslušenému obecnému stavebnímu úřadu, který by měl při svém rozhodování respektovat stanoviska všech dotčených orgánů státní správy.
V tomto opatření obecné povahy jsou pro všechny pozemky dílčí zóny diferencované ochrany stanovena totožná pravidla týkající se rekreace a s ní spojené existence rekreačních chat. Pokud se konkrétní pozemky na březích vodních ploch nachází ve stejné zóně, nebude možné mezi nimi činit rozdíly.

Doposud platný absolutní zákaz umísťování a provádění staveb určených k individuální rekreaci je tímto opatřením obecné povahy v zónách č. 1. a 2. kontinuálně zachován. Zřízení rekreační chaty v ochranných pásmech vodního zdroje Ostrožská Nová Ves žádné z dosavadních rozhodnutí vodoprávních úřadů nedovolovalo a nedovoluje. Nedovoluje ani provádění rekreace. K vysvětlení existence kolaudovaných chat pro rodinnou rekreaci v lokalitě „Rybářského poloostrova" a rozporu s platným ochranným režimem vodního zdroje Ostrožská Nová Ves odkazujeme na odůvodnění zamítnutí námitky č. 48.1. pana Ing. Vratislava Slunečka níže. Podle odborných podkladů pro změnu ochranného pásma II. stupně představují vodní útvary *Vodárenské jezero*, jezero *Chylecko* a jezero *Čtverec* hydraulicky spojenou strukturu, jejíž ochrana je nedělitelná.
V případě, že toto opatření obecné povahy nabude účinnosti (a bude zohledněno při změně územního plánu), bude možné zřizovat stavby k rekreačnímu využití v zóně diferencované ochrany č. 4 ochranného pásma vodního zdroje II. stupně, tj. v lokalitě stávajícího koupaliště Albatros a v území mezi vodním tokem Petříkovec a železniční tratí Uherské Hradiště – Veselí nad Moravou.

4.4. **Námitka poukazující na jiné nádrže v ČR** vyplývá z doplňujícího bodu c) uvedeného na straně 5 v písemnosti datované dnem 2. 8. 2020. Pan Karel Vaníček, paní Blanka Vaníčková, pan Miroslav Kujíček a paní Anna Kujíčková zde uvádí: „*V ČR je několik nádrží se zdroji pitné vody, tyto slouží souběžně k individuální rekreaci, komerční rekreaci a provozování vodních sportů bez rizika kontaminace a nepadají na ně šikanující omezení a nepřiměřené zákazy. Proč jsou tedy zde aplikovány a uplatňovány tak přísná opatření, když ani v době masivní těžby písku, kdy se jak na vodní ploše, tak bezprostředně v její blízkosti pohybovala těžká technika v žalostném technickém stavu s úniky pohonných hmot a maziv? A když ani za tohoto dlouhodobého provozu nikdy nedošlo ke zhoršení kvality vody natož ke kontaminaci vody ve vodárenské nádrži."*

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 4.4.** pana Karla Vaníčka, paní Blanky Vaníčkové, pana Miroslava Kujíčka a paní Anny Kujíčkové, uvedená v bodě c) na straně 5 v jejich písemnosti datované dnem 2. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Omezující opatření v ochranném pásmu vodního zdroje II. stupně mají zejména preventivní charakter (s jejich vyhlášením nelze čekat, až dojde ke znehodnocení vodního zdroje) a svou přísností se od jiných ochranných pásem obdobných vodních zdrojů v ČR příliš neliší. Samozřejmě můžeme narazit i na případy, u nichž panují mírnější, nebo naopak výrazně přísnější pravidla, jako např. úplný zákaz koupání, rekreace a rybolovu u největší vodárenské nádrže v ČR a ve střední Evropě, přehrady Švihov na řece Želivce (důkaz d.058), nebo zákaz staveb pro rekreaci, zákaz rekreace, táboření a stanování v ochranném pásmu II. stupně vodárenské nádrže Husinec na Blanici (důkaz d.059). Ve všech případech by měla omezení vycházet z místních podmínek a předem zpracované odborné analýzy možných rizik. Velkou roli zde hraje charakter vodního útvaru, z něhož je odběr vody uskutečňován. Jinou míru rizika ohrožení mají vodní nádrže s velkým objemem vody, s velkou hloubkou a s rychlejší obměnou vody díky velké průtočnosti nádrže umístěné přímo na vodním toku, oproti vodnímu útvaru s velkou plochou a malou hloubkou, bez přímého propojení s vodním tokem, což je případ vodního zdroje Ostrožská Nová Ves.
Omezující opatření na stávajících vodních nádržích v ČR, zejména těch, kde vodárenské využití nebylo primárním důvodem jejich budování, často musely vycházet z určitého výchozího stavu, který bylo nutné zohlednit. Některé faktory zvyšující riziko ohrožení vodního zdroje jsou posléze prakticky nevratné. Jako příklad lze uvést výstavbu rekreačních objektů v ochranném pásmu vodního zdroje. Velmi problematickým by se v budoucnu mohla stát i případná snaha o zpětné zavedení potřebného zákazu koupání.
Při dodržení stanovených podmínek tohoto opatření obecné povahy bude v zóně diferencované ochrany č. 4 umožněna výstavba rekreačních objektů k individuální i komerční rekreaci, v zóně č. 1 koupání osob na případných přírodních koupalištích a na jezeře *Čtverec* také konání hromadných sportovních a zájmových akcí, jako např. vodácké závody, plavecké závody, rybářské soutěže apod.
Vodoprávní úřad nemá k dispozici žádné konkrétní doklady o uváděné skutečnosti, že by se v prostoru ochranného pásma vodního zdroje Ostrožská Nová Ves v minulosti pohybovala těžká technika v žalostném technickém stavu s úniky pohonných hmot a maziv, stejně jako doklady prokazující případné související zhoršení kvality vody. V každém případě nelze tímto argumentem nijak zlehčovat váhu přijatých omezujících opatření, vesměs preventivního charakteru.

4.5. **Námitka bránění v užívání osobního vlastnictví a diskriminace** vyplývá z doplňujícího bodu d) uvedeného na straně 5 v písemnosti datované dnem 2. 8. 2020. Pan Karel Vaníček, paní Blanka Vaníčková, pan Miroslav Kujíček a paní Anna Kujíčková zde uvádí: „*Jaký nebo čí zájem je nadřazen*

lidským právům spojeným s osobním vlastnictvím, když má někdo tak urputnou snahu brát lidem možnost užívat co jim patří? Je bezesporné, že díky vlastníkům diskutovaných pozemků jsou břehy a jejich přilehlé okolí zrekultivovány a to svépomocí a z vlastních zdrojů. Zabývá se také někdo těmito skutečnostmi?"

K této námitce vodoprávní úřad připojuje následující doplňující konstatování, uvedené v posledních dvou odstavcích na straně 5 v písemnosti datované dnem 2. 8. 2020: *„Jedná se o soukromé pozemky, které jsou pravidelně a řádně čištěny, celoročně udržovány a využívány k psychohygieně jejich vlastníků. Dnešní doba nese extrémní psychickou zátěž, proto je naprosto nepochopitelné, že má někdo zájem znemožnit lidem využívání vlastních pozemků k rodinné rekreaci neboli společnému trávení volného času rodičů s dětmi v přírodě. Zákazy a omezení považujeme za diskriminující. Není možné, aby se práva a požadavky občanů se stejným zájmem v totožné lokalitě posuzovaly dle odlišných kritérií, když pro ně platí tytéž zákony téhož státu."*

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 4.5.** pana Karla Vaníčka, paní Blanky Vaníčkové, pana Miroslava Kujíčka a paní Anny Kujíčkové, uvedená v bodě d) a doplněná dvěma závěrečnými odstavci na straně 5 v jejich písemnosti datované dnem 2. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Listina základních práv a svobod, vyhlášená usnesením předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., v článku 11 odst. 3 a odst. 4 stanoví, že vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Výkon vlastnických práv nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Vyvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva je možné ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu. V článku 35 odst. 3 je dále doplněno, že při výkonu svých práv nikdo nesmí ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem. Samostatnými zákony je dále stanoveno, že ochrana vodního zdroje, povrchových a podzemních vod a ochrana vodních poměrů na území ochranného pásma vodního zdroje je vždy veřejným zájmem **nadřazeným jiným individuálním a skupinovým zájmům fyzických a právnických osob** (viz ustanovení § 23a, § 29, § 30 odst. 1 vodního zákona a ustanovení § 1 odst. 2 zákona č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu).

Navazujícím zákazem umísťování a zřizování staveb umožňujících pobyt osob, zákazem stanování a táboření, omezením vjezdů motorových vozidel do ochranného pásma vodního zdroje a dalšími zákazy a omezeními uvedenými v tomto OOP, není vlastníkům nemovitostí uvnitř ochranného pásma II. stupně znemožněno jejich užívání v souladu s charakterem druhů pozemků evidovaných v katastru nemovitostí. Pokud pozemky jejich vlastníci či nájemci takto využívají (v případě zemědělských pozemků i při dodržení předpisů na úseku rostlinolékařské péče a předpisů o zranitelných oblastech), nejsou tímto OOP nepřiměřeně omezováni. Vlastníkům pozemků není tímto OOP znemožněno trávení volného času rodičů s dětmi v přírodě. V žádném případě nejsou tímto OOP nepřiměřeně omezována práva, spojená s vlastnictvím nemovitostí. Jednotlivé zákazy a omezení jsou stanoveny ve veřejném zájmu ochrany vodního zdroje na území ochranného pásma a byly podrobně odůvodněny již v návrhu tohoto OOP na str. 23 – 40. Zákazy a omezení v jednotlivých zónách diferencované ochrany vodního zdroje II. stupně podle tohoto OOP jsou stanoveny v souladu se zákonem a platí pro všechny vlastníky nemovitostí v dané zóně stejně, bez ohledu na formu vlastnictví. Tímto opatřením obecné povahy není nově zaváděn zákaz výstavby rekreačních objektů. Ten byl doposud dán ustanovením § 18 odst. 5 stavebního zákona, platným územním plánem a dosud platnými rozhodnutími vodoprávního úřadu MěÚ Uherské Hradiště ze dne ze dne 27. 6. 2005 čj.: ŽP 1827-R/2005/Č (důkaz d.012) a ze dne 16. 6. 2006 zn.: ŽP 22473/2006/Č (důkaz d.013) a tímto OOP je existence tohoto zákazu i nadále respektována. Právní stav není takový, že by území ochranného pásma vodního zdroje II. stupně bylo rekreační oblastí, a že by vlastníci pozemků v současné době měli právo na nich stavět stavby k rodinné rekreaci a toto právo by jim bylo tímto OOP nově odnímáno.

V této souvislosti vodoprávní úřad opět připomíná, že nutnost zachování vodních zdrojů a potřeba zvýšení jejich ochrany našla odraz i v poslední novele vodního zákona, provedené zákonem č. 544/2020 Sb. ze dne 1. 12. 2020. Již v úvodu vodního zákona (v ustanovení § 1 odst. 1) zákonodárce nově doplnil, že povrchové a podzemní vody jsou *„ohrožené a nenahraditelné složky životního prostředí a přírodní zdroje"*, a že účelem vodního zákona je i stanovení podmínek *„pro zachování vodních zdrojů a předejití stavu nedostatku vody"*.

Navíc lze předpokládat, že v budoucnu dojde k dalšímu legislativnímu posílení závažnosti ochrany zdrojů pitné vody. Například v návrhu ústavního zákona o ochraně vody a vodních zdrojů č. 1018/0, který byl rozeslán k projednání poslancům Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky dne 17. 9. 2020, je v čl. 4 uvedeno: *„Ochrana vodních zdrojů sloužících k hromadnému zásobování obyvatel pitnou vodou je*

výsostným veřejným zájmem; omezena může být pouze v zájmu veřejného zdraví, bezpečnosti státu, veřejného pořádku nebo vnitřní bezpečnosti, a to pouze v nezbytně nutném rozsahu, nelze-li ochrany tohoto zájmu dosáhnout uspokojivě jinak." (důkaz d.069).

4.6. **Námitka porovnání rizikovosti provozování rekreačních chat, s rizikovostí výskytu ptactva** na plochách jezer vyplývá z doplňujícího bodu e) uvedeného na straně 5 v písemnosti datované dnem 2. 8. 2020. Pan Karel Vaníček, paní Blanka Vaníčková, pan Miroslav Kujíček a paní Anna Kujíčková zde uvádí: „*Další skutečností je hojný výskyt ptactva žijícího na vodní ploše jezera i vodárenské nádrže, které denně a celoročně produkuje obrovské množství trusu. A ani v důsledku tohoto faktu nedochází ke snížení kvality vody. Proč a jak by najednou měli znečištění zapříčinit chataři, kteří jsou zde již desítky let. Přesto se jejich přítomnost u vody na kvalitě této vody neprojevila. A tito jsou připraveni udělat další krok k ochraně životního prostředí vybudovat např. nepropustné jímky."*

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 4.6.** pana Karla Vaníčka, paní Blanky Vaníčkové, pana Miroslava Kujíčka a paní Anny Kujíčkové, uvedená v bodě e) na straně 5 v jejich písemnosti datované dnem 2. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Je pravda, že trus volně žijícího ptactva zhoršuje jakost povrchových vod v jezerech. Ptačí trus je kašovitý a pokrytý bílou zapáchající kyselinou močovou (2,6,8 trioxypurin). U ptáků je tato kyselina konečným produktem metabolismu z dusíkatých látek. Volně žijící ptáci se živí vším, co jsou schopni strávit, a podle toho se také odvíjí složení ptačího trusu, které se v čase mění. Nejvíce zastoupenými prvky v ptačím trusu je dusík a draslík, a to i ve formě agresivních draslíkových sloučenin. Dále trus obsahuje určité množství fluoru a hlavně pak fosforu, který je též ve formě sloučenin a je hlavní příčinou eutrofizace povrchových vod. Příznivé podmínky pro život volně žijících ptáků na území ochranného pásma vodního zdroje jsou dány především samotnou existencí vodních ploch po těžbě štěrkopísku, jejich rozlehlostí a existencí ostrovů na jezeře, na nichž volně žijící ptactvo není rušeno. O způsobu rekultivace ploch po těžbě štěrkopísku, tedy i o vzniku ostrovů, bylo rozhodnuto při povolování těžby a tato záležitost není tímto opatřením obecné povahy už ovlivnitelná. Ochranu volně žijících ptáků řeší zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, který v ustanovení § 5a mj. zakazuje jejich úmyslné usmrcování nebo odchyt jakýmkoliv způsobem, úmyslné poškozování nebo ničení jejich hnízd a vajec nebo odstraňování hnízd, sběr jejich vajec ve volné přírodě a jejich držení, a to i prázdných, a úmyslné vyrušování těchto ptáků, zejména během rozmnožování a odchovu mláďat. Za těchto okolností nelze výskyt volně žijících ptáků ve volné přírodě, včetně ochranného pásma vodního zdroje, negativně ovlivňovat.

Hojný výskyt ptáků v prostoru ochranného pásma vodního zdroje je bezesporu rizikovým faktorem, u něhož nelze konstatovat, že by neměl negativní vliv na kvalitu vody. Jedná se však o přírodní faktor, který lze stěží ovlivnit nějakým zákazem nebo opatřením v rámci ochranného režimu vodního zdroje. Lze předpokládat, že výskyt ptáků bude i nadále do jisté míry omezený, neboť přímo závisí na dostupné ploše vhodné pro nerušené hnízdění, nacházející se na běžně nepřístupných ostrovech s omezenou rozlohou. U tohoto rizikového faktoru není předpoklad, že by se v budoucnu nějak významně rozšiřoval, což se nedá říct o případném rozvoji výstavby, který by bezpochyby nastal po zrušení jejího zákazu, neboť plocha pozemků vhodných pro potenciální výstavbu je řadově vyšší.

Hojný výskyt volně žijícího ptactva v ochranném pásmu vodního zdroje nemůže být důvodem pro rezignaci na ochranu vodního zdroje, ani důvodem pro uvolnění podmínek ke zřízení rekreační oblasti a pro povolování rekreačních staveb v nejpřísněji chráněných zónách diferencované ochrany č. 1 a 2 ochranného pásma II. stupně.

5. **<u>Ing. Adam Pšurný</u>,** trvale bytem Drahová 818, 68724 Uherský Ostroh, je oprávněn k podání námitek na základě vlastnictví pozemků p. č. 2792 a 2793 v k. ú. Chylice, zapsaných u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, katastrálního pracoviště Uherské Hradiště pro obec Ostrožská Nová Ves, k. ú. Chylice na LV č. 2418. Pozemky jsou situovány uvnitř ochranného pásma II. stupně, na území zóny č. 1 diferencované ochrany vodního zdroje v lokalitě „Panské". Jmenovaný uplatnil námitky v písemnosti datované dnem 5. 8. 2020, která byla doručena vodoprávnímu úřadu dne 7. 8. 2020.

5.1. **Námitky** pana Ing. Adama Pšurného, uvedené v jeho písemnosti datované dnem 5. 8. 2020, jsou totožné s námitkami uvedenými již v písemnosti pana Martina Svorníka, viz body 2. až 2.11. výše.

Rozhodnutí o námitkách: **Námitky 5.1.** pana Ing. Adama Pšurného, uvedené v jeho písemnosti datované dnem 5. 8. 2020, **se zamítají.**

Odůvodnění: Námitky pana Ing. Adama Pšurného jsou totožné s námitkami uvedenými již v písemnosti pana Martina Svorníka, tudíž důvody pro jejich zamítnutí vodoprávním úřadem jsou taktéž totožné a podrobně odůvodněné výše pod body 2.1 až 2.11.

6. **Lubomír Pšurný,** bytem Drahová 902, 68724 Uherský Ostroh, je oprávněn k podání námitek na základě vlastnictví pozemků p. č. 2222, 2223, 2322, 2331, 2332, 2335, 3897 a 5034/1 v k. ú. Ostrožská Nová Ves, zapsaného u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, katastrálního pracoviště Uherské Hradiště pro obec a k. ú. Ostrožská Nová Ves na LV č. 3473, a také na základě vlastnictví pozemku p. č. 1657 v k. ú. Kvačice, zapsaného u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, katastrálního pracoviště Uherské Hradiště pro obec Uherský Ostroh, k. ú. Kvačice na LV č. 1571. Pozemky jsou situovány uvnitř ochranného pásma II. stupně, na území zón č. 1 - 4 diferencované ochrany vodního zdroje. Jmenovaný uplatnil námitky v písemnosti datované dnem 5. 8. 2020, která byla doručena vodoprávnímu úřadu dne 7. 8. 2020.

   6.1. **Námitky** pana Lubomíra Pšurného, uvedené v jeho písemnosti datované dnem 5. 8. 2020, jsou totožné s námitkami uvedenými již v písemnosti pana Martina Svorníka, viz body 2. až 2.11. výše.

   Rozhodnutí o námitkách: **Námitky 6.1.** pana Lubomíra Pšurného, uvedené v jeho písemnosti datované dnem 5. 8. 2020, **se zamítají.**

   Odůvodnění: Námitky pana Lubomíra Pšurného jsou totožné s námitkami uvedenými již v písemnosti pana Martina Svorníka, tudíž důvody pro jejich zamítnutí vodoprávním úřadem jsou taktéž totožné a podrobně odůvodněné výše pod body 2.1 až 2.11.

7. **Anna Pavlačková,** trvale bytem Štěpnická 1166, 68606 Uherské Hradiště, je oprávněna k podání námitek na základě vlastnictví pozemků p. č. 2775, 2776, 2777, 2778, 2779, 2780, 2781, 2782 a 2783 v k. ú. Chylice, zapsaných u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, katastrálního pracoviště Uherské Hradiště pro obec Ostrožská Nová Ves, k. ú. Chylice na LV č. 1604. Pozemky jsou situovány uvnitř ochranného pásma II. stupně, na území zóny č. 1 v lokalitě „Panské". Jmenovaná uplatnila námitky v písemnosti datované dnem 7. 8. 2020, která byla doručena zdejšímu úřadu dne 10. 8. 2020.

   7.1. **Námitky** paní Anny Pavlačkové, uvedené v její písemnosti datované dnem 7. 8. 2020, jsou totožné s námitkami uvedenými již v písemnosti pana Martina Svorníka, viz body 2. až 2.11. výše.

   Rozhodnutí o námitkách: **Námitky 7.1.** paní Anny Pavlačkové, uvedené v její písemnosti datované dnem 7. 8. 2020, **se zamítají.**

   Odůvodnění: Námitky paní Anny Pavlačkové jsou totožné s námitkami uvedenými již v písemnosti pana Martina Svorníka, tudíž důvody pro jejich zamítnutí vodoprávním úřadem jsou taktéž totožné a podrobně odůvodněné výše pod body 2.1 až 2.11.

8. **Marie Dennerová,** trvale bytem Chylická 17, 68722 Ostrožská Nová Ves, je oprávněna k podání námitek na základě vlastnictví pozemků p. č. 777/8, 2536, 2620, 2621, 2622, 2623, 2829, 2830, 2861, 2862, 2863, 3136/1, 3136/2, 3137, 3138/1, 3139, 3263, 3264, 3293, 3660, 3661, 3662, 3663/1, 3763, 3764, 3765, 3766, 3767, 3768/1, 3768/2, 3769/1, 3769/2, 3770, 3771/1, 3772/1, 3773, 4541, 4542 v k. ú. Chylice, zapsaných u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, katastrálního pracoviště Uherské Hradiště pro obec Ostrožská Nová Ves, k. ú. Chylice na LV č. 609, 610, 611, 979, 1915, 1934, 2231, 2284, 2285, 2428 a 2441. Pozemky jsou situovány uvnitř ochranného pásma II. stupně, na území zóny č. 1, č. 2 a č. 4, mimo jiné v lokalitě „Panské" a dle jejího sdělení jsou na nich zřízeny 4 stavební objekty. Jmenovaná uplatnila námitky v písemnosti datované dnem 5. 8. 2020, která byla doručena zdejšímu úřadu dne 10. 8. 2020.

   8.1. **Námitky** paní Marie Dennerové, uvedené na stranách 1-3 a 5-6 její písemnosti datované dnem 5. 8. 2020 jsou v převážné části totožné s námitkami uvedenými již v písemnosti pana Martina Svorníka, viz body 2. až 2.11. výše. Navíc obsahuje několik dalších námitek na stranách 4-5, o nichž bude rozhodnuto samostatně.

   Rozhodnutí o námitkách: **Námitky 8.1.** paní Marie Dennerové, uvedené na stranách 1-3 a 5-6 v její písemnosti datované dnem 5. 8. 2020, které jsou věcně shodné s námitkami pana Martina Svorníka, viz body 2. až 2.11. výše, **se zamítají.**

   Odůvodnění: Námitky paní Marie Dennerové, uvedené na stranách 1-3 a 5-6 jsou v převážné části totožné s námitkami uvedenými již v písemnosti pana Martina Svorníka, pana Martina Svorníka, viz body 2. až 2.11. výše, tudíž důvody pro jejich zamítnutí vodoprávním úřadem jsou taktéž totožné a podrobně odůvodněné výše pod body 2.1 až 2.11.

8.2. **Námitka týkající se zákazu koupání** vyplývá z následujícího nesouhlasu paní Marie Dennerové uvedeném na straně 2 písemnosti datované dnem 5. 8. 2020: „*Nesouhlasím rovněž s návrhem zákazu koupání osob a zvířat v těžebním jezeru „Chylecko“. Od vzniku jezera je břeh ze strany od Chylic k tomuto účelu používán. Neodradily nás od tohoto užívání ani lodě Štěrkovny a za dané roky užívání bylo jasně prokázáno, že zdroj pitné vody nebyl nikdy koupáním poškozen.“*

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 8.2.** paní Marie Dennerové k zákazu koupání, uvedená na straně 2 písemnosti datované dnem 5. 8. 2020, týkající se zákazu koupání, **se zamítá.**

Odůvodnění: Námitky paní Marie Dennerové, týkající se zákazu koupání, vodoprávní úřad zamítl ze stejných důvodů, které byly uvedeny výše pod bodem 4.2. v rámci odůvodnění obdobné námitky pana Karla Vaníčka, paní Blanky Vaníčkové, pana Miroslava Kujíčka a paní Anny Kujíčkové.

8.3. **Námitka k hranici zóny č. 1 diferencované ochrany vodního zdroje.** Paní Marie Dennerová na straně 4 písemnosti datované dnem 5. 8. 2020 uvádí: „*Nesouhlasím se stanovením hranice zóny č. 1 v lokalitě Pánská v části podél potoka Petříkovec, ale požaduji přesunutí hranice zóny č. 1 k břehu Těžebního jezera. Není mi jasné, proč byla hranice stanovena právě tak. Pokud to bylo z „pohodlnosti“ vést hranici podél hranice pozemku, který byl svým směrem vhodný k tomuto určení, je dle mého nepřípustné, aby si zhotovitel „návrhu OPP“ takovýmto způsobem ulehčoval práci. Dle mého názoru je přesunutí hranice k vodní ploše dostačující a důkazem toho je i přiblížení hranice k vodní ploše v lokalitě u bývalého závodu Štěrkoven společnosti Dobet a na straně u Uherského Ostrohu k. ú. Kvačice za přehrazenou částí. Pokud nesvolíte s hranicí podél břehu těžebního jezera, požaduji stanovení hranice v maximální délce 20 metrů od břehu.“*

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 8.3.** paní Marie Dennerové k hranici zóny č. 1, uvedená na straně 4 její písemnosti datované dnem 5. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Vedení hranice zóny č. 1 diferencované ochrany vodního zdroje v OPVZ II. stupně po linii vodního toku Petříkovec (po pravém břehu), vychází z odborného hydrogeologického podkladu pro změnu OPVZ. Jím bylo prokázáno, že vodní útvary *Vodárenské jezero* a jezera *Chylecko (dříve Těžební jezero)* a *Čtverec (dříve Kunovská tabule),* spolu s jejich příbřežními částmi, už v současné době (a zejména též v budoucnu při předpokládaném zvýšení odběru vody pro veřejné zásobování), představují hydraulicky spojenou strukturu, jejíž ochrana je nedělitelná a musí být nejpřísnější. Dosavadním monitorováním vodních poměrů v prostoru ochranného pásma bylo prokázáno, že několikaměsíční (zimní) přepouštění vody z jezera *Chylecko* do *Vodárenského jezera* se projevuje zvýšeným přítokem (vcezené) říční vody od jihozápadu, z oblasti jezové zdrže Uherský Ostroh do jezera *Chylecko*. I toto zjištění potvrzuje správnost zařazení území pravobřežně od vodního toku Petříkovec do nejpřísněji chráněné zóny č. 1 ochranného pásma II. stupně.

Hranice mezi zónami diferencované ochrany č. 1 a č. 4 je v lokalitě „Panské“ vedena po pravém břehu vodního toku Petříkovec (s pobřežními dřevinami), tedy po přírodní hranici, která je v krajině zřetelná. Koryto vodního toku Petříkovec lze současně považovat za přirozenou hydraulickou bariéru pro omezení šíření případné kontaminace z ploch zóny č. 4 s mírnějším režimem ochrany a také jako bariéru pro průjezd vozidel do prostoru zóny č. 1 se zákazem vjezdu. Hranice mezi zónami diferencované ochrany č. 1 a č. 4 v lokalitě „Panské“, tvořená korytem vodního toku Petříkovec, odpovídá dosavadní hranici ochranného pásma vodního zdroje II. stupně a nově se mění pouze v relativně krátkých úsecích mimo tuto lokalitu, kde oproti dosavadní hranici následuje koryto vodního toku Petříkovec v delším úseku než doposud.

V lokalitě „průmyslové zóny“ u bývalého závodu Štěrkoven společnosti Dobet nebylo možné hranici mezi zónami diferencované ochrany č. 1 a č. 4 situovat ke vhodné přirozené terénní bariéře, která se zde nenachází, a proto je vedena po hranicích stávajících pozemků tak, aby se pokud možno příliš nepřiblížila k břehům vodních ploch. S ohledem na velikost jednoho z pozemků se přesto hranice zóny č. 4 v úzkém úseku k vodní ploše jezera *Chylecko* nutně přiblížila. Ochranný režim v tomto úseku byl však pro plochy do vzdálenosti 50 m od vodní plochy v rámci opatření platných pro zónu č. 4 v některých ohledech zpřísněn.

Podle dosavadního rozhodnutí Městského úřadu Uherské Hradiště ze dne 16. 6. 2006 čj. ŽP 22473/2006 Č (důkaz d.013) byla „průmyslová zóna“ součástí ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves, a to území č. 9, v němž bylo zakázáno provádět jakékoliv činnosti, poškozující nebo ohrožující vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje a v němž uživatelé vodám závadných látek byli povinni plnit zákonné povinnosti podle ustanovení § 39 vodního zákona. Přípustné využití stabilizovaných ploch „V“ podle platného územního plánu obce Ostrožská Nová Ves (důkaz d.032), bylo pro výrobu průmyslovou, zemědělskou a lesnickou, pro manipulace, pro dopravní a technickou infrastrukturu, pro doplňkovou a izolační zeleň a pro doplňkové služby související s hlavním využitím plochy (podnikové

prodejny), při respektování povinností podle zmíněného rozhodnutí Městského úřadu Uherské Hradiště ze dne 16. 6. 2006 čj. ŽP 22473/2006 Č (důkaz d.013).
Podle této změny ochranného pásma II. stupně je stávající „průmyslová zóna“ součástí ochranného pásma II. stupně, zóny č. 4, v níž bude možné zřizovat stavby a změny dokončených staveb ve vzdálenosti minimálně 50 m od okraje vodní plochy, které budou v souladu s územním plánem umístěny na stávajících plochách „výroby a skladování“, s účinným technickým a provozním zabezpečením, pro něž bude zpracován hydrogeologický posudek, kterým bude prokázáno, že zřízením a provozem stavby nedojde k ohrožení vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti povrchových a podzemních vod. Navíc zde bude možné (nad rámec omezení dle dosavadního územního plánu) zřizovat i veřejně prospěšné stavby a stavby sloužící k rekreačnímu využití území (například stavby stravovací, sociální, servisní, ubytovací apod.), včetně změn dokončených staveb, ve všech případech s účinným technickým a provozním zabezpečením a na základě hydrogeologického posudku.
V lokalitě u Uherského Ostrohu v k. ú. Kvačice za přehrazenou částí je opět zachována trasa stávající hranice ochranného pásma vodního zdroje II. stupně, tvořená korytem vodního toku Petříkovec, které se v tomto úseku přibližuje vodní ploše jezera *Chylecko* až na vzdálenost 22 m. Přesto i v tomto případě lze koryto toku považovat za přirozenou hydraulickou bariéru pro omezení šíření případné kontaminace z ploch zóny č. 4, tudíž za vhodnou linii pro vedení hranice zóny diferencované ochrany č. 1.
Předmětný požadavek na změnu hranice zóny č. 1 v lokalitě „Panské“ (tak, aby z linie toku Petříkovec byla hranice přesunuta až na břeh jezera *Chylecko*, nebo nejméně 20 m od břehu potoka) není v námitce nijak zdůvodněn a může být zřejmě motivován zájmem vlastníků na legalizaci staveb k individuální rekreaci, v tomto území již zřízených pravděpodobně bez stavebního povolení po roce 2003 (viz odůvodnění zamítnutí námitky č. 34.2. obce Ostrožská Nová Ves níže). Dosavadní absolutní zákaz umísťování a provádění staveb k rekreaci, včetně zařízení nesplňujících kritéria stavby, v lokalitě „Panské“ (ale také na „Rybářském poloostrově“ a „Kališti“), situované v území č. 2 dle dosavadního rozhodnutí MěÚ Uherské Hradiště ze dne 16. 6. 2006 čj. ŽP 22473/2006/Č (důkaz d.013), je tímto opatřením obecné povahy respektován a je tedy i nadále zachován. Vodoprávní úřad opakovaně zdůrazňuje, že v případě lokality „Panské“ nejde o území, v němž by zákaz zřizování rekreačních staveb byl tímto opatřením obecné povahy nově stanovován. Navíc se jedná
o záplavové území Q_{100} řeky Moravy (s výškou vody při „stoleté“ povodni 1 – 1,5 m) a o volnou krajinu, tj. nezastavitelné území, v němž zákaz zřizování staveb pro individuální rekreaci vyplývá také z ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona a z platného územního plánu.

8.4. Námitka k zákazu výstavby rekreačních staveb v zóně č. 1 ochranného pásma II. stupně diferencované ochrany vodního zdroje. Vodoprávní úřad v tomto případě přistoupil k výtahu podstaty této námitky z textu několika odstavců na stranách 4 a 5 písemnosti paní Marie Dennerové datované dnem 5. 8. 2020. Autorka námitky je přesvědčena, že přítomnost řízené rekreace se stanovenými pravidly nijak neohrozí zdroj pitné vody. Namítá, že již několikrát žádala, aby u staveb (zřízených zřejmě bez stavebního povolení v lokalitě „Panské“) byla stanovena pravidla, umožňující jí užívat nemovitosti v jejím vlastnictví – zřízení jímky odpadních vod s nutností předkládat doklady o pravidelném vyvážení jímky a regulovaný vjezd osobním automobilem k jejím pozemkům. Namítá, že ve dvou z jejích čtyř chat v lokalitě „Panské“ nikdo za celou sezónu nepřespal a ve dvou zbylých chatách by se strávené noci daly spočítat na prstech jedné ruky. Stejné právo užívání jako u chat v lokalitě „Panské“, očekává i u chaty v lokalitě „Půlpáté“ na pozemku p. č. 3662 v k. ú. Chylice. Autorka námitky je znepokojena zveřejněným návrhem opatření obecné povahy, které dle jejího názoru neoprávněně zasahuje do jejích práv užívání vlastního majetku. Poukazuje také na precedens již zkolaudovaných chat na „Rybářském poloostrově“ a „Kališti“, přičemž tvrdí, že zvýhodnění těchto lokalit a znevýhodnění lokality „Panské“ (vzdálenější o 500 metrů) dle jejího přesvědčení nemůže u soudu projít.

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 8.4.** paní Marie Dennerové k zákazu výstavby rekreačních staveb, uvedená v několika odstavcích na stranách 4 a 5 její písemnosti datované dnem 5. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Námitku paní Marie Dennerové, týkající se zákazu výstavby rekreačních staveb, uvedenou v několika odstavcích na stranách 4 a 5 písemnosti datované dnem 5. 8. 2020, vodoprávní úřad zamítl ze stejných důvodů, které byly uvedeny v rámci odůvodnění obdobné námitky v písemnosti pana Martina Svorníka pod bodem 2.1. výše.

Vodoprávní úřad navíc připomíná, že dosavadní a opětovně pokračující zákaz umísťování a provádění staveb k rekreaci, včetně zařízení nesplňujících kritéria stavby, v lokalitě „Panské“ (ale také na „Rybářském poloostrově“ a na „Kališti“), má preventivní charakter a má omezit množství osob dlouhodobě se zdržujících v ochranném pásmu vodního zdroje, jejichž aktivity zde mohou být zdrojem ohrožení povrchových a podzemních vod. Jde o analogii s ust. § 30 odst. 7 vodního zákona, které do ochranného pásma I. stupně vodního zdroje zakazuje vstup a vjezd (což neplatí jen pro osoby správce vodního zdroje), také s cílem omezit množství osob pobývajících v ochranném pásmu. Lokalita „Panské“ byla dosud situována na území č. 2 ochranného pásma dle rozhodnutí MěÚ Uherské Hradiště ze dne 16. 6. 2006 čj.: ŽP 22473/2006/Č (důkaz d.013), jímž zde byla výstavba rekreačních objektů zakázána. Vodoprávní úřad opakovaně zdůrazňuje, že v případě uvedených lokalit nejde o území, v němž by zákaz zřizování rekreačních staveb byl nově stanovován tímto opatřením obecné povahy. Jde o volnou krajinu, tj. nezastavitelné území, v němž zákaz zřizování staveb pro individuální rekreaci vyplývá prvořadě z ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona, z platného územního plánu a dosud i ze zmíněného rozhodnutí o ochranném pásmu II. stupně, vydaného vodoprávním úřadem MěÚ Uherské Hradiště dne 16. 6. 2006 pod čj.: ŽP 22473/2006/Č (důkaz d.013). Nové opatření obecné povahy existenci tohoto zákazu výstavby nadále respektuje.

Pozemek paní Marie Dennerové p. č. 3662 v k. ú. Chylice o výměře 0,2202 ha, druh pozemku „orná půda“, je situován v úzké šíji mezi Moravou, resp. korytem vodního toku Bobrovec a západním břehem jezera *Chylecko*. Toto území je nejzranitelnější a vyžaduje nejpřísnější ochranu s ohledem na skutečnost, že přes něj dochází k významné dotaci (vcezování) vody z řeky Moravy do jezera *Chylecko*. Pozemky p. č. 2861, 2862 a 2829 v lokalitě „Panské“ o celkové výměře 0,4747 ha jsou v katastru nemovitostí evidovány jako „*trvalý travní porost*“. Paní Marie Dennerová, jakožto vlastník uvedených zemědělských pozemků, je nejen oprávněna, ale dokonce povinna tyto pozemky užívat nebo udržovat v souladu s charakteristikou uvedených druhů pozemků dle katastru nemovitostí, neboť jí to ukládá ust. § 3 odst. 4 zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu. Přitom je omezena obecně závaznými právními předpisy (tj. zmíněným zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu, předpisy na úseku rostlinolékařské péče a předpisy o zranitelných oblastech). Toto opatření obecné povahy ji při užívání uvedených zemědělských pozemků navíc omezuje jen částečným zákazem chovu a pastvy hospodářských zvířat, zákazem táboření a stanování, případně omezením vjezdu motorovými vozidly jen na povolení od správce vodního zdroje. Vodoprávní úřad zdůrazňuje, že obsahem práva užívání zemědělských pozemků není právo výstavby a užívání staveb k rodinné rekreaci.

K poukazu na precedens již zkolaudovaných chat na „Rybářském poloostrově“ a „Kališti“ vodoprávní úřad konstatuje, že si je vědom existence většího počtu staveb určených k individuální rekreaci nacházejících se uvnitř ochranného pásma vodního zdroje, jejichž umísťování a provádění bylo doposud zakázáno platnými rozhodnutími MěÚ Uherské Hradiště a je i nadále zakázáno tímto opatřením obecné povahy. Tyto stavby byly většinou zřízeny v době platnosti předchozích opatření omezujících činnosti v ochranných pásmech vodního zdroje (pásma hygienické ochrany od roku 1970, ochranné pásmo II. stupně do roku 2005). K rozhodování o umísťování, povolování a odstraňování staveb jsou věcně příslušné obecné stavební úřady, které by stanovená omezení v ochranném pásmu vodního zdroje měly respektovat. V jejich kompetenci je posouzení skutečnosti, zda stávající stavby uvnitř ochranného pásma vodního zdroje byly zřízeny na základě řádného povolení a zda mohou být legálně užívány. Přestože se vodoprávní úřad domnívá, že většina stávajících objektů nebyla zřízena na základě řádného povolení stavby nebo že jejich skutečný stav neodpovídá vydanému povolení, není oprávněn o této skutečnosti rozhodovat v rámci tohoto opatření obecné povahy. Samotná existence uvedených staveb ale nemůže být považována za důvod ke zrušení trvajícího obecného zákazu umísťování a provádění staveb, ani za důvod ke zrušení ochranného pásma vodního zdroje. K vysvětlení existence kolaudovaných chat pro rodinnou rekreaci v lokalitě „Rybářského poloostrova“ a rozporu s platným ochranným režimem vodního zdroje Ostrožská Nová Ves odkazujeme na odůvodnění zamítnutí námitky č. 48.1. pana Ing. Vratislava Slunečka níže.

Nutno dodat, že vodoprávní úřad (Městský úřad Uherské Hradiště) v minulosti k žádné z uvedených staveb pro individuální rekreaci nevydal souhlasné stanovisko. U tohoto úřadu byl dohledán doklad bývalého ONV Uherské Hradiště, odboru vodního a lesního hospodářství a zemědělství (VLHZ), datovaný dnem 11. 9. 1972, čj.: Vod. 1303/72 (důkaz d.001), adresovaný bývalé Okresní vodohospodářské správě Uherské Hradiště, jímž byly pro stanovení ochranného pásma vodního zdroje stanoveny podmínky, z nichž podmínka č. 10 zní: „*Příští pečovatel a správce vodárenské nádrže a ochranného rajónu se upozorňuje, že celé území od levého břehu řeky Moravy až po železniční trať Brno – Trenčanská Teplá na k. ú. Ostrožská Nová Ves je dle terénních podmínek v inundačním území, souhlas k výstavbě objektů dle § 10 zák. č. 13/59 Sb. byl udělen*

pouze pro objekty n. p. Štěrkopísek, letištní zařízení, provozovnu montovaných staveb a rybářské chaty tzv. „Vavříkova kolonie". Ostatní objekty tento nutný vodohospodářský souhlas nemají." V rozhodnutí téhož úřadu ze dne 29. 9. 1972 (viz důkaz č. d.002.) o zásadách pro ochranný rajon II. stupně pro prameniště Ostrožská Nová Ves pak je pod bodem f) uvedeno: *„Povolená a trpěná chatařská kolonie (rybářská)v uzavřeném počtu a umístěná jižně od třídícího a nakládacího zařízení štěrkopísku je dlouhodobým provizoriem, k jehož odstranění dojde přímo dobýváním (těžbou) štěrkopísku. Z hlediska hygienických předpisů nutno udělati nepropustné jímky na vyvážení, bez vlastních zdrojů pitné vody".* V závěru rozhodnutí je pak uvedeno: *„Ostatní objekty nadzemního charakteru nemají vodohospodářský souhlas dle § 10 zákona o vodním hospodářství a z hlediska ochrany rozhodujícího vodního zdroje pro okres Uherské Hradiště jsou nadále nežádoucí".* Zmíněné rozhodnutí bylo v roce 1972 zasláno všem dotčeným orgánům a všem zainteresovaným subjektům.

8.5. Námitka (dotaz), týkající se neudržování ochranného pásma ze strany správce vodního zdroje. Paní Marie Dennerová na straně 4 písemnosti datované dnem 5. 8. 2020 uvádí: „*Zdá se mi, že hájíte práva někoho, kdo nám sice distribuuje a upravuje vodu, ale do ochrany Vodárenské nádrže nijak neinvestuje. Nerozumím tomu, proč není vodárenská nádrž dosud řádně oplocena? Proč se nechávají tlít ve vodě napadané stromy? Proč není zajištěno, aby v dosahu 10 metrů od vody nebyla neřízená „džungle" z níž listí padá přímo do vody? Významným znečišťovatelem v tomto případě musí být nutně ptáci a ryby*."

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 8.5.** paní Marie Dennerové k údržbě území ochranného pásma, uvedená na straně 4 její písemnosti datované dnem 5. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Vodoprávní úřad při změně ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves tímto opatřením obecné povahy hájí výhradně veřejný zájem na ochraně jakosti a vydatnosti tohoto vodního zdroje a jeho trvalou využitelnost pro účely hromadného zásobování obyvatelstva pitnou vodou. Toto opatření obecné povahy se netýká ochranného pásma I. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves. Současný rozsah ochranného pásma I. stupně je stanoven rozhodnutím Městského úřadu Uherské Hradiště, Odboru životního prostředí, ze dne 9. 11. 2004 čj.: ŽP 4903-R/2004/Č (důkaz d.011). Tímto rozhodnutím nebyla správci vodního zdroje stanovena povinnost oplotit ochranné pásmo I. stupně, nýbrž pouze povinnost oplotit studny S1 – S9 v rozsahu 20 × 20 m a vrt HVN 9 v rozsahu 10 × 10 m. Správce vodního zdroje samozřejmě může v zájmu ochrany vodního zdroje, při dodržení stavebního zákona, oplotit ochranné pásmo I. stupně z vlastního podnětu, aniž by to měl uloženo vodoprávním úřadem. Pokud tak dosud neučinil, lze se domnívat, že k porušování zákazu vstupu do prostoru ochranného pásma nedochází v takové míře, která by zdůvodnila nutnost realizace oplocení relativně rozlehlého území ochranného pásma I. stupně.

Pokud jde o údržbu břehových porostů kolem *Vodárenského jezera*, zmíněné rozhodnutí z 9. 11. 2004 stanoví, že mají být udržovány obdobně jako porosty kolem vodních toků, přičemž vzrostlé stromy, které působí jako větrolamy, vlnolamy a které zpevňují břehy, mají být ponechány. Správce vodního zdroje by v rámci plnění této jeho povinnosti měl znát, zda jde o dřeviny rostoucí na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, nebo o dřeviny rostoucí mimo les a měl by tuto činnost zajišťovat v dohodě s vlastníky dotčených pozemků (dřevo patří vlastníkům pozemků) a při dodržení povinností podle lesního zákona č. 289/1995 Sb. a zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Poněvadž ve *Vodárenském jezeře* jde prakticky o stojící vodu, je žádoucí neponechávat spadlé dřeviny ve vodě. Vodoprávní úřad bude mimo toto řízení apelovat na správce vodního zdroje, aby výskyt spadlých stromů v ochranném pásmu I. stupně prověřil a zajistil případnou nápravu. Padání listí stromů do vody však nelze zabránit.

Hojný výskyt volně žijícího ptactva a ryb v ochranném pásmu vodního zdroje nemůže být důvodem pro rezignaci na ochranu vodního zdroje. Pro odůvodnění této námitky vodoprávní úřad odkazuje na výše uvedené odůvodnění obdobné námitky 4.6. Karla Vaníčka, Blanky Vaníčkové, Miroslava Kujíčka a Anny Kujíčkové.

8.6. Námitka k vjezdům motorovými vozidly do zóny č. 1 diferencované ochrany vodního zdroje. Paní Marie Dennerová na stranách 4 – 5 písemnosti datované dnem 5. 8. 2020 uvádí: „*S vjezdem aut je situace v lokalitě Pánská pro mě neúnosná, jelikož odparkované auta vlastníků chat, jejich návštěv a jiných rekreantů parkují v sezónu v ulici Chylická, v níž trvale žiji. Pokud bude mít každý vlastník možnost vjezdu osobním automobilem do určité vzdálenosti od břehu Těžebního jezera, bude tímto komplikovaná situace velmi jednoduše vyřešena. S parkováním vozu nemám problém klidně až u potoku Petříkovec. Tím se opět vracím k nutnosti přesunutí hranice zóny č. 1 blíž k břehu, aby byla možnost stanovit hranici na parkování auta."*

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 8.6.** paní Marie Dennerové k vjezdu motorových vozidel, uvedená na stranách 4 – 5 její písemnosti datované dnem 5. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Přístup ze zastavěného území obce Ostrožská Nová Ves do ochranného pásma vodního zdroje z ulice Chylická je druhým nejvíce frekventovaným přístupem. Lze souhlasit s názorem paní Dennerové, že situace v ulici Chylická je v některých dnech v letním období neúnosná, když zde parkují nejen auta zde bydlících občanů, ale také auta vlastníků chat a vlastníků pozemků v lokalitě „Panské", auta jejich návštěv a auta jiných rekreantů. Tato neúnosná situace s parkováním vozidel se opakuje již řadu let, a přesto není ze strany vedení obce řešena. Z hlediska ochrany vodního zdroje však nelze souhlasit s návrhem paní Dennerové, aby tato neúnosná situace s parkováním v ulici Chylická byla vyřešena tím, že parkování vozidel se přesune ze zastavěného území obce do volné krajiny, až k břehům jezera *Chylecko*, tedy do ochranného pásma II. stupně, zóny č. 1 diferencované ochrany vodního zdroje. Nedovoloval to ani dosavadní ochranný režim vodního zdroje, když podle rozhodnutí MěÚ Uherské Hradiště ze dne 16. 6. 2006 čj.: ŽP 22473/2006/Č (důkaz d.013) bylo území pravobřežně od vodního toku Petříkovec součástí území č. 2 ochranného pásma vodního zdroje II. stupně, do něhož lze vjíždět motorovými vozidly jen na základě povolení od správce vodního zdroje. Nedovoluje to ani toto OOP, když toto území zařazuje do zóny č. 1 diferencované ochrany vodního zdroje, z důvodů podrobně popsaných již v odůvodnění návrhu tohoto OOP na str. 21 – 23 a 31 – 33. Popsaný problém s parkováním motorových vozidel může být (a mohl být již dříve) podle názoru vodoprávního úřadu Obcí Ostrožská Nová Ves řešen zřízením veřejného parkoviště v návaznosti na zastavěné území obce, např. na obecním pozemku p. č. 119/2 v k. ú. Chylice, případně v návaznosti na komunikaci za železničním přejezdem (komunikace na pozemcích p. č. 2627/1, 2637/1, 2634/1 a 2626/1 v k. ú. Chylice).

Vodoprávní úřad dodává, že toto opatření obecné povahy počítá s možností zřízení parkovacích ploch v zónách č. 3 a č. 4 diferencované ochrany vodního zdroje v OPVZ II. stupně, v blízkosti lokality „Panské" se jedná o prostor až po linii vodního toku Petříkovec (po levém břehu). Do těchto zón s dostatečným prostorem pro zřízení kapacitních parkovišť není vjezd vozidel tímto OOP omezen. Vlastnící nemovitostí uvnitř zón č. 1 a č. 2 mají možnost příjezdu motorovým vozidlem ke svým nemovitostem na základě povolení od správce vodního zdroje.

8.7. Námitka ke stavu vodního toku Petříkovec a k jeho zahrnutí do ochranného pásma vodního zdroje. Paní Marie Dennerová na straně 5 písemnosti datované dnem 5. 8. 2020 uvádí: „*Před třemi lety jsem poskytla souhlas s umístěním průzkumného vrtu pro společnost Fingeo, s.r.o., na pozemku p. č. 2863 v k. ú. Chylice právě u břehu potoka Petříkovec. Nevím, jak dopadlo měření kvality vody, ale jsem přesvědčena, že pokud špatně, nejsou znečišťovatelem soukromí vlastníci pozemků v lokalitě Pánská. Důkazem toho je i fakt, že při plánované „rekultivaci" břehu Petříkovce v letošním a příštím roce musí být kontaminovaná zemina likvidována odvozem na skládku už v úseku 0,3 – 3,45 ř. km potoka. Tím je zřejmé, že ke znečištění dochází již u průmyslové zóny u nádraží. Nerozumím tomu, že si tento potok dobrovolně zahrnujete do ochranného pásma zdroje pitné vody. Podávám tímto také námitku, že jste v rozdělovníku opomněli uvést v dotčených orgánech Povodí Moravy, s.p.*"

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 8.7.** paní Marie Dennerové ke stavu potoka Petříkovec, uvedená na straně 5 její písemnosti datované dnem 5. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Průzkumný vrt na pozemku p. č. 2863 v k. ú. Chylice byl (spolu s dalšími průzkumnými vrty) součástí doplňkového hydrogeologického průzkumu provedeného pro účely doplnění odborných podkladů ke změně ochranného pásma vodního zdroje Ostrožská Nová Ves. V rámci doplňkového hydrogeologického průzkumu byly od roku 2018 v prostoru ochranného pásma kontinuálně monitorovány úrovně hladin v jezerech i v jejich okolí. Podrobná doplňková měření umožnila lépe popsat poměry proudění a vývoje zásob podzemní vody v daném území v období několika let. Výsledkem hodnocení byl popis hydrogeologické funkce širší oblasti vodního zdroje Ostrožská Nová Ves, který sloužil mimo jiné k verifikaci a v některých případech k modifikaci odborného podkladu pro změnu OPVZ II. stupně jímacího území Ostrožská Nová Ves. Tento odborný podklad byl vodoprávnímu úřadu Magistrátu města Zlín předložen dne 7. 1. 2020 pod názvem „*OSTROŽSKÁ NOVÁ VES – OPTIMALIZACE OCHRANY VODNÍHO ZDROJE, Monitoring a inženýring 2019*".

Vodoprávní úřad ze znečištění povrchové vody ve vodním toku Petříkovec nepodezírá soukromé vlastníky pozemků v lokalitě „Panské". Do tohoto vodního toku jsou oficiálně vypouštěny vyčištěné odpadní vody z Obce Ostrožská Nová Ves (za deště však nečištěné ředěné splašky, vypouštěné odlehčovacími stokami z jednotné stokové sítě) a dešťové vody z průmyslové zóny. Provozovatelem kanalizace pro veřejnou potřebu

v obci Ostrožská Nová Ves, včetně obecní čistírny odpadních vod, je Obec Ostrožská Nová Ves. Území zóny č. 4 umožňuje výstavbu veřejně prospěšných staveb za účelem rekreačního využití lokality a lze tedy předpokládat, že společně s touto výstavbou bude zřízena odpovídající infrastruktura, která zajistí podchycení a odvedení veškerých odpadních vod přímo na obecní čistírnu odpadních vod bez nutnosti odlehčení do inkriminovaného úseku potoka Petříkovec.
Správcem vodního toku Petříkovec (IDVT: 10203577) je státní podnik Povodí Moravy, s.p. se sídlem v Brně, Dřevařská 11. Správce vodního toku má při jeho správě zákonné povinnosti, uvedené v ustanovení § 47 vodního zákona. Odstraňování nánosů (sedimentů) z upraveného koryta vodního toku, plánované u potoka Petříkovec na léta 2020 – 2021 (viz důkaz č. d.065.), patří mezi tyto povinnosti. Skutečnost, že sediment z části koryta potoka nelze použít na zemědělskou půdu, zřejmě s ohledem na překročení limitních hodnot rizikových prvků nebo rizikových látek dle vyhlášky č. 257/2009 Sb. o používání sedimentů na zemědělské půdě, není důvodem ke změně hranic jednotlivých zón diferencované ochrany v rámci ochranného pásma vodního zdroje II. stupně. Důvody pro vedení hranice mezi zónami diferencované ochrany č. 1 a č. 4 - po pravém břehu vodního toku Petříkovec, jsou popsány v odůvodnění předchozího bodu 8.3.
K námitce, že v rozdělovníku návrhu opatření obecné povahy vodoprávní úřad opomněl uvést mezi dotčenými orgány státní podnik Povodí Moravy, s.p. uvádíme, že tento subjekt není dotčeným orgánem. Je správcem povodí a jako takový návrh opatření obecné povahy obdržel. Podle ust. § 54 vodního zákona, správou povodí se rozumí správa významných vodních toků (§ 47 odst. 4), některé činnosti spojené se zjišťováním a hodnocením stavu povrchových a podzemních vod v dané oblasti povodí (§ 21) a další činnosti, které vykonávají správci povodí podle vodního zákona.

8.8. Námitka k nedostatečnému projednání změny ochranného pásma vodního zdroje s vlastníky pozemků. Paní Marie Dennerová na straně 5 písemnosti datované dnem 5. 8. 2020 uvádí: „*Dále bych vám ráda sdělila, že jsem očekávala, že při tak důležitém rozhodnutí vyvoláte alespoň jedno sezení s vlastníky pozemků z dotčené lokality. Mrzí mě váš direktivní přístup k věci a jsem připravena za své práva bojovat i prostřednictvím soudu. Daná věc se táhne již několik let a stále jste nenašli způsob, jak se s vlastníky pozemků dohodnout.“*

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 8.8.** paní Marie Dennerové k nedostatečnému projednání, uvedená na straně 5 její písemnosti datované dnem 5. 8. 2020, **se zamítá.**
Odůvodnění: Již z návrhu tohoto opatření obecné povahy bylo zřejmé, že ochranné pásmo II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves má rozlohu cca 14 km^2, zahrnuje více než 4200 parcel a dotýká se více než 1000 vlastníků pozemků. Vodoprávní úřad byl informován, že dřívějším úmyslem původně příslušného vodoprávního úřadu MěÚ Uherské Hradiště bylo uskutečnění veřejného projednání návrhu, posléze však od tohoto úmyslu upustil, zejména s ohledem na uvedený počet dotčených osob. Poněvadž veřejného projednání návrhu se mohou zúčastnit nejen vlastníci dotčených nemovitostí, ale prakticky kdokoliv (jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny), bylo možné na veřejném projednání očekávat účast v řádu stovek osob. Problém tak vyvstal nejen s ohledem na kapacitu jednací místnosti, ale také bylo možné důvodně pochybovat o účelnosti ústního jednání s takovým počtem osob.
Správní řád ani vodní zákon v případě návrhu opatření obecné povahy nestanoví povinnost konat veřejné projednání, pouze připouští možnost jeho konání. Pokud správní orgán neurčí, že se koná veřejné projednání, řízení o návrhu opatření obecné povahy je písemné (viz ustanovení § 172 odst. 3 správního řádu). Jak bylo v návrhu OOP uvedeno, řízení o návrhu změny OPVZ Ostrožská Nová Ves bylo zahájeno dne 22. 12. 2017 podáním žádosti správce vodního zdroje, tj. Slováckých vodáren a kanalizací a.s. Uherské Hradiště a spis byl předán k vyřízení Magistrátu města Zlína, Odboru životního prostředí a zemědělství, dne 3. 6. 2019. Řízení ve věci tak probíhá už více než 2,5 roku, bylo několikrát přerušováno a několikrát byla nadřízeným orgánem prodlužována lhůta k vyřízení. K podstatnému prodloužení projednávání přispělo i řízení o komplexní pozemkové úpravě na k. ú. Kvačice (důkaz d.038), při němž došlo ke změnám parcel, a které bylo pravomocně ukončeno až v červnu 2020. Finální návrh tohoto opatření obecné povahy byl nakonec dokončen v období, kdy celosvětová pandemie probíhající od jara 2020 komplikovala shromažďování většího počtu osob na veřejném projednání.
S ohledem na shora uvedené má zdejší vodoprávní úřad zájem na včasném vyřízení uvedené věci. Postupuje v souladu se zákonem, nikoliv direktivně. Dotčené osoby mohly vodoprávní úřad navštívit a osobně věc projednat, žádný ze zájemců o takové projednání nebyl odmítnut. Vodoprávní úřad při zpracování finálního návrhu vycházel také ze všech námitek vlastníků pozemků, které byly dříve podány k předchozímu návrhu opatření obecné povahy, tudíž se zásadními požadavky vlastníků pozemků byl podrobně seznámen (což se

mimochodem potvrdilo prakticky shodnými argumenty v námitkách přijatých k novému návrhu). Značná část pravidel nového opatření obecné povahy vychází právě z argumentů uvedených v předchozích námitkách vlastníků pozemků.

9. **Libor Jelének,** trvale bytem Krajiny 251, 68722 Ostrožská Nová Ves, uplatnil námitky v písemnosti datované dnem 10. 8. 2020, která byla doručena vodoprávnímu úřadu dne 11. 8. 2020. Jmenovaný v písemnosti tvrdí, že vlastní pozemky a rekreační chaty v k. ú. Chylice, v zóně č. 1 diferencované ochrany vodního zdroje, přičemž však tyto pozemky a stavby blíže nespecifikoval. Vodoprávní úřad si ověřil, že pan Libor Jelének nevlastní žádnou nemovitost evidovanou v katastru nemovitostí pro obce Ostrožská Nová Ves, Kostelany a Uherský Ostroh. Vychází tedy z předpokladu, že se jedná o vlastnictví chaty na cizím pozemku, která zřejmě nebyla dosud legalizována.

   9.1. Námitky pana Libora Jelénka, uvedené v jeho písemnosti datované dnem 10. 8. 2020, jsou totožné s námitkami uvedenými již v písemnosti pana Martina Svorníka, viz body 2. až 2.11. výše.

   Rozhodnutí o námitkách: **Námitky 9.1.** pana Libora Jelénka, uvedené v jeho písemnosti datované dnem 10. 8. 2020, **se zamítají.**

   Odůvodnění: Námitky pana Libora Jelénka jsou totožné s námitkami uvedenými již v písemnosti pana Martina Svorníka, tudíž důvody pro jejich zamítnutí vodoprávním úřadem jsou taktéž totožné a podrobně odůvodněné výše pod body 2.1 až 2.11.

10. **Antonín Boček,** trvale bytem Dědina 21, 68722 Ostrožská Nová Ves, uplatnil námitky v písemnosti datované dnem 2. 8. 2020, která byla doručena vodoprávnímu úřadu dne 11. 8. 2020. Jmenovaný v písemnosti tvrdí, že vlastní pozemky a rekreační chaty v k. ú. Chylice, přičemž však tyto jeho pozemky a stavby v písemnosti blíže nespecifikoval. Vodoprávní úřad v katastru nemovitostí dohledal, že pan Antonín Boček je vlastníkem pozemku p. č. 4974 v k. ú. Ostrožská Nová Ves, zapsaného u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, katastrálního pracoviště Uherské Hradiště pro obec a k. ú. Ostrožská Nová Ves na LV č. 2619. Jedná se o pozemek nacházející se pod vodní plochou v zóně č. 1 diferencované ochrany vodního zdroje.

    10.1. Námitky pana Antonína Bočka, uvedené v jeho písemnosti datované dnem 2. 8. 2020, jsou totožné s námitkami uvedenými již v písemnosti pana Karla Vaníčka, paní Blanky Vaníčkové, pana Miroslava Kujíčka a paní Anny Kujíčkové, viz body 4. až 4.6. výše.

    Rozhodnutí o námitce: **Námitky 10.1.** pana Antonína Bočka, uvedené v jeho písemnosti datované dnem 2. 8. 2020, **se zamítají.**

    Odůvodnění: Námitky pana Antonína Bočka vodoprávní úřad zamítl ze stejných důvodů, které byly výše uvedeny pod body 4. až 4.6. v rámci odůvodnění obdobných námitek pana Karla Vaníčka, paní Blanky Vaníčkové, pana Miroslava Kujíčka a paní Anny Kujíčkové.

11. **Josef Kučera,** trvale bytem Moravní 44, 68724 Uherský Ostroh, uplatnil námitky v písemnosti datované dnem 8. 8. 2020, která byla doručena vodoprávnímu úřadu dne 12. 8. 2020. Jmenovaný je oprávněn k podání námitek na základě vlastnictví pozemku p. č. 5040, zapsaného u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, katastrálního pracoviště Uherské Hradiště pro obec Ostrožská Nová Ves, k. ú. Chylice na LV č. 3606. Pozemek je situován uvnitř ochranného pásma II. stupně, na území zóny č. 1 diferencované ochrany vodního zdroje v lokalitě „Panské".

    11.1. Námitky pana Josefa Kučery, uvedené v jeho písemnosti datované dnem 8. 8. 2020, jsou v převážné části totožné s námitkami uvedenými již v písemnosti pana Karla Vaníčka, paní Blanky Vaníčkové, pana Miroslava Kujíčka a paní Anny Kujíčkové, viz body 4. až 4.3. a bod 4.5. výše.

    Rozhodnutí o námitce: **Námitky 11.1.** pana Josefa Kučery, uvedené v převážné části jeho písemnosti datované dnem 8. 8. 2020, **se zamítají.**

    Odůvodnění: Námitky pana Josefa Kučery vodoprávní úřad zamítl ze stejných důvodů, které byly uvedeny v rámci odůvodnění obdobných námitek pana Karla Vaníčka, paní Blanky Vaníčkové, pana Miroslava Kujíčka a paní Anny Kujíčkové pod body 4. až 4.3. a bodem 4.5. výše.

    11.2. Námitka nevyhovujícího stavu vodního toku Petříkovec. Pan Josef Kučera v závěru své písemnosti ze dne 8. 8. 2020 uvádí: „*Je s podivem, že mnoha institucím vadí chatky, ale nepřihlíží velmi blízký potok „STOKU" nazývaný Petříkovec, který je daleko větší ekologickou bombou pro vodní zdroj!!*"

    Rozhodnutí o námitce: **Námitka 11.2.** pana Josefa Kučery, uvedená v závěru jeho písemnosti datované dnem 8. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Vodní tok Petříkovec (IDVT: 10203577) je recipientem pro řádně povolené vypouštění vyčištěných odpadních vod z Obce Ostrožská Nová Ves (za deště zde vytékají i nečištěné ředěné splašky, vypouštěné odlehčovacími stokami z jednotné stokové sítě) a dešťových vod z průmyslové zóny. Provozovatelem kanalizace pro veřejnou potřebu v obci Ostrožská Nová Ves, včetně obecní čistírny odpadních vod, je Obec Ostrožská Nová Ves. Aktuálně je koryto vodního toku silně zaneseno sedimenty, které zhoršují volný průtok vody v korytě. Tato situace by však měla být v brzké době napravena, neboť odstranění nánosů (sedimentů) z upraveného koryta vodního toku, by mělo být podle plánu správce vodního toku realizováno nejpozději do konce roku 2021 (důkaz d.065).
Pro doplnění odůvodnění zamítnutí této námitky vodoprávní úřad dále odkazuje na výše uvedené odůvodnění obdobné námitky 8.7. paní Marie Dennerové.

12. **Jaroslava Šebková,** trvale bytem Prokopa Holého 737, 68606 Uherské Hradiště, je oprávněna k podání námitek na základě vlastnictví pozemků p. č. 1584 a 1591 zapsaných na LV č. 182 pro obec Uherský Ostroh, k. ú. Kvačice, situovaných uvnitř ochranného pásma II. stupně, na území zóny č. 1 diferencované ochrany vodního zdroje. Jmenovaná uplatnila námitky v písemnosti datované dnem 10. 8. 2020, která byla doručena vodoprávnímu úřadu dne 12. 8. 2020.

    12.1. **Námitka - požadavek na vynětí pozemků z ochranného pásma.** Paní Jaroslava Šebková ve své písemnosti ze dne 10. 8. 2020 uvádí: **„***Jsem vlastník pozemku 1591 a 1584 k. ú. Kvačice a pozemku 8062, 8061 k. ú. Ostrožské Předměstí. Tyto pozemky spolu sousedí a jsou obdělávány společně jako jedna plocha. Proto navrhuji aby pozemky 1591 a 1584 k.ú. Kvačice byly vyjmuty z ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves.“*

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 12.1.** paní Jaroslavy Šebkové k vynětí pozemků, uvedená v její písemnosti datované dnem 10. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Je pravda, že zemědělské pozemky p. č. 1584 v k. ú. Kvačice a p. č. 8061 v k. ú. Ostrožské Předměstí, jsou obdělávány společně a užívány jako orná půda – půdní blok č. 2804/1 o výměře 3,84 ha, uživatel pan Pavel Bubeník (dle informace z veřejného registru zemědělské půdy: http://eagri.cz/public/app/lpisext/lpis/verejny2/plpis/ (viz důkaz č. d.064.)). To však neplatí pro pozemky p. č. 1591 v k. ú. Kvačice a p. č. 8062 v k. ú. Ostrožské Předměstí, což je také zřejmé ze zmíněného veřejného registru zemědělské půdy. Ač pozemek p. č. 1584 v k. ú. Kvačice je součástí zóny diferencované ochrany č. 1 ochranného pásma vodního zdroje II. stupně a pozemek p. č. 8061 v k. ú. Ostrožské Předměstí není součástí ochranného pásma, není tato skutečnost překážkou toho, aby pozemky byly i nadále využívány v jednom půdním bloku tak, jako doposud.
Hranice ochranného pásma II. stupně, zóny č. 1 vede po hranicích zmíněných pozemků, která je zároveň i katastrální hranicí mezi katastry Kvačice a Ostrožské Předměstí. Pozemky v k. ú. Kvačice v dané lokalitě byly i doposud (dle rozhodnutí MěÚ Uherské Hradiště ze dne 16. 6. 2006 čj.: ŽP 22473/2006/Č (důkaz d.013)) součástí ochranného pásma II. stupně vodního zdroje, území č. 2. Výhodou umístění hranice ochranného pásma na hranici katastrálního území je poměrně plynulá hraniční linie bez výrazných zlomů a náhlých změn trasy. Požadovaným vyčleněním pozemků p. č. 1584 a 1591 v k. ú. Kvačice z prostoru ochranného pásma vodního zdroje by došlo k výraznému narušení plynulosti hraniční linie. Ani to by však nebylo stoprocentní řešení, neboť společně obdělávané pole částečně zasahuje do plošně rozsáhlého pozemku p. č. 1583 v k. ú. Kvačice, z něhož by musela být plocha pole nově parcelně oddělena. Z hlediska zájmů ochrany vodního zdroje i z hlediska možnosti užívání zmíněných pozemků nebyly tedy shledány dostatečně pádné důvody ke změně hranice ochranného pásma vodního zdroje oproti návrhu OOP.

13. **Bc. Veronika Žajdlíková,** trvale bytem Chaloupky 277, 68722 Ostrožská Nová Ves, je oprávněna k podání námitek na základě vlastnictví pozemků p. č. 2684, 2685, 2686, 2739, 2740, 2741, 2742, 2743, 2744, 2745, 2746 a 2747, zapsaných u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, katastrálního pracoviště Uherské Hradiště pro obec Ostrožská Nová Ves, k. ú. Chylice na LV č. 2241. Zmíněné pozemky jsou situovány uvnitř ochranného pásma II. stupně, na území zóny č. 1 v lokalitě „Panské“, pozemky p. č. 2684, 2685 a 2686 pak jsou situovány na území zóny č. 4 diferencované ochrany vodního zdroje. Paní Bc. Veronika Žajdlíková uplatnila námitky v písemnosti datované dnem 10. 8. 2020, která byla doručena vodoprávnímu úřadu dne 13. 8. 2020.

    13.1. **Námitky** paní Bc. Veroniky Žajdlíkové jsou v převážné části totožné s námitkami uvedenými již v písemnosti pana Martina Svorníka, viz body 2. až 2.11. výše.

Rozhodnutí o námitkách: **Námitky 13.1.** paní Bc. Veroniky Žajdlíkové, uvedené v její písemnosti datované dnem 10. 8. 2020, totožné s námitkami uvedenými již v písemnosti pana Martina Svorníka, **se zamítají.**

Odůvodnění: Námitky paní Bc. Veroniky Žajdlíkové jsou v převážné části totožné s námitkami uvedenými již v písemnosti pana Martina Svorníka, tudíž důvody pro jejich zamítnutí vodoprávním úřadem jsou taktéž totožné a podrobně odůvodněné výše pod body 2.1 až 2.11.

13.2. Námitka proti rozšíření ochranného pásma II. stupně. Paní Bc. Veronika Žajdlíková na straně č. 1 své písemnosti ze dne 10. 8. 2020 doplnila následující námitku: „*Námitka proti rozšíření ochranného pásma II. stupně na jihovýchodní hranici po železniční trať, kde by do tohoto rozšíření spadaly moje pozemky k. č. 2685, 2684, 2686 na kterých provádím zemědělskou činnost a v případě rozšíření hranic ochranného pásma by došlo ke značnému omezení mých uživatelských práv (viz.: Zóna č. 1, ostatní plochy (mimo vodní plochy) a zóna č. 2 – body č. 10, 11 a 13).*“

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 13.2.** paní Bc. Veroniky Žajdlíkové proti rozšíření ochranného pásma, uvedená na straně č. 1 její písemnosti datované dnem 10. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Paní Bc. Veronika Žajdlíková namítá proti rozšíření ochranného pásma vodního zdroje o území, které se nově nachází v zóně č. 4 diferencované ochrany. Pro doložení údajně značného omezení jejích uživatelských práv k zemědělsky obdělávaným pozemkům přitom v námitce odkazuje na opatření stanovená pro přísnější ochranný režim stanovený pro zóny č. 1 a č. 2. Oproti tomuto režimu není v zóně č. 4 zakázáno rozorávání zatravněných pozemků. V ostatním se v otázkách zemědělského hospodaření s pozemky režimy neliší.

Vzhledem ke značné vzdálenosti pozemků paní Bc. Veroniky Žajdlíkové od vodní plochy není u těchto pozemků vyloučena aplikace hnojiv a pomocných půdních látek, pomocných rostlinných přípravků a substrátů. Vysloveně zakázána zůstává aplikace kejdy, silážních šťáv, čistírenských kalů, sedimentů a jakýchkoliv tekutých odpadů. U přípravků pro ochranu rostlin je třeba vybírat z těch, které jsou schváleny pro použití v ochranných pásmech II. stupně vodních zdrojů. Na pozemcích v zóně č. 4 diferencované ochrany vodního zdroje by neměla být zřizována polní hnojiště. Vodoprávní úřad připouští, že toto OOP v určité míře obdělávání zemědělských pozemků omezuje, ovšem jedná se o pouze nezbytnou míru omezení, která v zásadě nebrání běžnému hospodářskému využití těchto pozemků.

14. <u>Alena Zálešáková,</u> trvale bytem Pod Kaštany 5, 61600 Brno, je oprávněna k podání námitek na základě vlastnictví pozemků p. č. 2727, 2728, 2729, 3136/1, 3137, 3138/1, 3293, 3766, 3767, 3768/1, 3770, 3771/1, 3772/1, 3773 v k. ú. Chylice a pozemků p. č. 1901/27, 1976/1, 3500, 3501, 3502, 3503, 3504, 3505, 4605, 4606, 4686 v k. ú. Ostrožská Nová Ves, zapsaných na LV č. 609, 611, 699, 1568, 1915, 2428 pro obec Ostrožská Nová Ves, k. ú. Chylice a Ostrožská Nová Ves, situovaných uvnitř ochranného pásma II. stupně, na území zón č. 1, č. 3 a č. 4 diferencované ochrany, mimo jiné v lokalitě „Panské“. Paní Alena Zálešáková uplatnila námitky v písemnosti, doručené vodoprávnímu úřadu dne 14. 8. 2020.

14.1. Námitka - nesouhlas s vyhlášením ochranného pásma vodního zdroje II. stupně v katastrálním území Chylice. Paní Alena Zálešáková v úvodu své písemnosti uvádí: „*Podávám námitku – nesouhlas s vyhlášením ochranného pásma vodního zdroje II. stupně v katastrálním území Chylice. (Trať Panská). Vyvěšeno v červenci 2020 na úřední desce obce Ostrožská Nová Ves. Důvody: neoprávněné a neodůvodnitelné rozšíření ochranného pásma vodního zdroje II. stupně na základě zpochybnitelného hydrogeologického posudku, který před časem byl úplně jiný. Stát dosud nevypořádal škody, které byly na našich pozemcích napáchány. (Neohlídal plnění závazků těžařských firem). Nedokončené – původně plánované rozdělení vytěžené vodní plochy na menší. V zájmu ochrany vod a životního prostředí.“*

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 14.1.** paní Aleny Zálešákové k vyhlášení ochranného pásma, uvedená v její písemnosti doručené dne 14. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Lokalita „Panské“ v k. ú. Chylice byla podle doposud platného rozhodnutí MěÚ Uherské Hradiště ze dne 16. 6. 2006, čj.: ŽP 22473/2006/Č (důkaz d.013), součástí území č. 2 ochranného pásma vodního zdroje II. stupně. V případě této lokality tedy nejde o rozšíření ochranného pásma, tato i nadále zůstává součástí ochranného pásma II. stupně, jak tomu bylo až dosud podle zmíněného rozhodnutí MěÚ Uherské Hradiště. Nově zde dochází zejména k upřesnění pravidel a opatření vycházejících z dosavadních zákazů a omezení.

Podklady pro změnu ochranného pásma II. stupně se postupem času upřesňovaly na základě výsledků kontinuálního monitorování vodních poměrů v širší oblasti ochranného pásma vodního zdroje Ostrožská Nová Ves. V rámci doplňkového hydrogeologického průzkumu byly od roku 2018 v prostoru ochranného pásma vodního zdroje sledovány úrovně hladin v jezerech i v jejich okolí. Podrobná doplňková měření umožnila lépe popsat poměry proudění a vývoje zásob podzemní vody v daném území v období několika let. Výsledkem

hodnocení byl popis hydrogeologické funkce širší oblasti vodního zdroje Ostrožská Nová Ves, který sloužil mimo jiné k verifikaci a v některých případech k modifikaci odborného podkladu pro změnu OPVZ II. stupně jímacího území Ostrožská Nová Ves. Aktualizovaný odborný podklad byl vodoprávnímu úřadu Magistrátu města Zlín předložen dne 7. 1. 2020 pod názvem „*OSTROŽSKÁ NOVÁ VES – OPTIMALIZACE OCHRANY VODNÍHO ZDROJE, Monitoring a inženýring 2019“*. Tento podklad doplnil původní odborné podkladové materiály z roku 2017, a to: „*OSTROŽSKÁ NOVÁ VES – OPTIMALIZACE OCHRANY VODNÍHO ZDROJE, 2. ETAPA, Závěrečná zpráva o provedení doplňkového hydrogeologického průzkumu a odborný podklad pro změnu ochranného pásma vodního zdroje*“ (řešitelské organizace: FINGEO s.r.o., Litomyšlská 1622, 565 01 Choceň, PROGEO, s.r.o., Tiché Údolí 113, 25263 Roztoky, VODESTO s.r.o., Panská 79, 51601 Rychnov nad Kněžnou, zodpovědný řešitel podle zákona č. 62/1988 Sb. RNDr. Svatopluk Šeda, odborně způsobilá osoba v hydrogeologii a sanační geologii, spolupracovníci: Mgr. Ondřej Zeman, Ing. Jan Uhlík, Ph.D., Ing. Jan Bayer, Ph.D., Ing. Šárka Kerclová a Ing. Zuzana Navarová), a závěrečnou zprávu o průzkumu ochranného pásma vodního zdroje a infiltračního území na pilotní lokalitě Ostrožská Nová Ves (Svatopluk Šeda, Josef V. Datel, Šárka Kerclová, Zuzana Navarová, duben 2017 (důkaz d.035)).
Tvrzení o zpochybnitelnosti těchto odborných podkladů pro změnu ochranného pásma vodního zdroje není ze strany paní Aleny Zálešákové podloženo žádnými konkrétními fakty.
K problematice samotné těžby štěrkopísku vodoprávní úřad dodává, že dozor nad prováděním hornické činnosti (těžbou štěrkopísku, likvidací štěrkovny) a nad plněním „Plánu otvírky, přípravy a dobývání“, jehož součástí je i plán sanace a rekultivace těžbou dotčeného území, provádí Obvodní báňský úřad v Brně (viz ustanovení § 41 platného znění zákona č. 61/1988 Sb. o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě). K řešení otázek vypořádání škod způsobených hornickou činností na pozemcích vlastníků pozemků (odlišných od těžební společnosti), plnění jiných závazků těžební společnosti a dokončení rekultivací po těžbě, není vodoprávní úřad příslušný a nelze je řešit v rámci tohoto OOP.

14.2. Námitka – požadavek na náhradu za omezení užívání pozemků. Paní Alena Zálešáková na straně 2 své písemnosti uvádí: „*Dle § 30 odst. 11 vodního zákona požaduji náhrady za prokazatelné omezení užívání pozemků už i v situaci, která platí dnes.“*

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 14.2.** paní Aleny Zálešákové k náhradě za omezení užívání pozemků, uvedená v její písemnosti doručené dne 14. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Vodoprávní úřad není příslušný k rozhodování o náhradách za prokázané omezení ve využívání pozemků a staveb v ochranných pásmech vodních zdrojů. Z ustanovení § 30 odst. 11 vodního zákona vyplývá, že nedojde-li o poskytnutí náhrady k dohodě s oprávněným k nakládání s vodami, rozhodne o jednorázové náhradě soud.
O náhradě za omezení ve využívání pozemků tedy je třeba nejprve jednat s oprávněným k nakládání s vodami, tj. se společností Slovácké vodárny a kanalizace, a.s., Za Olšávkou 290, Sady, 68601 Uherské Hradiště a teprve v případě nedohody je možné se obrátit na soud.

14.3. Námitka – výhrady k rekultivacím pozemků, k nesouladům mezi evidovaným a skutečným stavem pozemků, nesouhlas s rozšířením ochranného pásma Paní Alena Zálešáková na straně 2 své písemnosti dále uvádí: „*Jsem majitelem pozemků v k. ú. Chylice: parcelní číslo 2728 trvalý travní porost (462 m^2). Parcelní číslo 2727 rybník, vodní plocha (762 m^2) ve skutečnosti vodní plocha po vytěžení. Parcelní číslo 2729 rybník, vodní plocha (73 m^2). Ve skutečnosti účelová komunikace. Tedy slovo druh pozemku a účel využití je v KN naprosto nesprávně, na základě chybného zaměření, které nechala v celém prostoru kolem Štěrků vyhotovit firma Dobet. Proti tomuto jsem podala námitky již před zanesením do katastru nemovitostí. Nebylo k nim přihlédnuto.*

Jak je Vám známo v KN je v k. ú. Chylice více nesrovnalostí a křivd. Např. potok Petříkovec patřil soukromým vlastníkům. V 70 letech (pravděpodobně 1972) někdo neoprávněně, neobtěžoval se ani změnit písmo při podpisu podivných smluv, podepsal původní vlastníky stejným písmem a převedl na stát. Stát nechal potok doslova zahnít a to považuji za jediné nebezpečí pro blízkou vodní plochu.

V devadesátých letech jsme požádali o náhradu za vytěžení pozemku – dnes parcelní číslo 2727 Pozemkový fond v Uherském Hradišti. V té době měl pozemek jiné parcelní číslo. Nikdy nám přes urgence nebylo ani odpovězeno. Doklady se nám při povodních v roce 1997, kdy jsme přišli následkem povodní o dům, utopily. Předpokládám, že Pozemkový fond toto vypořádá. Žádám, aby k tomu bylo přihlédnuto. A ochranné pásmo vodního zdroje nebylo rozšířeno. Hranice našich pozemků s druhem a způsobem využití orná půda – neohlídal stát, mají být posunuty. (Pozemek dnes parcelní číslo 2728 je po těžbě navezený. Před rokem 1989. Z jakého důvodu nebyly rekultivace dokončeny?).

Jezera v k. ú. Ostrožská Nová Ves, Chylice a Kvačice, tzv. Štěrkopísky, měla být dle původních plánů mezi sebou oddělena. Z důvodu ochrany životního prostředí a vod. Stát neohlídal, aby toto bylo dodrženo. A teď vyhlašuje ochranné pásmo vodního zdroje II. stupně ve zbytečně velkém rozsahu a znovu omezuje vlastníky pozemků. S tímto nesouhlasíme. Věříme, že k rozšíření ochranného pásma vodního zdroje nedojde. Bude přihlédnuto k tomu, že se o své pozemky řádně staráme a přispíváme tak k lepšímu životnímu prostředí a ochraně vod."

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 14.3.** paní Aleny Zálešákové k rekultivacím a nesrovnalostem, uvedená v její písemnosti doručené dne 14. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: K řešení nesouladů mezi evidovaným a skutečným stavem pozemků není příslušný vodoprávní úřad a tyto otázky nelze řešit v rámci tohoto OOP. Podle ustanovení § 37 odst. 1 písm. d) katastrálního zákona č. 256/2013 Sb., je vlastník pozemku povinen ohlásit katastrálnímu úřadu změny údajů katastru týkající se jeho nemovitostí, a to do 30 dnů ode dne jejich vzniku, a předložit listinu, která změnu dokládá; (tuto povinnost vlastník a jiný oprávněný nemá u změn katastru vyplývajících z listin, které jsou příslušné orgány veřejné moci povinny zasílat katastrálnímu úřadu přímo k zápisu do katastru). Pokud nesoulady vznikly v důsledku hornické činnosti na pozemcích, které předtím byly zemědělskou půdou, byly před zahájením hornické činnosti potřebné plochy vyňaty ze zemědělského půdního fondu (ZPF) na základě souhlasu příslušného orgánu ochrany ZPF (při rozsahu nad 10 ha je tímto příslušným orgánem Ministerstvo životního prostředí) podle ustanovení § 9 zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF (před datem 1. 7. 1992 podle ustanovení § 14 zákona č. 53/1966 Sb.). V těchto případech je povinna nesoulady řešit těžební organizace ve spolupráci s vlastníky dotčených pozemků. Příslušný orgán ochrany ZPF při vynětí ze ZPF současně schválil i plán rekultivace, který pak byl (jako „plán sanace a rekultivace") součástí „plánu otvírky, přípravy a dobývání", který při povolení těžby štěrkopísku podle ustanovení § 10 odst. 1 zákona č. 61/1988 Sb. schválil obvodní báňský úřad. Dozor nad plněním „plánu rekultivace" a „plánu sanace a rekultivace", přísluší zmíněným orgánům, které o věci rozhodovaly podle zákona o ochraně ZPF a podle horního zákona. V rámci tohoto OOP nelze měnit dřívější plány dobývání štěrkopísku, ani plány rekultivace a sanace, ani nelze ovlivnit skutečné provedení rekultivace a sanace.

Pokud jde o zmírnění následků některých majetkových křivd a o otázky restitucí (např. podle zákona č. 403/1990 Sb., zákona č. 229/1991 Sb.), je třeba v těchto věcech jednat se Státním pozemkovým úřadem. Obdobně lze nahlížet na údajně pochybné převedení pozemků, na nichž se nachází vodní tok Petříkovec, na stát v roce 1972. Majitelé pozemků se proti případnému podvodu měli bránit soudní cestou. Tyto otázky nemohou být nyní řešeny tímto opatřením obecné povahy o změně ochranného pásma vodního zdroje.

Je pravdou, že tímto OOP dochází k rozšíření ochranného pásma vodního zdroje II. stupně v jeho jižní části i na k. ú. Chylice, mezi železniční tratí Uherské Hradiště – Veselí nad Moravou a vodním tokem Petříkovec, když toto území je součástí nově stanovené zóny č. 4 diferencované ochrany vodního zdroje, ochranného pásma II. stupně. V zóně č. 4 jsou však v rámci tohoto OOP stanoveny nejméně omezující zákazy, které nebrání zemědělskému využívání pozemků, nebrání vjezdu motorových vozidel, a nebrání ani budoucímu využití pozemků k vybudování veřejně prospěšných staveb a staveb sloužících k rekreačnímu využití území.

Při stanovení činností podle ustanovení § 30 odst. 10 vodního zákona, které poškozují nebo ohrožují vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje, a které proto nelze v tomto pásmu provádět, se nepřihlíží k tomu, jak se jednotliví vlastníci o své zemědělské pozemky skutečně starají, neboť se předpokládá, že všichni se o ně starají řádně, v souladu se zásadami ochrany zemědělské půdy podle ustanovení § 3 zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu.

14.4. Námitka – požadavek na zřízení rekreační oblasti v lokalitě „Panské". Paní Alena Zálešáková na straně 3 své písemnosti uvádí: *„Upozorňuji na skutečnost, že v podobných lokalitách po těžbě štěrkopísků a podobně, v České republice jsou vyhlášené i rekreační oblasti. Doporučuji podpořit v územním plánu v k. ú. Chylice – trať Panská – jako plochu pro individuální rekreaci. Je to nejčistší a nejšetrnější řešení k ochraně životního prostředí a vod. Viníka zhoršující se situace je třeba hledat jinde a řešit jiným způsobem, než omezovat bezdůvodně naše vlastnické práva."*

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 14.4.** paní Aleny Zálešákové k rekreační oblasti, uvedená v její písemnosti doručené dne 14. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Možnosti následného využití vodních ploch po těžbě štěrkopísků jsou různorodé. Konkrétní možnosti využití závisí hlavně na velikosti, hloubce a situování vodní plochy, přičemž důležitou roli hraje zejména kvalita vody. Podmínky u jednotlivých vodních ploch se značně liší, když jde o malé a mělké „písníky" anebo o plošně rozlehlé a i několik desítek metrů hluboké vodní plochy. Využití vodních ploch pro

vodárenské účely je vždy ve veřejném zájmu a má tedy přednost před ostatními možnými způsoby využití. Hospodářsky významné může být využívání pro průmysl nebo pro závlahy v zemědělství. Důležitý je rovněž význam ekologický, kdy zejména malé a pozvolna zarůstající plochy charakteru mokřadů umožňují významný výskyt bezobratlých živočichů a obojživelníků, včetně ohrožených druhů. Větší vodní plochy často slouží i jako shromaždiště vodního ptactva. V případech, kdy těžbou vzniklé vodní plochy nejsou využívány vodárensky, je samozřejmě možné a vhodné i jejich využití k rekreačním účelům. Možnosti rekreačního využití však jsou vždy posuzovány přísně individuálně, s ohledem na konkrétní podmínky.

Existuje i možnost koexistence vodárenského a rekreačního využívání vodních ploch, což platí i v případě ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves, dle tohoto OOP. Je jím totiž dána možnost získat výjimku ze zákazu koupání osob na jezerech *Čtverec* a *Chylecko* pro účely zřízení vyhrazeného přírodního koupaliště, za podmínky zajištění adekvátního provozního a hygienického zázemí tohoto koupaliště. V zóně č. 4 diferencované ochrany ochranného pásma II. stupně pak toto OOP umožňuje i zřizování staveb sloužících k rekreačnímu využití území (například staveb stravovacích, sociálních, servisních, ubytovacích apod.), včetně změn dokončených staveb, ve všech případech s účinným technickým a provozním zabezpečením, pro něž bude zpracován hydrogeologický posudek (vyhotovený osobou s odbornou způsobilostí nebo znalcem), kterým bude prokázáno, že zřízením a provozem stavby nedojde k ohrožení vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti povrchových a podzemních vod. To se však netýká lokality „Panské“, která podle doposud platného rozhodnutí MěÚ Uherské Hradiště ze dne 16. 6. 2006 čj.: ŽP 22473/2006/Č (důkaz d.013) byla součástí území č. 2 ochranného pásma vodního zdroje II. stupně se zákazem zřizování staveb pro rodinnou rekreaci a která dle tohoto OOP je součástí zóny č. 1 diferencované ochrany na území II. stupně OPVZ, u níž je zákaz zřizování staveb pro rodinnou rekreaci i nadále zachován. Existence a případné zvyšování počtu staveb sloužících k pobytu osob je v zóně č. 1 a č. 2 ochranného pásma vodního zdroje II. stupně jednoznačně nežádoucí s ohledem na rizika pro vodní zdroj, plynoucí nejenom z dlouhodobého užívání a případných technických závad těchto staveb, ale také ze souvisejícího pohybu a pobytu většího počtu osob v prostoru ochranného pásma. Z principu rovného přístupu ke všem majitelům nemovitostí v prostoru ochranného pásma vodního zdroje není v této souvislosti možné ani udělení výjimek pro konkrétní zájmové lokality.

Lze předpokládat, že v budoucnu dojde navíc k dalšímu legislativnímu posílení závažnosti ochrany zdrojů pitné vody nad prakticky veškeré ostatní zájmy. Například v návrhu ústavního zákona o ochraně vody a vodních zdrojů č. 1018/0, který byl rozeslán k projednání poslancům Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky dne 17. 9. 2020, je v čl. 4 uvedeno: *„Ochrana vodních zdrojů sloužících k hromadnému zásobování obyvatel pitnou vodou je výsostným veřejným zájmem; omezena může být pouze v zájmu veřejného zdraví, bezpečnosti státu, veřejného pořádku nebo vnitřní bezpečnosti, a to pouze v nezbytně nutném rozsahu, nelze-li ochrany tohoto zájmu dosáhnout uspokojivě jinak.“* (důkaz d.069).

15. **Jiří Režňák a Dana Režňáková,** oba trvale bytem Zemědělská 9, Kvačice, 68724 Uherský Ostroh, uplatnili společné námitky v písemnosti datované dnem 2. 8. 2020, která byla vodoprávnímu úřadu doručena dne 14. 8. 2020. Paní Dana Režňáková je oprávněna k podání námitek na základě vlastnictví pozemků p. č. 2718, 2719 a 2720 v k. ú. Chylice, zapsaných u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, katastrálního pracoviště Uherské Hradiště pro obec Ostrožská Nová Ves, k. ú. Chylice na LV č. 2234 a na základě vlastnictví pozemku p. č. 1673 v k. ú. Kvačice, zapsaného na LV č. 2358. Uvedené pozemky p. č. 2718, 2719 a 2720 jsou situovány uvnitř ochranného pásma II. stupně, na území zóny č. 1 v lokalitě „Panské“, pozemek p. č. 1673 pak je situován na území zóny č. 4. Pan Jiří Režňák nemá žádné vlastnictví v katastru nemovitostí zapsáno.

    15.1. Námitky pana Jiřího Režňáka a paní Dany Režňákové, uvedené v jejich písemnosti datované dnem 2. 8. 2020, jsou totožné s námitkami uvedenými již v písemnosti pana Karla Vaníčka, paní Blanky Vaníčkové, pana Miroslava Kujíčka a paní Anny Kujíčkové, viz body 4. až 4.3. a bod 4.5. výše.

    Rozhodnutí o námitce: **Námitky 15.1.** pana Jiřího Režňáka a paní Dany Režňákové, uvedené v jejich písemnosti datované dnem 2. 8. 2020, **se zamítají.**

    Odůvodnění: Námitky pana Jiřího Režňáka a paní Dany Režňákové vodoprávní úřad zamítl ze stejných důvodů, které byly uvedeny v rámci odůvodnění obdobných námitek pana Karla Vaníčka, paní Blanky Vaníčkové, pana Miroslava Kujíčka a paní Anny Kujíčkové, pod body 4. až 4.3. a bod 4.5. výše.

16. **Vít Sukup a Jitka Sukupová,** oba trvale bytem Příčná I. 307, 69605 Uherské Hradiště, uplatnili společné námitky v písemnosti datované dnem 10. 8. 2020, která byla vodoprávnímu úřadu doručena dne 17. 8. 2020. Pan Vít Sukup a paní Jitka Sukupová jsou oprávněni k podání námitek na základě spoluvlastnictví pozemků p. č. 2804, 2805 a 2806 v k. ú. Chylice, zapsaných u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, katastrálního

pracoviště Uherské Hradiště pro obec Ostrožská Nová Ves, k. ú. Chylice na LV č. 2011. Uvedené pozemky jsou situovány uvnitř ochranného pásma II. stupně, na území zóny č. 1 v lokalitě „Panské".

16.1. **Námitky** pana Víta Sukupa a paní Jitky Sukupové, uvedené v jejich písemnosti datované dnem 10. 8. 2020, jsou v převážné části totožné s námitkami uvedenými již v písemnosti pana Martina Svorníka, viz body 2. až 2.11. výše. Na straně č. 3 a 4 byly vloženy dva odstavce obsahující odlišné námitky, o nichž je rozhodnuto samostatně pod body 16.2. a 16.3.

Rozhodnutí o námitkách: **Námitky 16.1.** pana Víta Sukupa a paní Jitky Sukupové, uvedené v jejich písemnosti datované dnem 10. 8. 2020, totožné s námitkami uvedenými již v písemnosti pana Martina Svorníka, **se zamítají.**

Odůvodnění: Námitky pana Víta Sukupa a paní Jitky Sukupové jsou v převážné části totožné s námitkami uvedenými již v písemnosti pana Martina Svorníka, tudíž důvody pro jejich zamítnutí vodoprávním úřadem jsou taktéž totožné a podrobně odůvodněné výše pod body 2.1 až 2.11.

16.2. **Námitka – poukaz na rozpor v hydrogeologických podkladech** pro změnu ochranného pásma II. stupně. Pan Vít Sukup a paní Jitka Sukupová na straně 3 své písemnosti datované dnem 10. 8. 2020 uvádí: „*Dále bychom chtěli poukázat na rozpor mezi jednotlivými studiemi, které měly za úkol posoudit vliv případné rekreace a užívání pozemků na vliv a vydatnost zdroje jímané vody. Zatímco studie nazvaná Ostrožská Nová Ves – Oponentský posudek pro změnu ochranných pásem vodního zdroje vypracován v Ústí nad Orlicí z října 2015, vypracováno společností OHGS s.r.o., Ústí nad Orlicí, pod kterou je podepsán jako zodpovědný řešitel podle zákona č. 62/1988 Sb. RNDr. Svatopluk Šeda, který na závěr uvádí: „S uvážením celkového záměru změny využití území po ukončení těžby štěrkopísků a zrušení dobývacího prostoru, oponent konstatuje, že minimálně na dvou lokalitách (jižní část Těžebního jezera a východní část Kunovské tabule) je možno zajistit rozvoj řízeného rekreačního využití Ostrožských jezer, nekolidujícího s vodárenským ochranným statutem území." Tentýž člověk, ale již vystupující ve společnosti FINGEO s.r.o., dochází ke zcela odlišným závěrům, viz. Šeda S.: Ostrožská Nová Ves – optimalizace ochrany vodního zdroje. Monitoring a inženýring 2019. FINGEO s.r.o., Choceň, prosinec 2019. Co vedlo výše jmenovaného k tak rozdílnému stanovisku, když po ukončení těžby došlo pouze ke zlepšení stavu, není nikde zdůvodněno na konkrétních parametrech případného zvýšeného znečištění, popř. kontaminace vodního zdroje způsobené užíváním našich pozemků v dotčené lokalitě."*

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 16.2.** pana Víta Sukupa a paní Jitky Sukupové k rozporu v hydrologických podkladech, uvedená na straně 3 v jejich písemnosti datované dnem 10. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Podklady pro změnu ochranného pásma II. stupně byly od podání žádosti v roce 2017 upřesňovány na základě výsledků kontinuálního monitorování vodních poměrů v širší oblasti ochranného pásma vodního zdroje Ostrožská Nová Ves. V rámci doplňkového hydrogeologického průzkumu byly od roku 2018 v prostoru ochranného pásma vodního zdroje sledovány úrovně hladin v jezerech i v jejich okolí. Podrobná doplňková měření umožnila lépe popsat poměry proudění a vývoje zásob podzemní vody v daném území v období několika let. Výsledkem hodnocení byl popis hydrogeologické funkce širší oblasti vodního zdroje Ostrožská Nová Ves, který sloužil mimo jiné k verifikaci a v některých případech k modifikaci odborného podkladu pro změnu OPVZ II. stupně jímacího území Ostrožská Nová Ves. Tento odborný podklad byl vodoprávnímu úřadu Magistrátu města Zlín předložen dne 7. 1. 2020 pod názvem „*OSTROŽSKÁ NOVÁ VES – OPTIMALIZACE OCHRANY VODNÍHO ZDROJE, Monitoring a inženýring 2019"* a doplnil původní odborný podkladový materiál z roku 2017, nazvaný: „*OSTROŽSKÁ NOVÁ VES – OPTIMALIZACE OCHRANY VODNÍHO ZDROJE, 2. ETAPA, Závěrečná zpráva o provedení doplňkového hydrogeologického průzkumu a odborný podklad pro změnu ochranného pásma vodního zdroje*" (řešitelské organizace: FINGEO s.r.o., Litomyšlská 1622, 56501 Choceň, PROGEO, s.r.o., Tiché Údolí 113, 25263 Roztoky, VODESTO s.r.o., Panská 79, 51601 Rychnov nad Kněžnou, zodpovědný řešitel podle zákona č. 62/1988 Sb. RNDr. Svatopluk Šeda, odborně způsobilá osoba v hydrogeologii a sanační geologii, spolupracovníci: Mgr. Ondřej Zeman, Ing. Jan Uhlík, Ph.D., Ing. Jan Bayer, Ph.D., Ing. Šárka Kerclová a Ing. Zuzana Navarová). Tento aktuální odborný podklad připouští možnost omezeného rekreačního využití (ve smyslu výstavby objektů pro rekreační využití) pouze na území zóny č. 4 diferencované ochrany vodního zdroje, ochranného pásma II. stupně, vždy s účinným technickým a provozním zabezpečením a na základě hydrogeologického posudku. V rámci řízeného rekreačního využití připouští také možnost získání výjimky ze zákazu koupání osob na jezerech *Čtverec* a *Chylecko,* tj. pro účely zřízení vyhrazeného přírodního koupaliště, za podmínky zajištění adekvátního provozního a hygienického zázemí takového koupaliště. Možnost zajištění řízeného rekreačního

využití *Novoveských štěrkových jezer* je tedy v novém režimu ochranného pásma vodního zdroje II. stupně i nadále zachována.

16.3. Námitka – poukaz na studii společnosti ARVITA, s názvem „Vyhodnocení území Ostrožských jezer z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny – k. ú. Kvačice, Chylice, Ostrožská Nová Ves" ze srpna 2015 (důkaz d.018). Pan Vít Sukup a paní Jitka Sukupová na straně 4 své písemnosti datované dnem 10. 8. 2020 uvádí: *„Rovněž ve studii nazvané VYHODNOCENÍ ÚZEMÍ OSTROŽSKÝCH JEZER Z HLEDISKA ZÁJMŮ OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY – k. ú. Kvačice, Chylice, Ostrožská Nová Ves" ze srpna 2015, vypracované společností Arvita P jako podklad pro výkon veřejné správy (zadavatelem byl Krajský úřad Zlínského kraje) je doporučeno ponechat uvedenou lokalitu jižní části těžebního jezera přiléhající k prostoru těžebního závodu pro individuální rekreaci a plnohodnotného zemědělského využití, za splnění přísnějších opatření, vedoucích k ochraně vodního zdroje. Od ukončení těžby pomocí tlačných naftových remorkérů, která byla daleko větším znečišťovatelem i bezpečnostním rizikem, co se týká ropné havárie a znečištění vodního zdroje, se situace mění pouze ve prospěch kvality jímané vody, ale studie navrhuje nepoměrně přísnější pravidla pro nás, jako vlastníky a uživatele pozemků. Ve studii se počítá s jímáním mnohonásobně většího množství sekundových metrů vody při současném odstavení studní, které jsou hlavním zdrojem vody a podobnými katastrofickými scénáři a vůbec nevychází ze současné reality."*

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 16.3.** pana Víta Sukupa a paní Jitky Sukupové ke studii společnosti ARVITA, uvedená na straně 4 v jejich písemnosti datované dnem 10. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Důvody pro zamítnutí námitky jsou obdobné, jako u předchozí námitky 16.2. Ze strany zpracovatele odborných podkladů pro změnu ochranného pásma proběhl v letech 2018 a 2019 doplňkový průzkum, spojený s kontinuálním monitorováním hladin vody v jezerech a hladin podzemní vody v širší oblasti vodního zdroje Ostrožská Nová Ves. Podrobná doplňková měření umožnila lépe popsat skutečné poměry proudění a vývoje zásob podzemní vody v daném území za období několika let. Výsledek sloužil mimo jiné k modifikaci odborného podkladu pro změnu OPVZ II. stupně jímacího území Ostrožská Nová Ves z roku 2017. Tento aktuální odborný podklad pro změnu OPVZ připouští možnost omezeného rekreačního využití (ve smyslu výstavby objektů pro rekreační využití) pouze na území zóny č. 4 diferencované ochrany vodního zdroje, ochranného pásma II. stupně. Možnost využívání jezer *Chylecko (původně Těžební jezero)* a *Čtverec (původně Kunovská tabule)* k rekreaci (formou koupání osob), pak toto OOP umožňuje na přírodních koupalištích, při dodržení stanovených podmínek. Adekvátní provozní a hygienické zázemí přírodního koupaliště na jezeře *Čtverec*, pokud půjde o veřejně prospěšný záměr, lze realizovat taktéž v zóně č. 3 diferencované ochrany vodního zdroje.

Vodní zdroj Ostrožská Nová Ves má ověřenou vydatnost nejméně 265 $l.s^{-1}$ a celkový maximální povolený odběr vody z vodního zdroje 300 $l.s^{-1}$, 7170000 m^3/rok. Takové množství vody smí oprávněný k odběru skutečně odebírat a s tímto odebíraným množstvím vody musí logicky počítat i ochrana vodního zdroje, bez ohledu na to, že skutečný aktuální odběr je nižší. Pokud oprávněný k odběru bude s vodami nakládat v rámci platného povolení (tzn. bude skutečně odebírat vodu v uvedeném maximálním množství), nelze takové nakládání s vodami považovat za „katastrofický scénář".

17. <u>Ing. Martin Vítek,</u> trvale bytem Chylická 136, 68722 Ostrožská Nová Ves, je oprávněn k podání námitek na základě vlastnictví pozemků p. č. 2652, 2843, 2844, 2845 v k. ú. Chylice, zapsaných u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, katastrálního pracoviště Uherské Hradiště pro obec Ostrožská Nová Ves, k. ú. Chylice na LV č. 2385, a také pozemků p. č. 3498, 4055, 4056 v k. ú. Ostrožská Nová Ves, zapsaných na LV č. 2013. Pozemky v k. ú. Chylice jsou situovány uvnitř ochranného pásma II. stupně, na území zóny č. 1 v lokalitě „Panské". Pozemky v k. ú. Ostrožská Nová Ves jsou situovány na území zóny č. 3 diferencované ochrany vodního zdroje. Pan Ing. Martin Vítek uplatnil námitky v písemnosti datované dnem 10. 8. 2020, která byla doručena vodoprávnímu úřadu dne 17. 8. 2020.

17.1. Námitky pana Ing. Martina Vítka, uvedené v jeho písemnosti datované dnem 10. 8. 2020, jsou totožné s námitkami uvedenými již v písemnosti pana Martina Svorníka, viz body 2. až 2.11. výše.

Rozhodnutí o námitkách: **Námitky 17.1.** pana Ing. Martina Vítka, uvedené v jeho písemnosti datované dnem 10. 8. 2020, **se zamítají.**

Odůvodnění: Námitky pana Ing. Martina Vítka jsou totožné s námitkami uvedenými již v písemnosti pana Martina Svorníka, tudíž důvody pro jejich zamítnutí vodoprávním úřadem jsou taktéž totožné a podrobně odůvodněné výše pod body 2.1 až 2.11.

18. **Ing. Kateřina Vítková,** trvale bytem Chylická 136, 68722 Ostrožská Nová Ves, je oprávněna k podání námitek na základě vlastnictví pozemků p. č. 2653, 2840, 2841, 2842 v k. ú. Chylice, zapsaných u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, katastrálního pracoviště Uherské Hradiště pro obec Ostrožská Nová Ves, k. ú. Chylice na LV č. 2386, a také pozemků p. č. 3498, 4055, 4056 v k. ú. Ostrožská Nová Ves, zapsaných na LV č. 2013. Pozemky v k. ú. Chylice jsou situovány uvnitř ochranného pásma II. stupně, na území zóny č. 1 v lokalitě „Panské". Pozemky v k. ú. Ostrožská Nová Ves jsou situovány na území zóny č. 3 diferencované ochrany vodního zdroje. Paní Ing. Kateřina Vítková uplatnila námitky v písemnosti datované dnem 10. 8. 2020, která byla doručena vodoprávnímu úřadu dne 17. 8. 2020.

    18.1. Námitky paní Ing. Kateřiny Vítkové, uvedené v její písemnosti datované dnem 10. 8. 2020, jsou totožné s námitkami uvedenými již v písemnosti pana Martina Svorníka, viz body 2. až 2.11. výše.

    Rozhodnutí o námitkách: **Námitky 18.1.** paní Ing. Kateřiny Vítkové, uvedené v její písemnosti datované dnem 10. 8. 2020, **se zamítají.**

    Odůvodnění: Námitky paní Ing. Kateřiny Vítkové jsou totožné s námitkami uvedenými již v písemnosti pana Martina Svorníka, tudíž důvody pro jejich zamítnutí vodoprávním úřadem jsou taktéž totožné a podrobně odůvodněné výše pod body 2.1 až 2.11.

19. **Danuše Svadbíková,** trvale bytem Sadová 1351, 68725 Hluk, je oprávněna k podání námitek na základě vlastnictví pozemků p. č. 777/8, 2469, 2621, 2623, 2650, 2849, 2850, 2851, 3136/1, 3137, 3138/1, 3293, 3361, 3768/1, 3770, 3771/1, 3772/1, 3773, 4541, 4542 v k. ú. Chylice, zapsaných u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, katastrálního pracoviště Uherské Hradiště pro obec Ostrožská Nová Ves, k. ú. Chylice na LV č. 609, 610, 611, 906, 1557, 1915, 2231. Pozemky v k. ú. Chylice jsou situovány uvnitř ochranného pásma II. stupně, na území zóny č. 1 (mimo jiné v lokalitě „Panské") a zóny č. 4 diferencované ochrany. Paní Danuše Svadbíková uplatnila námitky v písemnosti datované dnem 12. 8. 2020, která byla doručena vodoprávnímu úřadu dne 17. 8. 2020.

    19.1. Námitky paní Danuše Svadbíkové, uvedené v její písemnosti datované dnem 12. 8. 2020, jsou totožné s námitkami uvedenými již v písemnosti pana Martina Svorníka, viz body 2. až 2.11. výše.

    Rozhodnutí o námitkách: **Námitky 19.1.** paní Danuše Svadbíkové, uvedené v její písemnosti datované dnem 12. 8. 2020, **se zamítají.**

    Odůvodnění: Námitky paní Danuše Svadbíkové jsou totožné s námitkami uvedenými již v písemnosti pana Martina Svorníka, tudíž důvody pro jejich zamítnutí vodoprávním úřadem jsou taktéž totožné a podrobně odůvodněné výše pod body 2.1 až 2.11.

20. **Antonín Červenák,** trvale bytem Štěpnická 1091, 68601 Uherské Hradiště, je oprávněn k podání námitek na základě vlastnictví pozemků p. č. 2823, 2824, 3698, 3699, 3700 v k. ú. Chylice a p. č. 3224, 3225, 3226, 3227 v k. ú. Ostrožská Nová Ves, zapsaných u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, katastrálního pracoviště Uherské Hradiště pro obec Ostrožská Nová Ves, k. ú. Chylice na LV č. 417 a k. ú. Ostrožská Nová Ves na LV č. 417. Pozemky jsou situovány uvnitř ochranného pásma II. stupně, na území zón č. 1 a č. 3, mimo jiné v lokalitě „Panské". Pan Antonín Červenák uplatnil námitky v písemnosti datované dnem 2. 8. 2020, která byla doručena vodoprávnímu úřadu dne 17. 8. 2020.

    20.1. Námitky pana Antonína Červenáka, uvedené v jeho písemnosti datované dnem 2. 8. 2020, jsou totožné s námitkami uvedenými již v písemnosti pana Karla Vaníčka, paní Blanky Vaníčkové, pana Miroslava Kujíčka a paní Anny Kujíčkové, viz body 4. až 4.3. a bod 4.5. výše.

    Rozhodnutí o námitkách: **Námitky 20.1.** pana Antonína Červenáka, uvedené v jeho písemnosti datované dnem 2. 8. 2020, **se zamítají.**

    Odůvodnění: Námitky pana Antonína Červenáka vodoprávní úřad zamítl ze stejných důvodů, které byly uvedeny v rámci odůvodnění obdobných námitek pana Karla Vaníčka, paní Blanky Vaníčkové, pana Miroslava Kujíčka a paní Anny Kujíčkové, pod body 4. až 4.3. a bod 4.5. výše.

21. **Václav Hél** a **Ing. Katarína Hélová,** oba trvale bytem Na Hrázi 269, Chylice, 68722 Ostrožská Nová Ves, a dále **Simona Hélová,** trvale bytem Chylická 12, Chylice, 68722 Ostrožská Nová Ves, uplatnili společné námitky v písemnosti datované dnem 11. 8. 2020, která byla doručena vodoprávnímu úřadu dne 17. 8. 2020. Pan Václav Hél a paní Ing. Katarína Hélová jsou oprávněni k podání námitek na základě spoluvlastnictví pozemků p. č. 2580, 2657, 2688, 2733, 2734, 2735, 2737, 2738 v k. ú. Chylice, a p. č. 1899/9, 1899/10 v k. ú. Ostrožská Nová Ves, zapsaných u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, katastrálního pracoviště Uherské Hradiště pro obec Ostrožská Nová Ves, k. ú. Chylice na LV č. 1227, 1925, 2087 a k. ú. Ostrožská Nová Ves

na LV č. 3735. Paní Simona Hélová vlastní v k. ú. Chylice pozemky p. č. 2473, 2580, 2657, 2731, 2732, 3330, zapsané na LV č. 1227, 2088. Pozemky jsou situovány uvnitř ochranného pásma II. stupně, na území zón č. 1 a č. 4, mimo jiné v lokalitě „Panské“ a dle sdělení jmenovaných jsou na pozemcích p. č. 2734 a 2731 zřízeny chaty.

21.1. **Námitky** pana Václava Héla, paní Ing. Kateřiny Hélové a paní Simony Hélové, uvedené v písemnosti datované dnem 11. 8. 2020, jsou v převážné části totožné s námitkami uvedenými již v písemnosti pana Martina Svorníka, viz body 2. až 2.11. výše. Na straně č. 3 a 4 byly vloženy čtyři odstavce obsahující odlišné námitky, o nichž je rozhodnuto samostatně pod bodem 21.2.

Rozhodnutí o námitkách: **Námitky 21.1.** pana Václava Héla, paní Ing. Kateřiny Hélové a paní Simony Hélové, uvedené v jejich písemnosti datované dnem 11. 8. 2020, totožné s námitkami uvedenými již v písemnosti pana Martina Svorníka, **se zamítají.**

Odůvodnění: Námitky pana Václava Héla, paní Ing. Kateřiny Hélové a paní Simony Hélové jsou v převážné části totožné s námitkami uvedenými již v písemnosti pana Martina Svorníka, tudíž důvody pro jejich zamítnutí vodoprávním úřadem jsou taktéž totožné a podrobně odůvodněné výše pod body 2.1 až 2.11.

21.2. **Námitka – nesouhlas s plošným rozsahem zóny č. 4** diferencované ochrany vodního zdroje II. stupně východně a jihovýchodně od vodního útvaru *Chylecko*. Pan Václav Hél, paní Ing. Katarína Hélová a paní Simona Hélová na straně č. 3 a 4 písemnosti datované dnem 11. 8. 2020 doplňují: „*Nesouhlasíme s rozšířením hranic ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves východně a jihovýchodně od vodního útvaru Chylecko, protože toto rozšíření ochranného pásma nemá žádné věcné opodstatnění. Naprosto nám není zřejmé, jak by naše činnosti v této lokalitě mohly znečišťovat předmětný vodní zdroj. Uvedenými restrikcemi a zákazy v OOP jsou omezována práva vlastníků, zaručená Listinou základních práv a svobod a tím také drastickým způsobem dojde k znehodnocení nemovitostí v lokalitě a výrazně se ztíží jejich užívání. Omezení vlastnického práva je možné jen ve veřejném zájmu, který ale musí mít takovou intenzitu, že je takové opatření naprosto nezbytné. V tomto případě se o takovou situaci zjevně nejedná. Návrh OOP významným způsobem zasahuje do vlastnického práva těch, jejichž nemovitosti tomuto nástroji právní regulace podléhají, neboť dotčení vlastníci mohou své vlastnické právo vykonávat pouze v mezích OOP. Znamená to především, že jsou omezeni v tom, co se svým pozemkem či stavbou do budoucna mohou činit podle přípustných možností jejich využití, vyplývajících z OOP a z něj odvozené územně-plánovací dokumentace. V tomto smyslu OOP představuje zásadní a nepřiměřené omezení ústavně zaručeného práva vlastnit majetek a redukuje vlastnictví pozemků pouze na nudus proprietas. Zásahy do vlastnického práva proto musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděny ze zákonných důvodů a jen v nezbytně nutné míře, způsobem respektujícím jak veřejný zájem, tak zájmy vlastníků nemovitostí v dotčené lokalitě. Pro lokalitu v zóně č. 4. je v návrhu OOP sub. II zakotven zákaz činností definovaných pod body č. 1 – 10. Takto stanovené omezení vlastnických práv majitelů zde umístěných pozemků je v zákazech sub. 1 – 10 (na straně 13 – 14 návrhu) v rozporu se zákonem, neboť je v rozporu se zákonným požadavkem, aby u zakázaných činností šlo skutečně o činnosti poškozující nebo ohrožující vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje. Jde tak o jasné porušení smyslu a rozsahu zmocňovacího § 30 odst. 8 vodního zákona.*“

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 21.2.** pana Václava Héla, paní Ing. Kateřiny Hélové a paní Simony Hélové k rozsahu zóny č. 4, uvedená v jejich písemnosti datované dnem 11. 8. 2020 na straně č. 3 a 4, **se zamítá.**

Odůvodnění: Podrobné odůvodnění plošného rozsahu ochranného pásma II. stupně bylo již uvedeno na str. 24 – 26 zveřejněného návrhu tohoto OOP. K části námitky týkající se konkretizace rizikových činností, z nichž vyplývají stanovené restrikce a zákazy, vodoprávní úřad odkazuje na zdůvodnění zamítnutí námitky pana Martina Svorníka, uvedené pod bodem 2.8. výše. Pro odůvodnění otázky přiměřenosti zásahu do práv vlastníků nemovitostí vodoprávní úřad odkazuje text odůvodnění uvedený v bodech 2.10. a 2.11. výše.

V nově stanovené zóně č. 4 jsou v rámci tohoto OOP stanoveny nejméně omezující zákazy, které nebrání zemědělskému využívání pozemků, nebrání vjezdu motorových vozidel, a nebrání ani budoucímu využití pozemků k vybudování veřejně prospěšných staveb a staveb sloužících k rekreačnímu využití území. Nelze tedy souhlasit s názorem, že toto opatření obecné povahy omezuje vlastnictví nemovitostí v zóně č. 4 diferencované ochrany vodního zdroje na pouze holé vlastnictví. Nachází se zde z velké míry zemědělsky obdělávané pozemky, v jejichž případě dochází pouze k omezení aplikace některých závadných látek a k zákazu zřizování polních hnojišť a skládek odpadů. Co do velikosti je omezen chov a pastva hospodářských zvířat. Jedná se o území, u něhož je předpoklad, že se v budoucnu stane zázemím pro

případné rekreační využití jezera *Chylecko*, tj. že zde budou situovány parkovací plochy, ubytovací, stravovací, sociální objekty umožňující zřízení přírodního koupaliště v zóně č. 1. Z tohoto pohledu budou pozemky v zóně č. 4 diferencované ochrany vodního zdroje v budoucnu jistě velmi lukrativní.

22. **Mgr. Jaromír Kusák,** trvale bytem Tůně 848, 68601 Uherské Hradiště, zastoupen advokátem JUDr. Janem Rosákem, Všehrdova 487, 68601 Uherské Hradiště, uplatnil námitky v písemnosti datované dnem 14. 8. 2020, která byla doručena zdejšímu úřadu dne 20. 8. 2020. Pan Mgr. Jaromír Kusák je oprávněn k podání námitek na základě vlastnictví pozemků p. č. 1905/65 a 1905/66 v k. ú. Ostrožská Nová Ves, zapsaných u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, katastrálního pracoviště Uherské Hradiště pro obec a k. ú. Ostrožská Nová Ves na LV č. 3805. Pozemky jsou situovány uvnitř ochranného pásma II. stupně, na území zóny č. 1 v lokalitě „Kaliště" a dle jejich vlastníka je na nich zřízena legální stavba – chata bez č. p. i ev. č., neevidovaná v katastru nemovitostí.

    22.1. **Námitka k zásahu do práv, povinností a zájmů. Obsah námitky**: Pan Mgr. Jaromír Kusák v kapitole I. své písemnosti ze dne 14. 8. 2020 uvádí, že je vlastníkem pozemků parc. č. 1905/65 a parc. č. 1905/66, zapsaných na LV č. 3805, katastrální území Ostrožská Nová Ves, obec Ostrožská Nová Ves, na nichž stojí legální stavba – chata bez čp. i ev. č., neevidovaná v katastru nemovitostí, a že při případné realizaci navrhovaného opatření obecné povahy by došlo k přímému zásahu do práv, povinností a zájmů souvisejících s výkonem vlastnického práva k dotčeným pozemkům a chatě. V kapitole V. pak doplňuje, že naprostá většina chat v oblasti „Kaliště" byla zřízena a povolena v roce 1970.

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 22.1.** pana Mgr. Jaromíra Kusáka k zásahu do práv, povinností a zájmů, uvedená v kapitole I. jeho písemnosti ze dne 14. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Pozemek p. č. 1905/65 o výměře 127 m^2 v k. ú. Ostrožská Nová Ves je v katastru nemovitostí evidován jako druh pozemku „*ostatní plocha*" se způsobem využití „*jiná plocha*" a jeho součástí dle katastru nemovitostí není žádná stavba a ani není na něm zapsána žádná stavba, jakožto samostatná věc. V severní části pozemku p. č. 1905/65 je v mapovém operátu katastru nemovitostí vyznačen obdélník o ploše 9 m^2. Tvrzení autora námitky o legálnosti stavby chaty na pozemku p. č. 1905/65 není podloženo uvedením konkrétní listiny od příslušného stavebního úřadu, která by pravdivost tohoto tvrzení dokládala. Z ortofotomapy na stránkách Českého úřadu zeměměřického a katastrálního lze odhadnout, že chata na pozemku p. č. 1905/65 v k. ú. Ostrožská Nová Ves má skutečnou zastavěnou plochu minimálně 29 m^2 (nikoliv 9 m^2). Z ustanovení § 2 odst. l), § 3 odst. 1 písm. b) a c) a ustanovení § 8 odst. c) a d) katastrálního zákona č. 256/2013 Sb. plyne, že jde o stavbu, která má být evidována v katastru nemovitostí. Skutečnost, že tomu tak dosud není (když její vlastník naznačuje, že byla zřízena už v roce 1970) svědčí spíše o neexistenci listiny ve smyslu § 8 katastrálního zákona, na základě níž by bylo možné stavbu zapsat do katastru nemovitostí.
Podle sdělení Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, katastrálního pracoviště Uherské Hradiště ze dne 4. 8. 2014 sp. zn.: PU-1141/2014-711 (důkaz d.033), adresovaného Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, existující stavby v lokalitě „Kaliště" byly v roce 2002 zakresleny pouze do katastrální mapy v rámci obnovy katastrálního operátu (vyhlášení platnosti dne 6. 6. 2002) dle geometrického plánu ZPMZ 561, který vyhotovila firma Geodetická kancelář – Miloslav Kubes, přičemž do souboru popisných informací katastru nemovitostí stavby vyznačeny nebyly z důvodu nedoložení listin. Znamená to, že katastrálnímu úřadu pravděpodobně nebyly do roku 2002 doloženy listiny o legálnosti staveb v lokalitě „Kaliště", potřebné k zápisům do katastru nemovitostí, a ani poté. Z uvedeného vyplývá, že v roce 2002 na pozemku p. č. 1905/65 v k. ú. Ostrožská Nová Ves zřejmě existovala stavba o zastavěné ploše 9 m^2, přičemž v současné době zde existuje stavba o zastavěné ploše cca 29 m^2, tzn., že po roce 2002 došlo patrně k rozšíření stavby. Posouzení, zda stavba na pozemku p. č. 1905/65 v k. ú. Ostrožská Nová Ves byla (včetně případného rozšíření) provedena na základě stavebního povolení, přísluší výhradně obecnému stavebnímu úřadu. Pokud by se jednalo o nelegální stavbu, nepožívala by žádné ochrany.
Vodoprávní úřad podotýká, že v archívních státních mapách 1 : 5000 (geoportál ČÚZK na adrese: https://ags.cuzk.cz/archiv/) vydaných v letech 1971 a 1981, nejsou v lokalitě „Kaliště" zaznamenány žádné stavby. Teprve na státní mapě vydané v roce 1990, která zobrazuje stav k 31. 12. 1989, lze v lokalitě „Kaliště" rozeznat 20 stavebních objektů (důkaz d.005). Podle aktuálně nejnovějšího leteckého snímku pořízeného dne 5. 7. 2020, veřejně přístupného na zmíněném geoportálu ČÚZK, je nynější počet staveb v této lokalitě zvýšen na 38.
Podle platného územního plánu Ostrožská Nová Ves (důkaz d.032) je lokalita „Kaliště" na ploše *K = plochy krajinné zeleně*, kde územní plán nedovoluje výstavbu objektů pro rodinnou rekreaci. Zřizování staveb

s funkcí bydlení či pobytové rekreace zde nedovoluje ani ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. Lokalita „Kaliště“ byla doposud podle rozhodnutí MěÚ Uherské Hradiště ze dne 16. 6. 2006 čj.: ŽP 22473/2006/Č (důkaz d.013) (platí ve smyslu změn dle rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 8. 11. 2006 čj.: KUZL 68315/2006 sp. zn.: KUSP 68315/2006ŽPZE-RH (důkaz d.014)) součástí území č. 2 ochranného pásma vodního zdroje II. stupně, kde bylo mj. zakázáno umísťování a realizace staveb včetně jiných zařízení (nesplňujících kritérium stavby) mimo objekty vodárenské a těžební, kde bylo doposud zakázáno provozování veškeré rekreace, zvláště koupání, potápění a dalších vodních sportů a kde bylo doposud zakázáno vjíždět motorovými vozidly, mimo vozidel s povolením vydaným správcem vodního zdroje.
Dosavadní zákazy a omezení jsou tímto opatřením obecné povahy zachovány, přičemž byly upřesněny a doplněny konkrétními výjimkami. Nejde o nově uplatňované zákazy a omezení, jimiž by vlastníci pozemků v lokalitě „Kaliště“ byli nově dotčeni ve větším rozsahu, než tomu bylo dosud. Naopak, nově zavedené výjimky v některých ohledech přináší zmírnění původních zákazů a omezení. Není tedy pravda, že by tímto OOP došlo k přímému zásahu do práv, povinností a zájmů souvisejících s výkonem vlastnického práva k dotčeným pozemkům a k chatě pana Mgr. Jaromíra Kusáka nad rámec dosavadního stavu. Vlastník pozemků p. č. 1905/65 a 1905/66 v k. ú. Ostrožská Nová Ves není tímto OOP nově o nic více dotčen ve svých právech tyto pozemky držet, užívat a požívat jejich plody a užitky, a s nimi nakládat. Pokud bude prokázáno, že na pozemku p. č. 1905/65 v k. ú. Ostrožská Nová Ves byla zřízena stavba na základě řádného stavebního povolení příslušného stavebního úřadu, a bylo vydáno kolaudační rozhodnutí nebo jiné opatření k jejímu užívání, bude vlastník stavby oprávněn ji užívat k účelu určenému stavebním úřadem. V opačném případě by měla být stavba neprodleně odstraněna.

22.2. Námitka podjatosti pracovníků oddělení Magistrátu města Zlína. Pan Mgr. Jaromír Kusák v kapitole II. své písemnosti ze dne 14. 8. 2020 uplatnil námitku podjatosti celého oddělení vodního hospodářství Magistrátu města Zlína, která zní: *„Jestliže již bylo v minulosti rozhodováno o systémové podjatosti Městského úřadu v Uherském Hradišti, v důsledku čehož došlo k delegování věci na Magistrát města Zlína, je třeba přezkoumat, zda bylo toto opatření dostatečné. V kontextu toho je zajímavé, že spolu s delegováním věci do Zlína přešel i jeden z klíčových pracovníků na tomto návrhu – Ing. Bc. Petr Michna, který nejprve na návrhu pracoval v Uherském Hradišti (respektive celý návrh sám vypracoval a byl v dané věci oprávněnou úřední osobou), nyní zaměstnán ve stejné věci ve Zlíně. V kontextu dříve shledané systémové podjatosti se dotčená osoba domnívá, že se může jednat o osobu propojující oba správní úřady, a to k újmě všech dotčených osob. Tento přesun odborného referenta považuje dotčená osoba za účelový krok a namítá podjatost celého oddělení Magistrátu města Zlína, neboť si nelze představit, že tato osoba se na věci nijak nepodílí. Jestliže je schvalován předpis takového rozsahu a s obrovským zásahem do práv jednotlivých vlastníků nemovitostí v dané lokalitě, neměla by zůstat jediná pochybnost o nepodjatosti úřední osoby.“*

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 22.2.** pana Mgr. Jaromíra Kusáka o podjatosti, uvedená v kapitole II. jeho písemnosti ze dne 14. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: O námitce podjatosti rozhodla Ing. Vladimíra Pavlovová, vedoucí Odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Zlína, služebně nadřízená úředních osob oddělení vodního hospodářství, usnesením ze dne 30. 9. 2020 pod čj. MMZL 72042/2019 OŽPaZ-90 tak, že podle ustanovení § 14 odst. 2 správního řádu nejsou úřední osoby (RNDr. Martina Vašátková, vedoucí oddělení vodního hospodářství, Ing. Petr Kupský a Ing. Bc. Petr Michna, odborní referenti oddělení vodního hospodářství a současně oprávněné úřední osoby ve věci vydání tohoto OOP) Odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Zlína, vyloučeny z projednávání a rozhodování o návrhu opatření obecné povahy ve věci změny ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves.

22.3. Námitka k nedostatku kompetence Magistrátu města Zlína, Odboru životního prostředí a zemědělství k vydání OOP. Pan Mgr. Jaromír Kusák v kapitole III. své písemnosti ze dne 14. 8. 2020 uvádí: *„Sám správní orgán správně konstatuje, že v nádrži vodního zdroje se nachází o důlní vodu. Nakládání s důlní vodou proto musí být řádně koordinováno se Státní báňskou správou České republiky, resp. s jednotlivými báňskými úřady. Jakákoli regulace ochrany vody musí jít synergicky s předpokládanou důlní aktivitou. Dle sdělení Státní báňské správy v oblasti vodního zdroje stále probíhá důlní hornická činnost, přičemž stále není rozhodnuto o ukončení těžby v dané oblasti. V teoretické rovině proto může nastat situace, že těžba opět nabere vyšší intenzity a bude primární činností v dané oblasti. Jakákoli regulace navrhovaná prostřednictvím tohoto opatření obecné povahy*

bude následně vzdálena od reality. Těžba jako taková může ze dne na den zásadním způsobem zvýšit znečištění celé krajiny v okolí vodního zdroje, i vodní zdroj samotný. Do okamžiku ukončení hornické činnosti proto nelze dosáhnout účelu sledovaného napadeným návrhem opatření obecné povahy. Opatření obecné povahy může pouze navazovat na případné ukončení těžby, do té doby by měla probíhat odborná diskuse a odborné výzkumy. Namísto toho správní orgán projednání obecné povahy urychluje, a to právě ke škodě těmto odborným průzkumům v dané oblasti. Všechny následující výtky, námitky či připomínky vychází v podstatě z toho, že odborné podkladové materiály jsou nedostatečné.

Nad rámec výše uvedeného je Magistrát města Zlína věcně nepříslušným orgánem navrhovat a vydávat opatření obecné povahy týkající se ochranných pásem vodního zdroje Ostrožská Nová Ves. Dle § 107 odst. 1 písm. v) zákona č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon), o ochranných pásmech vodních zdrojů rozhoduje krajský úřad v případě, že mu jinak přísluší povolovat tato vodní díla, což je s ohledem na § 107 odst. 1 písm. n) vodního zákona splněno. Věcně příslušným k vydání opatření obecné povahy v dotčené věci má být Krajský úřad Zlínského kraje, nikoli Obecní úřad s rozšířenou působností. Budoucí opatření obecné povahy, jakožto i samotný jeho návrh, nemůže proto u kontrolních orgánů obstát. Odlišná věcná příslušnost je stanovena proto, že se jedná o vysoce odbornou problematiku, k níž nemá běžný obecní úřad s rozšířenou působností dostatečné odborné zázemí. Zázemí krajského úřadu může lépe a vhodněji formulovat jednotlivá pravidla, neboť je k tomu uzpůsoben.

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 22.3.** pana Mgr. Jaromíra Kusáka k nedostatku kompetence, uvedená v kapitole III. jeho písemnosti ze dne 14. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Návrh tohoto opatření obecné povahy byl dne 31. 1. 2020 projednán s dotčenými orgány, tzn. taktéž s Obvodním báňským úřadem pro území krajů Jihomoravského a Zlínského (OBÚ), který k návrhu uplatnil písemné vyjádření zn.: SBS 01150/2020/OBÚ-01/1 (OBÚ), v němž požadoval některé úpravy textů omezení a zákazů v OPVZ (viz str. 19 návrhu OOP). Požadavky OBÚ byly v podstatě akceptovány a návrh opatření obecné povahy byl před jeho zveřejněním v tomto smyslu upraven. Vlastní těžba štěrkopísku v daném území byla ukončena v roce 2015. Jak bylo na str. 21 návrhu OOP uvedeno, v současné době v dobývacím prostoru (důkaz d.068) ještě probíhá hornická činnost - *„likvidace hlavních důlních děl a lomů výhradního ložiska štěrkopísku v dobývacím prostoru Ostrožská Nová Ves, ev. č. 7 0297*“, která byla společnosti DOBET spol. s r.o. povolena rozhodnutím Obvodního báňského úřadu v Brně ze dne 16. 06. 2017 čj. SBS 05618/2017/OBÚ-01/3 a ze dne 29. 3. 2017 čj. SBS 05619/2017/OBÚ-01/2 (důkaz d.031). Tato hornická činnost dosud není ukončena a termín ukončení vodoprávní úřad nezná. Probíhá zde i činnost prováděná hornickým způsobem při likvidaci hlavních důlních děl nevyhrazeného ložiska štěrkopísku na území mimo dobývací prostor, přičemž ani termín ukončení této činnosti není znám. Uvedená hornická činnost a činnost prováděná hornickým způsobem, mají charakter sanace a rekultivace těžbou dotčeného území, nejedná se již o vlastní těžbu štěrkopísku.

Nelze souhlasit s názorem, že ochranná pásma vodního zdroje Ostrožská Nová Ves je možné vyhlásit až po ukončení hornické činnosti. Takový názor je v rozporu s ustanovením § 30 odst. 1 vodního zákona. Vodní zákon v ust. § 4 odst. 2 stanoví, že „*Důlní vody se pro účely tohoto zákona považují za vody povrchové, popřípadě podzemní a tento zákon se na ně vztahuje, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak.*“ Vodní zdroj Ostrožská Nová Ves (včetně povrchových vod *Vodárenského jezera* a jezera *Chylecko*) je skutečně využíván k hromadnému zásobování obyvatelstva pitnou vodou skupinovým vodovodem Uherské Hradiště – Uherský Brod – Bojkovice od roku 1974. Od roku 1972 je tento vodní zdroj chráněn ochrannými pásmy (dříve pásma hygienické ochrany), v souladu s ustanovením § 30 nyní platného vodního zákona č. 254/2001 Sb. (dříve podle ust. § 14 zákona č. 11/1955 Sb. a podle ust. § 19 zákona č. 138/1973 Sb.) (důkazy d.001, d.002, d.006).

Odborné podklady, doložené správcem vodního zdroje k jeho žádosti o změnu ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves vyhovují požadavkům vodního zákona, i požadavkům vyhlášky č. 137/1999 Sb. a vyhlášky č. 432/2001 Sb. (nyní vyhlášky č. 183/2018 Sb.), a jsou dostatečné pro vydání tohoto opatření obecné povahy.

Ve věci odůvodnění příslušnosti k rozhodování o předmětné věci odkazujeme na odůvodnění zamítnutí námitky pana Martina Svorníka 2.7. výše. Připomínáme, že první návrh OOP v předmětné věci byl zveřejněn Městským úřadem Uherské Hradiště dne 29. 1. 2019 pod čj.: MUUH-SŽP/9311/2019/MichP, Spis/364/2018. Pokud autor námitky zastává názor, že v daném případě se řízení týká otázek, které lze vzhledem k jejich výjimečné obtížnosti nebo neobvyklosti řešit jen s použitím mimořádných odborných znalostí, které u běžného

obecního úřadu obce s rozšířenou působností absentují, mohl již dříve požádat nadřízený správní orgán o převzetí věci podle ustanovení § 131 odst. 1 písm. a) správního řádu. To však neučinil.

22.4. Námitka k nesprávnému vymezení zóny č. 1. Pan Mgr. Jaromír Kusák v kapitole IV. své písemnosti ze dne 14. 8. 2020 uvádí: *„Návrh opatření obecné povahy vychází z odborného podkladového materiálu „OSTROŽSKÁ NOVÁ VES – OPTIMALIZACE OCHRANY VODNÍHO ZDROJE, 2. ETAPA, Závěrečná zpráva o provedení doplňkového hydrogeologického průzkumu a odborný podklad pro změnu ochranného pásma vodního zdroje“. Tento odborný podkladový materiál byl následně doplněn a aktualizován dokumentem „Monitoring a inženýring 2019“ s poslední aktualizací k prosinci 2019. Tyto odborné podklady pro vydání opatření obecné povahy jsou dle názoru dotčené osoby nesprávné a zejména v oblasti hydrogeologického posouzení značně zavádějící, což má za následek chybné vymezení zóny č. 1 zejména ve vztahu k chatové oblasti Kaliště. Návrh opatření obecné povahy ve své podstatě stojí na mylných závěrech odborných podkladových materiálů. Na základě těchto mylných podkladů pak nutně musel správní orgán dospět k nesprávnému vymezení ochranných zón. Návrh na str. 21 a násl. rekapituluje hydrogeologickou podstatu vodního zdroje Ostrožská Nová Ves. Tato rekapitulace není úplná, resp. ignoruje místní odlišnosti jednotlivých částí okolí vodního zdroje.“*

U dalších částí námitky, s ohledem na její rozsáhlost, vodoprávní úřad přistoupil k zestručnění textu, při zachování podstaty námitky.

Pan Mgr. Jaromír Kusák zde konstatuje, že návrh OOP ignoruje existenci mohutné a rozsáhlé výsypky skrývkových hlín uvnitř těžebního prostoru, která nahrazuje původní vrstvy štěrků a vytváří pro podzemní vody a pro šíření případného znečištění podstatnou překážku. To má za následek zcela odlišné vymezení zón v OPVZ II. stupně. Provedeným průzkumem bylo údajně prokázáno, že v případě *Vodárenského jezera*, jezera *Chylecko* a jezera *Čtverec* nejde o jeden vodní útvar, nýbrž na sobě nezávislé jednotlivé vodní plochy. Konkrétně lokalita „Kaliště“ prý stojí na izolovaném podloží výsypky skrývkových hlín, což má za následek minimální riziko přenosu znečištění do ochranného pásma I. stupně.

Lokalita „Kaliště“ nepředstavuje údajně oblast nátoku podzemních vod a ani možnost přenosu znečištění a má stejné postavení jako území kolem koupaliště Albatros. Proto by prý neměla být zařazena do zóny č. 1, ale do zóny č. 4 diferencované ochrany vodního zdroje. Vytýkána je také stejná úroveň ochrany u jezera *Chylecko*, které je přímým zdrojem vodárensky využívané vody, a jezera *Čtverec*, které je od vodárensky využívaných jezer údajně odděleno výsypkou málo propustných až technicky nepropustných hlín. Návrh OOP je podle názoru pana Mgr. Jaromíra Kusáka vnitřně nekonzistentní a vůči chatařům v lokalitě „Kaliště“ diskriminační, porušuje zásadu rovného zacházení, není v souladu s veřejným zájmem a neodpovídá okolnostem daného případu.

Pan Mgr. Jaromír Kusák dále upozorňuje, že severní hranice ochranného pásma je vedena účelově mimo stávající průmyslový areál, nemá oporu v hydrologických či geologických reáliích, přičemž míra možné kontaminace vodního zdroje z průmyslového areálu je mnohonásobně vyšší než u lokality „Kaliště“. V tom je spatřováno porušení zásady rovného zacházení. Není prý důvod k vedení severní hranice přesně mimo průmyslový areál a nemá opodstatnění vedení hranice zóny č. 1, zóny č. 2 a zóny č. 3 v okolí jezera *Čtverec*, kdy samotné jezero *Čtverec* včetně jižního a západního břehu je v zóně č. 1, severní břeh je v zóně č. 3 a východní břeh dokonce v zóně č. 4. Takové rozdělení zón nemá podle názoru pana Mgr. Jaromíra Kusáka jediný rozumný důvod. Stanovení severní hranice se jeví jako snaha vyjmout z regulace průmyslový areál včetně přilehlého letiště, přičemž tyto subjekty jsou prý rizikovější než chataři v lokalitě „Kaliště“. Rovněž zemědělské plochy na severním a východním břehu jezera *Čtverec* (zóna č. 2, zóna č. 3) nejsou regulovány jako lokalita „Kaliště“, byť svojí plochou jsou násobně větším znečišťovatelem vodního zdroje. Z hydrogeologického hlediska přitom není zásadního rozdílu mezi lokalitou „Kaliště“ v zóně č. 1 a východním břehem jezera *Čtverec* v zóně č. 3, ale z hlediska právní regulace je tento rozdíl zásadní. Podle názoru Mgr. Jaromíra Kusáka je v lokalitě „Kaliště“ nutno respektovat, že namísto propustných štěrků s koeficientem filtrace $k = n.10^{-3}$ m/s je zde údajně mohutná výsypka málo propustných skrývkových hlín s koeficientem filtrace $k = n.10^{-8}$ až $n.10^{-7}$ m/s. Jezero *Čtverec*, které je údajnou mohutnou výsypkou odděleno, je údajně chybně stavěno na roveň jezeru *Chylecko*, z něhož se voda přímo jímá, ač toto území, včetně lokality „Kaliště“, mělo být stejně jako prostor kolem koupaliště Albatros v zóně č. 4. Jako důkaz je uváděn odborný posudek z oblasti hydrogeologie pana Ing. Zdeňka Vacka (březen 2019).

Pan Mgr. Jaromír Kusák vytýká, že modelové řešení OPVZ zjednodušuje a paušalizuje, což není možné, když je třeba zohlednit stovky či tisíce dotčených osob. U zásahu do majetkových práv je třeba se vypořádat se všemi odlišnostmi každého dílčího vlastníka nemovitosti. Návrh OOP ignoruje rozdíly štěrkovitého, hlinitého a jílovitého podloží, které hází do jednoho pytle, ač jsou fyzikálními vlastnostmi zcela odlišné. Návrh OOP podle názoru pana Mgr. Jaromíra Kusáka pomíjí přirozené zdroje znečištění (řeku Moravu, povodeň) nezávislé na lidské činnosti a počítá s jedinou situací – že ke znečištění dojde v důsledku lidské činnosti. Nejprve by mělo být vyřešeno přírodní ohrožení a teprve pak bude dávat smysl další regulace lidské činnosti. Lokalita „Kaliště" by z výše uvedených důvodů měla být přemístěna do zóny č. 4 namísto současné zóny č. 1. Jako důkaz jsou uvedeny „připomínky k návrhu opatření obecné povahy, vyjádření osoby s odbornou způsobilostí v oboru hydrogeologie Ing. Zdeňka Vacka (srpen 2020)".

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 22.4.** pana Mgr. Jaromíra Kusáka k vymezení zóny č. 1, uvedená v kapitole IV. jeho písemnosti ze dne 14. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: S obsahem námitky 22.4. byl seznámen zpracovatel odborných podkladů ke změně OPVZ, pan RNDr. Svatopluk Šeda (Fingeo, s.r.o., Litomyšlská 1622, 56501 Choceň), který v písemnosti datované dnem 12. 10. 2020, doručené vodoprávnímu úřadu dne 11. 12. 2020, zaujal toto stanovisko:

Ke kapitole IV. „Nesprávné vymezení zóny č. 1":

Tato část námitek využívá jako důkaz posudek z oblasti hydrologie ing. Zdeňka Vacka z roku 2019. Uvedený posudek se opírá o poznatky autora získané na základě provedených průzkumů a známých poznatků do roku 2000, jak vyplývá ze seznamu literatury za textem. Tyto dřívější poznatky však byly v rámci zpracování posudku ing. Vackem korigovány i na základě prostudování nově provedeného a v seznamu literatury uvedeného průzkumu, prováděného v rámci akce ***„Ostrožská Nová Ves – optimalizace ochrany vodního zdroje"****.*

V námitce se uvádí, že „odborné podklady získané v rámci nových průzkumů jsou dle názoru autora posudku nesprávné a zejména v oblasti hydrogeologického posouzení zavádějící, což má za následek chybné vymezení zóny č. 1 zejména ve vztahu k chatové oblasti Kaliště." V posudku je obsaženo i odůvodnění v tom smyslu, že přílišným zjednodušením v rámci použitého modelového řešení došlo k ignorování existence mohutné a rozsáhlé vnitřní výsypky skrývkových hlín uvnitř těžebního prostoru. Uvádí se, že tato oblast s málo propustným prostředím zcela jistě nepředstavuje oblast nátoku významného hmotnostního toku podzemní vody, a tedy ani významnou možnost přínosu znečištění. Zařazení území osady Kaliště do zóny č. 1 je proto považováno za nesprávné. V textu se dále objevuje i číselné hodnocení, kdy skrývkám je přisuzován koeficient filtrace 10^{-7} až 10^{-8} m/s.

Moje odpověď na tuto námitku je následující:

Existence výsypky je dlouhodobě známá, je zakreslována v pruhu od koupaliště Albatros jednak do prostoru mezi Vodárenským jezerem a Kunovskou tabulí a jednak do prostoru šíje mezi Vodárenským a Těžebním jezerem. O jejím skutečném provedení, geometrických parametrech a hydraulické funkci však nejsou známy podrobnosti. První pochybnost o funkci těchto domnělých hydraulických bariér vznikla tehdy, když se prokázalo, že odběr vody ve Vodárenském jezeře vede k poklesu hladiny vody v Těžebním jezeře i tehdy, není-li v provozu násoska a současně dochází ke stejnému chodu hladin v obou jezerech, přestože dle podkladů by mezi oběma jezery měla být výsypka tvořící hydraulickou bariéru. V souvislosti s ukončováním těžby štěrkopísků v Těžebním jezeře, s uvážením výše zmíněných poznatků, byl již v lednu 2014 vytvořen podklad pro aktualizaci OPVZ (Sedláčková J., Duras, J., Vodní zdroje Holešov), který měl vést ke změně dosavadních 9 zón diferencované ochrany na 5 nových území s tím, že území č. 1 s přísnějšími pravidly hospodaření zahrnovalo celé Těžební jezero, západní část Kunovské tabule a území mezi Těžebním jezerem a Vodárenským jezerem, včetně deklarovaných výsypek a tedy i území osady Kaliště. Pro řadu námitek se nepodařilo tuto změnu provést a cílem dvou etap průzkumných prací realizovaných v letech 2017 – 2019 firmou FINGEO s.r.o ve spolupráci s firmou ProGeo bylo mimo jiné ověřit časově-prostorový vodní režim celého území mezi Vodárenským jezerem, Těžebním jezerem a Kunovskou tabulí. Výsledky jsou podrobně dokumentovány ve zprávě „Ostrožská Nová Ves – Optimalizace ochrany vodního zdroje, 2. etapa.- FINGEO s.r.o., Choceň, říjen 2018. V ní je mimo jiné uvedeno, že průzkumné vrty nově vyhloubené v prostoru uváděné výsypky, konkrétně vrty DV-7, DV-8 a DV-9, zastihly sice ve svrchní části hlíny a písek, ve spodní části od hloubky 2 až 3 m však již zvodnělý štěrkopísek s velikosti valounů 5 – 10 cm a průtočnosti se pohybovaly v rozmezí 2,3 – 7,1 .10^{-3} m^2/s. Poté, co již několik let probíhá monitoring vodních stavů lze konstatovat, že výsypky významněji nebrání hydraulické spojitosti Těžebního jezera, Vodárenského jezera i Kunovské tabule a na soustavu jezer je třeba se dívat jako v podstatě na „jednu velkou studnu". V rámci modelového řešení

jsou proto isochrony vykresleny podél vodní plochy Vodárenského, ale i Těžebního jezera, neboť ochrana Vodárenského jezera a Těžebního jezera je nedělitelná. Totéž platí o Kunovské tabuli a o území které je propojuje. Zařazení území osady Kaliště, bezprostředně přiléhající k vodní ploše Těžebniho jezera, do zóny č.1 (ostatní plochy) je proto třeba považovat za správné a zcela odpovídá i dosavadnímu začlenění do zóny č. 2, zahrnující celé Těžební jezero s přilehlými břehovými částmi v šířce od několika desítek po stovky metrů.
To však nevylučuje poznatek ing. Vacka, že v území existují lokality s výsypkami málo propustných skrývkových hlín. V kontextu nových poznatků jsou však tyto výsypky přesně tím, jak je ve svém posudku nazývá ing. Vacek: „vnitřními výsypkami skrývkových hlín uprostřed těžebního prostoru." Ty proto ve významnější míře nebrání regionálnímu proudění podzemní vody v celém prostoru jezer směrem k místu exploatace.
V posudku ing. Vacka se objevují i jiné názory, vztahujících se k závěrům odborného podkladu ke změně OPVZ. Jedno z hlavních zdrojových míst od Nedakonického jezu k vodárenskému jezeru by dle ing. Vacka mělo být chráněno zónou č. 1. K tomu uvádíme, že zóna č. 2 má stejné limitující podmínky jako zóna č. 1 ostatní plochy (mimo vodní plochy).
Jsou uváděny i jiné argumenty mající za cíl překategorizovat oblast Kaliště ze zóny č. 1 (ostatní plochy), kde platí stejné limitující podmínky jako v zóně č. 2, do zóny č. 4. Protože se na rozdíl od zóny č. 4 jedná o oblast přímo sousedící s vodní plochou Těžebního jezera, překategorizování nelze z důvodu hydraulické spojitosti Těžebního jezera s jezerem Vodárenským akceptovat.
Ke kapitole VII. „Závěr": Návrh na změnu OPVZ je podložen výsledky rozsáhlých průzkumných prací, nepracuje s domněnkami, ale se zjištěnými a průběžně verifikovanými fakty. Přeřazení osady Kaliště ležící na samém břehu Těžebního jezera, propojeného s jezerem Vodárenským, do zóny diferencované ochrany s nižším stupněm zabezpečení postrádá odborné zdůvodnění a je v rozporu i se současným nejpřísnějším ochranným statutem území. Z následujícího pohledu na umístění osady Kaliště je zřejmé, že klíčová argumentace proti začlenění prostoru osady do zóny č. 1, spojená s výskytem výsypkových hlín v podloží osady Kaliště, je nepřípadná.

Obr.č. 1 Pohled na chatovou osadu Kaliště nacházející se na břehu Těžebního jezera

Na základě výše uvedeného odborného stanoviska odpovědného hydrogeologa, zpracovatele dvou etap doplňujících průzkumných prací realizovaných v letech 2017 – 2019 (FINGEO s.r.o ve spolupráci s firmou ProGeo), dokumentovaných ve zprávě „Ostrožská Nová Ves – Optimalizace ochrany vodního zdroje, 2. etapa", vodoprávní úřad považuje námitky 22.4. pana Mgr. Jaromíra Kusáka za vyvrácené.
K vedení severní hranice ochranného pásma II. stupně v tomto OOP vodoprávní úřad dodává: Právě na podkladě zmíněného doplňujícího hydrogeologického průzkumu bylo možné odpovědně upřesnit plošné rozšíření ochranného pásma II. stupně a stanovit jeho jednotlivé zóny diferencované ochrany. Ze

zpracovaných simulací doby zdržení podzemní vody (s ohledem na 20% pórovitost horninového prostředí) vychází rychlosti proudění podzemních vod v decimetrech za den. Spojením shodných dob zdržení vznikají isochrony (shodné doby dotoku k jímacím objektům). Při simulovaném celkovém vodárenském odběru 300 $l.s^{-1}$ (z *Vodárenského jezera* 240 $l.s^{-1}$ a ze zdrojů podzemní vody 60 $l.s^{-1}$) pak vyplývá doba dotoku z území severně od hranice ochranného pásma a z východního okraje kvarterní nivy cca 8 až 20 let. Doba dotoku vody infiltrované z jezových zdrží Nedakonice a Uherský Ostroh od Kostelan po Uherský Ostroh k západnímu okraji *Vodárenského jezera* nepřesahuje 5 let (s výjimkou těsného okolí jezu Nedakonice) a v případě zdrže Uherský Ostroh může být i menší než 1 rok.
Ze simulací hypotetického šíření případné kontaminace plyne, že hlavním recipientem případné kontaminace ze zdrojů lokalizovaných v Kvačicích a v Ostrožské Nové Vsi je jezero *Chylecko.* Nejrychlejší přítok případné kontaminace do jezera *Chylecko* vychází u zdroje znečištění v oblasti řeky Moravy, když doba dotoku při vzdálenosti 350 m od zdroje kontaminace trvá přibližně 1 rok. Simulované zdroje kontaminace v Kvačicích jsou lokalizovány za hranicemi kvarterního kolektoru, proto přítok do recipientu vychází pomalejší a zároveň má přitékající podzemní voda vyšší koncentraci kontaminantu, vzhledem k malému ředění v omezeném proudu vody. Recipientem případného znečištění z ostatních hypotetických zdrojů (tj. i z průmyslového areálu severně nad ochranným pásmem a z letiště Kunovice) by bylo především *Vodárenské jezero*. Tyto případné simulované zdroje kontaminace jsou lokalizovány ve větších vzdálenostech od *Vodárenského jezera* (průmyslový areál u Kunovic 1742 m, letiště Kunovice 1185 m) a doba dotoku se tak pohybuje v rozmezí 4 – 6 let. Naproti tomu lokalita „Kaliště" je situována přímo na břehu jezera *Chylecko* (z něhož je voda každoročně přečerpávána do *Vodárenského jezera*), a je vzdálena od *Vodárenského jezera* pouhých 256 m. V blízkosti průmyslového areálu jsou hranice ochranného pásma totožné s hranicemi katastrů Ostrožská Nová Ves a Kunovice, z čehož vyplývá jejich výsledný tvar. Názoru autora námitky – o tom, že míra možné kontaminace vodního zdroje z průmyslového areálu u Kunovic či z letiště Kunovice je mnohonásobně vyšší než u lokality „Kaliště", tedy nelze přisvědčit.
Tvrzení autora námitky o tom, že samotné jezero *Čtverec* včetně jižního a západního břehu je v zóně č. 1, severní břeh je v zóně č. 3 a východní břeh dokonce v zóně č. 4, neodpovídá skutečnosti. Celé jezero *Čtverec,* včetně všech jeho břehů, je v zóně č. 1. Podél části východního břehu jezera *Čtverec* je po vnější hranici parcely č. 2448/1 v k. ú. Ostrožská Nová Ves (která je součástí zóny č. 1 a na níž je zpevněná účelová komunikace) vedena hranice mezi zónou č. 1 a zónou č. 3, tj. cca 20 m od břehu jezera. Podél severní hranice jezera *Čtverec* pak je vedena hranice mezi zónami č. 1 a č. 2 po okraji komunikace na pozemku p. č. 2448 v k.ú. Ostrožská Nová Ves, přičemž tento pozemek je součástí zóny č. 2. Ochranný režim v zónách č. 1 a č. 2 je shodný. Hranice mezi jednotlivými zónami jsou vedeny po hranicích jednotlivých parcel podle katastru nemovitostí, s přihlédnutím k přirozeným liniím a umělým hranicím v terénu viditelným tak, jak požaduje ustanovení § 5 odst. 1 vyhlášky č. 137/1999 Sb., kterou se stanoví seznam vodárenských nádrží a zásady pro stanovení a změny ochranných pásem vodních zdrojů.

22.5. Námitka k omezování výkonu vlastnického práva. Pan Mgr. Jaromír Kusák v kapitole V. své písemnosti ze dne 14. 8. 2020 uvádí námitku, u níž vodoprávní úřad opět přistoupil k jejímu zestručnění, při zachování podstaty námitky: Autor námitky konstatuje, že většina chat v lokalitě „Kaliště" byla zřízena a povolena v roce 1970, přičemž chataři jednali v dobré víře a nabyli vědomí, že jde o rekreační oblast, takže vodoprávní úřad má respektovat jejich práva nabytá v dobré víře a respektovat jejich legitimní očekávání. Dále tvrdí, že vymezením zón ochranného pásma II. stupně s uvedením zakázaných činností v těchto zónách dojde ke značnému omezení činnosti chatařů, k omezení stavebně technické způsobilosti a obslužnosti jednotlivých chat. Zákazy jsou prý stanoveny plošně bez přihlédnutí k odlišnostem v jednotlivých případech a bez ohledu na skutečné riziko pro vodní zdroj. Návrh OOP prý zasahuje do práv jednotlivých adresátů nad rámec zákonného zmocnění a neupravuje podmínky náhrady za omezení vlastnických práv, tím prý je v rozporu s čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod.
Pan Mgr. Jaromír Kusák polemizuje s čl. 11 odst. 3 Listiny při uplatňování veřejného zájmu k ochraně vodního zdroje v tomto OOP a tvrdí, že vodoprávní úřad by se měl nejprve snažit v maximální míře zachovat a respektovat práva jednotlivých vlastníků a až teprve následně řešit případné zásahy do jejich vlastnických práv. Dále tvrdí, že vodoprávní úřad se ani nepokouší práva vlastníků respektovat. Proto se prý jedná o nepřiměřený a neodůvodněný zásah do práv vlastníků, který musí být jednoznačně shledán nezákonným, přičemž v podobné věci se vyjádřil Ústavní soud v nálezu ze dne 19. 12. 2017, sp. zn. III. ÚS 950/17, kde konstatoval porušení základních práv a rovněž nutnost náhrad

za omezení vlastnického práva. Autor námitky dále tvrdí, že omezení vlastnického práva je možné jen za náhradu a že správní orgán má zkoumat, nakolik je zamýšlené omezení vlastnického práva potřebné. Pokud je riziko znečištění vodního zdroje vlastníky nemovitostí pouze teoretické, nemá smysl prakticky omezit jakékoli užívání a poskytovat maximální náhrady, kdy souhrn těchto náhrad mnohonásobně převýší riziko, které představují chataři a v takovém případě nad spravedlivou míru, jak uvedl Nejvyšší soud v rozsudku ze dne 30. 3. 2016 pod sp. zn. 22 Cdo 1022/2014.

Pan Mgr. Jaromír Kusák připomíná, že chataři udržují lokalitu „Kaliště" v dobrém stavu, a že omezením jejich práv tímto OOP dojde v konečném důsledku i k omezení v udržování lokality a k omezení rekultivace a sanace. Podle něj by správní orgán dosáhl kvalitnější ochranu vodního zdroje, pokud by s dotčenými vlastníky spolupracoval. Jako příklad v tomto směru uvádí Vranovskou a Brněnskou přehradu, které jsou také zdrojem pitné vody a přitom je tam povolena lodní doprava a chatová rekreační oblast. Upozorňuje, že vodní plocha dotčená OOP je užívána k rekreačním účelům již více než 40 let a po celou dobu nikdy nedošlo vlivem chatařů ke zhoršení kvality vody.

Vodoprávní úřad k této námitce připojil ještě věcně související citaci posledního odstavce námitky VI. na str. 10, v němž pan Mgr. Jaromír Kusák dodává: „*Vlastníci či nájemci rekreačních objektů se o své okolí řádně starají, nabízejí pravidla řešící čistotu, odpadové hospodářství či údržbu přilehlých pozemků a staveb. Je v jejich vlastním zájmu, aby vodní zdroj zůstal nedotčen. Správní orgán by v takovém případě měl stanovit pravidla regulace co neméně restriktivně ve vztahu k jednotlivým provozovatelům rekreačních objektů.*"

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 22.5.** pana Mgr. Jaromíra Kusáka k omezení výkonu vlastnického práva, uvedená v kapitole V. a v posledním odstavci kapitoly VI. jeho písemnosti ze dne 14. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Tvrzení autora námitky o jeho jednání v dobré víře (při výstavbě a při užívání chaty na pozemku p. č. 1905/65 v k. ú. Ostrožská Nová Ves), není doloženo odkazem na konkrétní doklady stavebního úřadu, prokazující legálnost stavby. Obecně platí, že v dobré víře je ten, kdo je důvodně přesvědčen o oprávněnosti svého jednání. Fyzická osoba je v dobré víře tehdy, je-li důvodně přesvědčena o tom, že její jednání je oprávněné (zákonné). Přímý důkaz dobré víry je vyloučen. Při prokazování dobré víry proto postačí, lze-li vzhledem ke všem okolnostem na přítomnost dobré víry usuzovat. Dobrou víru lze tímto způsobem rovněž vyvrátit - jedná-li osoba tak, že její jednání je zjevně neslučitelné s domněnkou, že byla v dobré víře, považuje se za prokázané, že v dobré víře nebyla.

O oprávněnosti existence stavby vyžadující stavební povolení může být důvodně přesvědčen jen takový stavebník, který má stavební povolení nebo jiný doklad, který jej opravňoval stavbu zřídit. O oprávněnosti užívání stavby pak může být důvodně přesvědčen jen takový vlastník stavby, který má kolaudační rozhodnutí nebo jiné opatření od stavebního úřadu, které jej opravňuje stavbu užívat. O existenci rekreační oblasti, s možností zřizování staveb k rekreaci, může důvodně svědčit zejména územní plán (viz ust. § 43 stavebního zákona č. 183/2006 Sb.), který je závazný pro rozhodování v území. Pokud chybí doklady o legálnosti stavby i o existenci rekreační oblasti s možností zřizování staveb pro účely rekreace, je zřejmé, že vlastník stavby o neoprávněnosti svého jednání při zřizování stavby pro účely rekreace věděl, nebo objektivně vzhledem ke všem okolnostem vědět měl. Pak ovšem v dobré víře být nemůže.

Obsahové náležitosti opatření obecné povahy o změně ochranného pásma vodního zdroje jsou nyní obecně definovány v ustanovení § 29 vyhlášky č. 183/2018 Sb. o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu (z důvodu přechodných ustanovení je v tomto případě postupováno podle obdobně formulovaného § 11j předchozí vyhlášky č. 432/2001 Sb.). Otázky týkající se legálnosti již existujících staveb v ochranném pásmu k obsahovým náležitostem OOP nepatří. Posouzení toho, zda stavba chaty byla řádně povolena a kolaudována, přísluší obecnému stavebnímu úřadu. Je s podivem, že příslušný stavební úřad dosud takové posouzení legálnosti stavby (a jejího pravděpodobného rozšíření po roce 2002) neprovedl a dlouhodobě trpí rozpor mezi stavem evidovaným v katastru nemovitostí a stavem skutečným, kdy na pozemku p. č. 1905/65 v k. ú. Ostrožská Nová Ves desítky let existuje stavba (nyní o zastavěné ploše cca 29 m^2), nezapsaná v katastru nemovitostí (viz odůvodnění námitky 21.1. výše).

Autor námitky nesouhlasí s tímto OOP a tvrdí, že jím dojde ke značnému omezení činnosti chatařů, k omezení stavebně technické způsobilosti a obslužnosti jednotlivých chat. V této souvislosti je nutné si uvědomit, že toto opatření obecné povahy nepřináší nově žádné zákazy tohoto charakteru. Pokud by toto OOP nenabylo právní moci, nebo by bylo případně zrušeno (při přezkumu nadřízeným orgánem, nebo soudem), zůstanou v platnosti dřívější rozhodnutí MěÚ Uherské Hradiště a dosavadní ochranný režim vodního zdroje. Výstavbu objektů pro rodinnou rekreaci v lokalitě „Kaliště" doposud neumožňoval § 18

stavebního zákona, územní plán obce Ostrožská Nová Ves, ani platné rozhodnutí MěÚ Uherské Hradiště ze dne 16. 6. 2006 čj.: ŽP 22473/2006/Č (důkaz d.013) o změně ochranného pásma vodního zdroje. Zmíněným rozhodnutím MěÚ Uherské Hradiště bylo v lokalitě „Kaliště“ mj. zakázáno zřizování staveb k rekreaci, provozování veškeré rekreace, koupání a bylo zakázáno vjíždět motorovými vozidly bez povolení od správce vodního zdroje.
Tímto opatřením obecné povahy dochází k plošné úpravě (rozšíření) ochranného pásma II. stupně a k zachování a upřesnění dosavadních zákazů a omezení činností, které by mohly ohrozit vodní zdroj, to vše na podkladě odborných podkladů a aktuální analýzy rizik pro vodní zdroj. Dosavadní zákazy a omezení jsou zachovány, upřesněny a v některých případech zmírněny. Nejde o nově uplatňované zákazy a omezení, jimiž by vlastníci pozemků a staveb v lokalitě „Kaliště“ byli nově dotčeni ve větším rozsahu, než tomu bylo dosud. Zákaz staveb, nástaveb, přístaveb a zařízení nesplňujících kritéria stavby je nově vztažen výhradně na ty objekty, které umožňují pobyt osob uvnitř těchto zařízení. Není zakázána údržba legální, tzn. povolené a kolaudované stavby v tomto území (pokud zde takové jsou, jde současně o zákonnou povinnost vlastníka stavby dle ust. § 154 odst. 1 písm. a) stavebního zákona). Nově je umožněno udělení výjimky ze zákazu koupání pro účely zřízení vyhrazeného přírodního koupaliště, a to za podmínky zajištění adekvátního provozního a hygienického zázemí. Nově jsou také upravena pravidla pro vydávání jednorázových a časově omezených povolení k vjezdům motorovými vozidly, což by mělo vlastníkům usnadnit možnost příjezdu ke svým nemovitostem v ochranném pásmu II. stupně motorovými vozidly i snížit administrativu u správce vodního zdroje. Upřesněné dosavadní omezení a zákazy jsou stanoveny v souladu se zákonem a nepředstavují nepřiměřené omezení vlastníků nemovitostí. Základním cílem dosavadních upřesněných omezení a zákazů v ochranném pásmu II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves je zajištění trvale udržitelné dobré jakosti povrchových a podzemních vod, umožňující ve veřejném zájmu trvale udržitelný provoz skupinového vodovodu pro veřejnou potřebu Uherské Hradiště – Uherský Brod – Bojkovice, k zajišťování plynulého a bezpečného hromadného zásobování napojených obyvatel pitnou vodou v obcích Uherské Hradiště, Kunovice, Kostelany nad Moravou, Ostrožská Nová Ves, Uherský Ostroh, Ostrožská Lhota, Hluk, Dolní Němčí, Slavkov, Horní Němčí, Vlčnov, Veletiny, Hradčovice, Lhotka, Drslavice, Míkovice, Vésky, Podolí a Popovice.
K vytýkané absenci vymezení a úpravy podmínek náhrady za omezení vlastnického práva v OOP uvádíme, že tyto otázky nemohou být obsahem opatření obecné povahy o stanovení ochranného pásma vodního zdroje. Opakovaně konstatujeme, že náležitosti OOP jsou pro tento případ stanoveny ustanovením § 11j vyhlášky č. 432/2001 Sb. o dokladech žádosti o rozhodnutí nebo vyjádření a o náležitostech povolení, souhlasů a vyjádření vodoprávního úřadu, nově pak obecně ustanovením § 29 vyhlášky č. 183/2018 Sb. o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu. Povinnost vodoprávního úřadu řešit otázky náhrad za omezení vlastnických práv v rámci tohoto OOP není v tomto obecně závazném právním předpise uvedena. Právo na náhradu za omezení vlastnického práva v ochranných pásmech vodního zdroje upravuje vodní zákon v ustanovení § 30 odst. 11. Dle něj za prokázané omezení užívání pozemků a staveb v ochranných pásmech vodního zdroje náleží vlastníkům nebo nájemcům nebo pachtýřům těchto pozemků a staveb náhrada, kterou je povinen na jejich žádost poskytnout oprávněný k odběru vody z vodního zdroje, tj. v daném případě společnost Slovácké vodárny a kanalizace a.s. Uherské Hradiště. Nedojde-li o poskytnutí náhrady k dohodě, rozhodne o jednorázové náhradě soud. Návrh OOP proto v tomto smyslu není v rozporu s čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod.
Autor námitky se mýlí, když tvrdí, že omezení vlastnického práva je vždy možné jen za náhradu. Upozorňujeme na slova uvedená v ustanovení § 30 odst. 11 vodního zákona: „… *za prokázané omezení užívání pozemků a staveb*“. Nejprve je tedy nutné nepochybně prokázat, že k omezení užívání pozemků a staveb skutečně došlo, a to v hlavní míře vlivem stanovení omezujících opatření uvnitř ochranného pásma vodního zdroje. Autorem námitky zmíněný nález Ústavního soudu ze dne 19. 12. 2017 sp. zn.: III. ÚS 950/17 v odůvodnění v bodu VI. b) v této souvislosti uvádí: “*30. Ústavní soud ve své judikatuře připustil, že mohou nastat situace, kdy sice dochází k omezení vlastnického práva, avšak není nezbytné za toto omezení vlastníkovi poskytovat náhradu. Vyvlastněním či omezením vlastnického práva je třeba rozumět pouze takové omezení, které vylučuje realizaci vlastnického práva buď zcela, nebo v rozsahu, který podstatnou měrou znemožňuje výkon vlastnického práva v některé z jeho složek. [nález Ústavního soudu ze dne 13. 12. 2006 sp. zn. Pl. ÚS 34/03 (N 226/43 SbNU 541; 49/2007 Sb.), bod 76]. Podobný závěr vyplývá i z rozsudku velkého senátu Evropského soudu pro lidská práva ze dne 29. 3. 2010 ve věci Brosset-Triboulet a další proti Francii, stížnost č. 34078/02, § 94. 31. Za znaky kvalifikovaného omezení vlastnického práva, jež nezbytně*

vyžaduje poskytnutí náhrady, Ústavní soud ve své rozhodovací činnosti výslovně označil omezení vlastnického práva jdoucí nad rámec povinností, které zákon obecně stanovuje pro všechny subjekty vlastnického práva za dodržení principu rovnosti. Druhou podmínkou, kterou v této souvislosti Ústavní soud připouští, je intenzita omezení vlastnického práva, jež může být vyjádřena více faktory, a to především otázkou rozsahu samotného omezení, a dále délkou trvání takového omezení, tedy zda jde o omezení dočasné nebo trvalé [stanovisko pléna Ústavního soudu ze dne 28. 4. 2009 sp. zn. Pl. ÚS-st. 27/09 (ST 27/53 SbNU 885; 136/2009 Sb.), body 17 a 18]".

Autor námitky odkazuje i na rozsudek Nejvyššího soudu České republiky ze dne 30. 3. 2016 sp. zn.: 22 Cdo 1022/2016. Ten v odůvodnění mj. uvádí: *"V této souvislosti je třeba upozornit na premisy, z nichž vychází jak judikatura Nejvyššího soudu, tak i judikatura Ústavního soudu a Evropského soudu pro lidská práva, z nichž vyplývá, že nárok na náhradu za omezení vlastnického práva nevzniká v případě jakéhokoli omezení vlastnického práva (vlastnické právo ze své samotné povahy není neomezené, naopak je omezeno řadou předpisů soukromého i veřejného práva), nýbrž jen v případě, kdy omezení dosáhne takové intenzity, že je zasažena samotná podstata vlastnictví [srovnej např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 23. 4. 2013, sp. zn. 22 Cdo 367/2012 (uveřejněný pod č. 74/2013 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek, rozh. obč.), rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 23. 10. 2013, sp. zn. 22 Cdo 3188/2012, nebo rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 29. 4. 2014, sp. zn. 22 Cdo 3877/2012 (obě rozhodnutí dostupná na www.nsoud.cz)]. Soud, který o nároku na náhradu za omezení vlastnického práva rozhoduje, proto musí podle konkrétních okolností případu posoudit, zda po vlastníkovi, který je omezen na svém vlastnickém právu z důvodu existence ochranného pásma a jemuž z příslušného zákona výslovně nevyplývá nárok na náhradu za omezení vlastnického práva, lze ještě spravedlivě požadovat, aby strpěl omezení svého vlastnického práva způsobené existencí ochranného pásma bez náhrady, nebo zda je třeba mu přiznat náhradu za omezení vlastnického práva ochranným pásmem, a to na základě přímé aplikace čl. 11 odst. 4 Listiny. Z uvedeného je tedy zřejmé, že pokud by byl předmětný pozemek zatížen ochranným pásmem letiště (nutno ovšem upozornit, že tato skutečnost doposud nebyla v řízení doposud náležitě zjištěna), pak by bylo třeba zkoumat, zdali je vlastnické právo žalobkyně omezeno nad spravedlivou míru či nikoliv a zdali jí za takové omezení má přináležet spravedlivá náhrada.*

Stanovení přiměřené náhrady za omezení vlastnického práva není podle čl. 11 odst. 4 Listiny otázkou skutkovou, nýbrž se jedná o otázku právní [srovnej rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 22. ledna 2015, sp. zn. 22 Cdo 3012/2012 (dostupný na www.nsoud.cz)]. Náhrada za omezení vlastnického práva má být proto stanovena úvahou soudu, která zohlední všechny konkrétní okolnosti případu. Zejména je třeba zohlednit, nakolik ochranné pásmo vlastníka ve využívání jeho pozemku skutečně omezuje, jak dlouho ochranné pásmo trvá, jaký byl dosavadní a do budoucna předpokládaný způsob využití zasaženého pozemku. Lze přihlédnout například i k tomu, za jakých podmínek vlastník pozemek nabyl a zda již v okamžiku nabytí ochranné pásmo existovalo. Je však třeba upozornit, že náhradu za omezení vlastnického práva nelze zcela odepřít jen z toho důvodu, že při koupi byl pozemek ochranným pásmem již omezen. Je však především na žalobkyni, která se náhrady domáhá, aby v řízení tvrdila a prokazovala skutečnosti, které posouzení jejího nároku z tohoto pohledu umožní."

Vodoprávní úřad nesouhlasí s tvrzením, že tímto opatřením obecné povahy dojde k takovému omezení vlastnictví chatařů, které v konečném důsledku povede až k omezení v udržování lokality „Kaliště", k omezení rekultivace a sanace a ke znehodnocení lokality. Omezení a zákazy dle tohoto OOP, které pouze zachovávají, upřesňují a v některých ohledech zmírňují dosavadní platná omezení a zákazy (v otázce práva zřizovat stavby k pobytové rekreaci vycházející prioritně z ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona a z územního plánu), nezavdávají žádný důvod k takovému tvrzení. Toto OOP nezasahuje do vlastnických práv, nezakazuje a ani neomezuje vlastníky pozemků v lokalitě „Kaliště" v právech tyto pozemky držet, užívat v souladu se stavem evidovaným v katastru nemovitostí, ani s nimi nakládat a přisvojovat si plody a užitky z nich plynoucí.

Vodoprávní úřad konstatuje, že z řady důvodů není vhodné srovnávat jezera v ochranném pásmu vodního zdroje Ostrožská Nová Ves s přehradními vodními nádržemi Vranov a Brno. Nelze vyžadovat, aby v ochranných pásmech vodního zdroje Ostrožská Nová Ves byla stanovena stejná omezení a zákazy jako u vodního zdroje Vranov, využívaného k vodárenským účelům. V případě Ostrožské Nové Vsi jde v podstatě o obnaženou „stojatou" hladinu podzemní vody v chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) Kvarter řeky Moravy (vyhlášena vládním nařízením č. 85/1981 Sb.), s relativně malou hloubkou vody 6 – 8 m a zásobním objemem 18,84 mil. m^3 bez přímého průtoku pohyblivých vod vodního toku, přičemž nejde o vodní dílo ve smyslu ustanovení § 55 vodního zákona. Na rozdíl od zmíněných přehrad vybudovaných přímo na vodních tocích, u *Novoveských štěrkových jezer* vzniklých těžbou štěrkopísku, nebyla nikdy

v minulosti zřízena žádná rekreační oblast.
Vodní nádrž (přehrada) Vranov, je průtočnou nádrží na řece Dyji. Toto vodní dílo bylo vybudováno v letech 1929 – 1933. Hráz přehrady je vysoká 60 m a v koruně je dlouhá 292 m. Zásobní objem činí 79,6 mil. m^3, retenční objem 11,2 mil. m^3. Přehrada je dlouhá 36 km a podle rozlohy je desátá největší v České republice. Přehrada slouží vedle energetických a vodárenských účelů i k protipovodňové ochraně, rekreaci a sportovnímu rybářství. Rekreační střediska se koncentrují do okolí Vranova nad Dyjí, Bítova a Podhradí nad Dyjí. Podmínky u Vranovské přehrady jsou zásadně odlišné od *Novoveských štěrkových jezer* po stránce hydrologické, geologické, genezí i historickým vývojem (důkaz d.053). Na rozdíl od Ostrožské Nové Vsi je okolí vodní nádrže Vranov historicky legálně založenou rozsáhlou rekreační oblastí, s množstvím legálních objektů pro individuální i hromadnou rekreaci (důkazy d.058 a d.053). Přesto však opatřením opatření obecné povahy Krajského úřadu Jihomoravského kraje ze dne 24. 4. 2018, čj. JMK 59707/2018, sp. zn.: S-JMK 78137/2016 OŽP-Dan (viz str. 9 - 11 z celkových 90 stran tohoto rozhodnutí, důkaz d.051), potvrzeného rozsudkem Krajského soudu v Brně 65 A 17/2018-169 ze dne 6. 3. 2019 (viz úvodní stranu rozsudku, důkaz d.052) jsou v ochranném pásmu II. stupně vodního zdroje Vranov stanoveny obdobné zákazy a omezení, jako u vodního zdroje Ostrožská Nová Ves, např.:

- Je zakázáno tábořit a rozdělávat oheň, stanovat, stát s obytnými motorovými vozidly a obytnými přívěsy mimo plochy tábořišť nebo autokempů zřízených a povolených v souladu s platnou územně plánovací dokumentací.
- Je zakázán vjezd motorových vozidel na obnažené dno a břehy vodní nádrže a stání motorových vozidel pod nejnižší úrovní chat v daném místě, v zimním období je zákaz vjezdu motorových vozidel na zamrzlé plochy vodní nádrže.
- Je zakázáno umísťovat nové stavby (s výjimkou staveb, uvedených v bodech 2) a 4)), ve kterých dochází k produkci odpadních vod nebo jiných závadných látek. Výjimka dle bodu 2 se týká čistíren odpadních vod v souladu PRVK JmK, výjimka dle bodu 4 pak se týká staveb, které nahrazují stávající stavby se stejným účelem, s tím, že je zakázáno tyto stavby rozšiřovat nad současné parametry (celková zastavěná plocha, výška stavby, počet podlaží apod.).
- Je zakázána plavba plavidel se spalovacími motory, s výjimkou pro plavidla Státní plavební správy ČR, Hasičského záchranného sboru ČR, Záchranné zdravotní služby, ozbrojených sil ČR, Policie ČR, obecní policie, Celní správy ČR, správce vodního toku a vodní nádrže, vlastníka a provozovatele vodárenské infrastruktury s vodní nádrží související, a to pouze pro pracovní účely a pro plavidla uživatele rybářského revíru a plavidla veřejné lodní dopravy.

Pokud jde o vodní nádrž Brno (Brněnská přehrada, zastarale též Kníničská přehrada či vodní nádrž Kníničky), tak ta je rozlohou největším vodním dílem na řece Svratce. Vznikla vystavěním hráze na 56. říčním kilometru Svratky a zatopením údolí s obcí Kníničky. Zatopená plocha je 259 ha a celkový objem dosahuje 17,7 milionů m^3 (dle údajů Povodí Moravy, s.p.). Přehrada dříve sloužila jako zdroj vody pro Brno, v současné době už tomu tak není, nádrž není využívána jako vodní zdroj a není ani chráněna ochrannými pásmy. K zásobování města Brna pitnou vodou je nyní využívána povrchová voda z Vírské přehrady a podzemní voda z vrtů ze zdroje v Březové. Hlavní nynější využití přehrady je k rekreaci a jako zdroj elektrické energie. Z uvedených důvodů nelze toto vodní dílo srovnávat s vodními plochami na území ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves.
K námitce, že vodní plocha dotčená opatřením obecné povahy je užívána k rekreačním účelům již více než 40 let, a že po celou dobu nikdy nedošlo vlivem chatařů ke zhoršení kvality vody, odkazujeme na odůvodnění rozhodnutí o zamítnutí námitek pana Martina Svorníka pod body 2.4. a 2.9. výše. V této souvislosti dodáváme, že v současné době není postavena na jisto odpověď na otázku, zda existující rekreační chaty v lokalitě „Kaliště“ jsou legální, tzn., zda byly řádně povoleny a kolaudovány příslušným stavebním úřadem. Aktuální zapsaný stav v katastru nemovitostí legálnost staveb rekreačních chat nepotvrzuje. Opakovaně připomínáme, že lokalita „Kaliště“ byla doposud podle rozhodnutí MěÚ Uherské Hradiště ze dne 16. 6. 2006 čj.: ŽP 22473/2006/Č (důkaz d.013) (platí ve smyslu změn dle rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 8. 11. 2006 čj.: KUZL 68315/2006 sp. zn.: KUSP 68315/2006ŽPZE-RH (důkaz d.014)) součástí území č. 2 ochranného pásma vodního zdroje II. stupně, kde bylo mj. zakázáno umísťování a realizace staveb včetně jiných zařízení (nesplňujících kritérium stavby) mimo objekty vodárenské a těžební, kde bylo zakázáno provozování veškeré rekreace, zvláště koupání, potápění a dalších vodních sportů a kde bylo zakázáno vjíždět motorovými vozidly, mimo vozidel s povolením vydaným správcem vodního zdroje. K otázce doby trvání staveb v lokalitě „Kaliště“ vodoprávní úřad podotýká, že v archívních státních mapách 1 : 5000 (geoportál ČÚZK na adrese: https://ags.cuzk.cz/archiv/) vydaných

v letech 1971 a 1981, nejsou v lokalitě „Kaliště“ zaznamenány žádné stavby. Teprve na státní mapě vydané v roce 1990, která zobrazuje stav k 31. 12. 1989, lze v lokalitě „Kaliště“ rozeznat cca 20 stavebních objektů (důkaz d.005), přičemž aktuálně se v této lokalitě nachází již 38 staveb (podle leteckého snímku pořízeného dne 5. 7. 2020, veřejně přístupného na zmíněném geoportálu ČÚZK).

22.6. Námitka k zákazu provádění staveb (k výroku II., zóna č. 1, ostatní plochy, odst. 1). Pan Mgr. Jaromír Kusák v kapitole VI. své písemnosti ze dne 14. 8. 2020 uvádí: *“Dotčená osoba nesouhlasí s tím, že je mj. zakázáno provádění staveb. Tímto zákazem správní orgán de facto paralyzuje jakékoliv aktivity a nakládání s majetkem jednotlivých vlastníků. Je třeba si uvědomit, že dle Čl. 11 odst. 3 LZPS vlastnictví zavazuje. Vlastníci nemovitostí tak mají nejen práva, které nyní správní orgán omezuje, ale má také povinnosti (právě ve vztahu k vlastněným nemovitostem), které nyní správní orgán znemožňuje vykonávat. Dané ustanovení tak může dospět ke dvěma důsledkům. Buď budou jednotlivé chatky chátrat a jejich vlastníci je nebudou moci s ohledem na zákaz provádění staveb opravit, což časem vyústí v jejich stále menší využívání, až je vlastníci opustí úplně (zřejmě záměr správního orgánu, jak vystrnadit chataře z oblasti). Nebo budou chaty v oblasti chátrat (s nemožností oprav), až se některá z chat zřítí a způsobí škody na zdraví či na životě. K odpovědnosti však bude hnán vlastník dané nemovitosti, nikoliv správní orgán, který de facto jakékoliv úpravy a opravy zakázal. Zákaz je proto stanoven zcela nepřiměřeně zamýšlenému důsledku a metodám. Zákaz je koncipován zbytečně striktně a nijak nezohledňuje již existující stavby v okolí vodního zdroje. Se zákazem, jak je stanoven v návrhu opatření obecné povahy, by bylo možné souhlasit jen tehdy, pokud by byl v odst. 1 přidán ještě pododstavec písm. d) kde by byly ze zákazu vyjmuty již současně existující stavby. Jen v takovém případě bude možné respektovat práva jednotlivých chatařů stanovená mj. v § 160 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.“*

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 22.6.** pana Mgr. Jaromíra Kusáka k zákazu provádění staveb, uvedená v kapitole VI. jeho písemnosti ze dne 14. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Pokud jde o odůvodnění zamítnutí této námitky, vodoprávní úřad odkazuje na text odůvodnění zamítnutí obdobných námitek pana Martina Svorníka 2.1. a 2.10. výše, také na odůvodnění zamítnutí předchozích námitek 22.1. a 22.5. a dále dodává, že posouzení legálnosti existujících staveb v lokalitě „Kaliště“ přísluší obecnému stavebnímu úřadu, nikoliv vodoprávnímu úřadu. Takové posouzení nelze provést v rámci řízení o vydání tohoto opatření obecné povahy o změně ochranného pásma. Požadavek autora námitky na vyjmutí všech současně existujících staveb (tj. i staveb patrně zřízených bez stavebního povolení) ze zákazu výstavby, je z hlediska zájmů ochrany vodního zdroje neakceptovatelný. Případné vyhovění by v konečném důsledku nutně vedlo nejen k dodatečnému povolování již existujících staveb zřízených bez stavebního povolení, ale i k výstavbě dalších nových staveb a zařízení v ochranném pásmu vodního zdroje. Není pravda, že tímto OOP jsou nyní nově omezována vlastnická práva vlastníka pozemku p. č. 1905/65 v k. ú. Ostrožská Nová Ves. Obsahem vlastnického práva k pozemku p. č. 1905/65 o výměře 127 m^2 v k. ú. Ostrožská Nová Ves, který je v katastru nemovitostí evidován jako druh pozemku „*ostatní plocha*“ se způsobem využití „*jiná plocha*“ (a jehož součástí není stavba a ani na něm není evidována stavba jako samostatná věc), není vysloveně právo ke zřízení a užívání stavby k rodinné rekreaci. Zřízení stavby k rekreaci na tomto pozemku nedovoluje platný územní plán Ostrožská Nová Ves, nedovoluje je ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona a ani rozhodnutí MěÚ Uherské Hradiště ze dne 16. 6. 2006 čj.: ŽP 22473/2006/Č (důkaz d.013). Poněvadž lokalita „Kaliště“ je součástí záplavového území Q_{100} řeky Moravy (důkaz d.036), tj. územím s vysokým povodňovým rizikem (důkaz d.070), v zájmu předcházení povodňovým škodám v něm nelze zřizovat nové stavby rekreačních objektů. Podle „Plánu pro zvládání povodňových rizik“ je dané území při „stoleté“ povodni zaplavováno vodou do výšky 1 – 1,5 m. Tato skutečnost je zásadním limitem pro stavební činnost, neboť zřizováním nových staveb by se zvyšovala hodnota ohroženého majetku a tím i výše potencionálních škod při povodních. Plán pro zvládání povodňových rizik je podkladem pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování a vodoprávní řízení (viz ustanovení § 23 odst. 2 a § 25 vodního zákona), tzn., že musí být respektován jak obecnými stavebními úřady, tak i vodoprávními úřady.

Toto OOP v lokalitě Kaliště dosavadní zákaz výstavby i nadále akceptuje. Přitom však nezakazuje údržbu, ani případnou rekonstrukci legálních, tzn. dříve povolených a řádně kolaudovaných staveb v tomto území, neboť jde o zákonnou povinnost vlastníka stavby dle ustanovení § 154 odst. 1 písm. a) stavebního zákona. Ustanovení § 160 stavebního zákona (na které poukazuje autor námitky) upravuje požadavky na odborné vedení provádění staveb, a stanoví, které stavby, terénní úpravy a udržovací práce a za jakých podmínek smí

stavebník provádět svépomocí, přitom z něj nevyplývá právo k užívání nelegálních staveb. Podle názoru vodoprávního úřadu by vlastníci nelegálních staveb neměli ponechat tyto stavby chátrat a měli by zajistit jejich bezodkladné odstranění.

22.7. Námitka k omezení vjezdů motorovými vozidly (k výroku II., zóna č. 1, ostatní plochy, odst. 6). Pan Mgr. Jaromír Kusák v kapitole VI. své písemnosti ze dne 14. 8. 2020 uvádí námitku, v jejímž případě, s ohledem na rozsáhlost textu, vodoprávní úřad přistoupil k jejímu zestručnění, při zachování podstaty námitky. Autor námitky tvrdí, že vlastníkům nemovitostí je odepřen přístup motorovými vozidly, s čímž nesouhlasí. Tvrdí, že jednotliví chataři mají povinnost starat se o své chaty a o jejich okolí, a že existuje nespočet situací, kdy potřebují převoz či dovoz čehokoli těžkého, objemného, nepřenosného. Někteří chataři jsou méně pohybově schopní, zákaz je diskriminační, chatová oblast bude neobyvatelná a správní orgán tím de facto říká, že staré a nemohoucí zde nechce. Upozorňuje, že někteří chataři jsou tam v nájmu, nejsou vlastníky, a tudíž nedosáhnou na výjimku (jednorázové nebo časově omezené povolení k vjezdu motorovým vozidlem). Kritizuje svěření pravomoci k vydávání povolení k vjezdu motorovými vozidly do OPVZ správci vodního zdroje a kritizuje zákaz přenocování v motorových vozidlech. Autor námitky dodává, že pokud chce správní orgán snížit množství osob v OPVZ, měl by zakázat i elektrokola. Za vágní a nevymahatelné považuje možnost odmítnout vydání povolení v případě dřívějšího porušení ochranného režimu (není stanoveno, co je porušením, kdo to posuzuje a za jakých podmínek). Vyslovuje názor, že OOP nemá vychovávat ani motivovat vlastníky k dodržování ochranného režimu, ale má pouze stanovovat určitá odůvodněná pravidla pro užívání daného území. Poukazuje na znečištění vodního zdroje v důsledku provozu letadel na letišti Kunovice. Tvrdí, že znečištění vodního zdroje letadly (spad vyhořelého paliva) je mnohem vyšší, než několik motorových vozidel vlastníků nemovitostí v lokalitě „Kaliště“.

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 22.7.** pana Mgr. Jaromíra Kusáka k omezení vjezdu motorovými vozidly, uvedená v kapitole VI. jeho písemnosti ze dne 14. 8. 2020, **se zamítá** s výjimkou části týkající se povolení vjezdů pro nájemníky nemovitostí, které **se vyhovuje.**

Odůvodnění: Pokud jde o odůvodnění zamítnutí této námitky, vodoprávní úřad odkazuje na text odůvodnění zamítnutí obdobné námitky pana Martina Svorníka 2.4. výše a dále dodává, že pro zónu č. 1, ostatní plochy a zónu č. 2 byly v bodě 6 odst. c) na str. 11 návrhu OOP stanoveny zásady pro vydávání jednorázových a časově omezených povolení k vjezdu motorovým vozidlem správcem vodního zdroje. Při individuálním posuzování důvodů k povolení vjezdu motorovým vozidlem do ochranného pásma vodního zdroje bude správce vodního zdroje přihlížet k druhu, rozsahu a charakteru užívání nemovitosti, ke konkrétnímu účelu vjezdu a logicky také ke zdravotnímu stavu a pohyblivosti vlastníka či nájemce konkrétní nemovitosti (pokud na tyto okolnosti bude žadatelem o povolení k vjezdu motorovým vozidlem do OPVZ upozorněn). Účelem stanovených zásad pro vydávání povolení k vjezdům motorovými vozidly do OPVZ je umožnění řádného užívání pozemků a legálních staveb v OPVZ, nikoliv znemožnění jejich užívání či diskriminace starších a méně pohyblivých osob (vlastníků či nájemců nemovitostí). Jednorázová nebo časově omezená povolení k vjezdu motorovým vozidlem lze v odůvodněných případech vydat i nájemcům nemovitostí. Vodoprávní úřad vyhověl části námitky pana Mgr. Jaromíra Kusáka a do výjimek zákazu vjezdu motorových vozidel doplnil následující ustanovení: „… v případě, že vlastník svou nemovitost pronajme k užívání jiné osobě – nájemci, může své oprávnění k získání jednorázového anebo časově omezeného povolení k vjezdu jedním motorovým vozidlem po dobu platnosti nájemního vztahu převést na tohoto nájemce.“

Zákaz přenocování v motorových vozidlech je stanoven z důvodu předběžné opatrnosti v zájmu omezení počtu osob, zdržujících se delší dobu na území ochranného pásma vodního zdroje II. stupně bez adekvátního hygienického zázemí. Motorová vozidla mohou být k přespávání osob zneužívána a s ohledem na velký počet vlastníků pozemků, kteří budou mít možnost vjezdu vozidlem do prostoru ochranného pásma, nelze vyloučit takové zneužívání vozidel ve velkém počtu. Současně by tím mohl být obcházen zákaz umísťování a provádění staveb, nástaveb a přístaveb, včetně zařízení nesplňujících kritéria stavby, ale umožňujících pobyt osob uvnitř těchto zařízení a s pobytem osob související potřeby.

K autorem námitky navrhovanému zákazu vjezdů elektrokol, která svými parametry spadají stále do kategorie jízdních kol, v tomto OOP vodoprávní úřad nepřistoupil. Uvnitř ochranného pásma II. stupně není zakázán volný pohyb osob, tudíž není zakázán ani související pohyb osob na jízdních kolech. Jde o individuální dopravní prostředek, který na rozdíl od elektroauta nemá provozní náplně, nepřiveze do ochranného pásma větší počet osob, množství nákladu, nebo látek závadných vodám, a také nijak neprodlužuje dobu nežádoucího setrvání osob v prostoru ochranného pásma.

Správce vodního zdroje je oprávněn odmítnout vydání jiného než jednorázového povolení k vjezdu osobě, která se opakovaně dopustila porušení ochranného režimu vodního zdroje. Za porušení ochranného režimu je považováno spáchání přestupku na úseku vodního hospodářství podle ustanovení § 116 odst. 1 písm. g) (porušení zákazu činností, jejichž rozsah je vymezen v opatření obecné povahy o stanovení nebo změně ochranného pásma, fyzickou osobou) a podle ustanovení § 125a odst. 1 písm. g) (dtto, právnickou nebo fyzickou podnikající osobou) vodního zákona, prokázané pravomocně ukončeným řízením vodoprávního úřadu, a také případný dopravní přestupek (porušení zákazu vjezdu do OPVZ) pravomocně dokázaný Policií ČR nebo silničním správním úřadem.
Pokud jde o namítané znečišťování povrchové vody v *Novoveských štěrkových jezerech* z leteckého provozu (spadem vyhořelého paliva), vodoprávní úřad konstatuje, že od správce vodního zdroje má pouze informaci o pádu malého letadla do jezera *Chylecko* (asi v roce 2013), přičemž tato ojedinělá havárie negativně neovlivnila odběr povrchové vody pro účely veřejného zásobování. Podle stanoviska správce vodního zdroje a také stanoviska zpracovatele odborných podkladů pro změnu OPVZ, dlouhodobým monitoringem jakosti vody povrchové vody, odebírané pro účely veřejného zásobování z vodárenského jezera, nebylo znečištění povrchové vody leteckým provozem prokázáno. Tvrzení pana Mgr. Jaromíra Kusáka o údajném spadu vyhořelého paliva nebylo doloženo žádnými konkrétními údaji, které by bylo možné posoudit a vyhodnotit. Vodoprávní úřad (s výjimkou zákazu přistání leteckých dopravních prostředků) v rámci tohoto OOP provoz letadel nad prostorem ochranného pásma neomezil, neboť není předpoklad, že by v budoucnu mělo dojít k významnějšímu rozšíření letiště v Kunovicích a k souvisejícímu zvýšení leteckého provozu nad prostorem ochranného pásma, který by významným způsobem zvýšil riziko ohrožení kvality vod (důkaz d.066). V případě, že by v budoucnu přesto k rozšíření letiště mělo dojít, vodoprávní úřad bude mít možnost stanovení omezujících podmínek takového záměru přímo z pozice dotčeného orgánu.

22.8. Námitka k zákazu stanování a táboření (k výroku II., zóna č. 1, ostatní plochy, odst. 8). Pan Mgr. Jaromír Kusák v kapitole VI. své písemnosti ze dne 14. 8. 2020 uvádí: „*Dotčená osoba nesouhlasí se zákazem stanování a táboření. Je výsostným právem vlastníků nemovitostí, aby na svých pozemcích vykonávali tyto aktivity. V odůvodnění správní orgán píše, že s tábořením a stanováním je automaticky spojen pobyt osob produkující odpady a odpadní vody, které mohou být zdrojem znečištění povrchových a podzemních vod. Míra rizika se pak úměrně zvyšuje s počtem tábořících osob. Z tohoto důvodu vodoprávní úřad přistoupil k obecnému zákazu táboření a stanování, s výjimkou schválených sportovních akcí se zajištěným hygienickým a organizačním zázemím, u nichž se předpokládá, že organizátor akce zajistí řádnou likvidaci veškerých odpadů a odpadních vod.*
S tímto závěrem by bylo možné souhlasit snad jen ve vztahu k obecným návštěvníkům a na cizích veřejně přístupných komunikacích. V žádném případě nelze takto omezovat vlastníky chat a přilehlých pozemků. Není jediný důvod zakazovat chatařům před svými chatkami stanovat. Je totiž nepodstatné, zda tytéž osoby produkují odpad v chatě nebo ve stanu. Z hlediska zátěže pozemku je stan zcela zanedbatelný, nijak neutužuje půdu, neprodukuje závadné látky, je lehký, skladný, nehlučný apod. Pokud v oblasti stojí chaty, které jsou určitým zásahem do území vodního zdroje, pak stan na tomtéž místě a se stejnými lidmi je mnohonásobně menším zásahem do území vodního zdroje, tudíž musí být konzumován samotnou podstatou vlastnictví chaty. Jinými slovy – pokud vlastním chatu, kde mohu nocovat a produkovat odpady, tím spíše mohu stanovat, jelikož zátěž stanu pro krajinu je v porovnání s chatou mnohem menší. Stejně tak stan pojme zpravidla méně lidí, než chata sama.“

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 22.8.** pana Mgr. Jaromíra Kusáka k zákazu stanování a táboření, uvedená v kapitole VI. jeho písemnosti ze dne 14. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Pokud jde o odůvodnění zamítnutí této námitky, vodoprávní úřad odkazuje na text odůvodnění zamítnutí obdobné námitky pana Martina Svorníka 2.5. výše a dodává, že smyslem uplatněného zákazu stanování a táboření je skutečně jen preventivní snaha o snížení počtu osob zdržujících se na území ochranného pásma II. stupně po dobu delší než několik hodin, tj. zejména nocujících osob. I v případě, že by stavby rekreačních chat v lokalitě „Kaliště“ byly legální a bylo stavebním úřadem dovoleno je užívat k rodinné rekreaci, je všeobecný zákaz stanování a táboření namístě. V tomto směru nelze opatřením obecné povahy zvýhodňovat vlastníky pozemků s chatou vůči vlastníkům pozemků bez této chaty. Autor námitky zjevně předpokládá, že by se vždy jednalo o stejné osoby, které by buď nocovaly v rekreační chatě, nebo ve stanu vedle chaty a v případě nocování ve stanu by jejich chata byla prázdná. Tento předpoklad (případně podle něj upravený zákaz) by však nemusel být dodržován a nepochybně by vznikaly situace, kdy by byla nocujícími osobami naplněna jak kapacita chaty, tak i stanu (nebo několika stanů) v jejím okolí. Kontrola dodržování

takto stanovené podmínky (že u chaty smí být jen jeden stan, v němž smí nocovat jen stejné osoby jako v chatě) je nereálná. Území zón č. 1 a č. 2 ochranného pásma II. stupně mimořádně významného vodního zdroje, využívaného ve veřejném zájmu k hromadnému zásobování obyvatelstva pitnou vodou, není a nemůže být určeno k neřízenému stanování a táboření. Skutečnost, že namísto přenocování ve stanu, musí vlastníci řádně povolených chat strpět přenocování pouze uvnitř své chaty, nemůže být z celkového podhledu na ochranu vodního zdroje považován za nepřiměřený zásah do jejich práv.

22.9. Námitka k vadám opatření obecné povahy. Pan Mgr. Jaromír Kusák v kapitole VII. své písemnosti ze dne 14. 8. 2020 uvádí: „*Celkově lze říci, že dotčený návrh dostatečně nerespektuje osobní vlastnictví a zasahuje nepřiměřeným způsobem do práv dotčené osoby, zcela neadekvátně zamýšlenému cíli. Návrh (stejně jako jeho podkladové materiály) pracují toliko s domněnkami a nikoli holými fakty. Případná fakta následně návrh zjednodušuje a paušalizuje, namísto toho, aby odlišil postavení jednotlivých oblastí okolí vodního zdroje a vlastníků nemovitostí. Při bližším zkoumání by musel správní orgán dospět ke zjištění, že dotčená osoba na dotčených nemovitostech nemůže vlastním přičiněním nijak ovlivnit kvalitu pitné vody v ochranném pásmu I. stupně, pročež je zařazení dotčených nemovitostí do zóny č. 1 nepřiměřeně přísné.*“ V závěru kapitoly VII. pak pan Mgr. Jaromír Kusák navrhuje návrh OOP přepracovat ve shodě s jeho námitkami.

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 22.9.** pana Mgr. Jaromíra Kusáka k údajným vadám OOP, uvedená v kapitole VII. jeho písemnosti ze dne 14. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Pokud jde o odůvodnění zamítnutí této námitky, vodoprávní úřad odkazuje na vše, co bylo shora uvedeno k předchozím námitkám pana Mgr. Jaromíra Kusáka a dále dodává, že návrh opatření obecné povahy nevychází z domněnek, nýbrž z odborných podkladů doložených navrhovatelem (správcem vodního zdroje) k žádosti o změnu ochranného pásma vodního zdroje II. stupně. Samotné odborné doklady jsou podloženy konkrétním průzkumem a výsledky dlouhodobého měření. Uplatněná omezení a zákazy činností, které mohou poškodit nebo ohrozit vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje, jsou stanoveny v souladu se zákonem a vlastníky dotčených nemovitostí neomezují nad míru nezbytnou s ohledem na povahu věci. Samozřejmě v případě preventivních opatření je třeba pracovat také s odhadem situace, která by mohla nastat, pokud by preventivní opatření nebylo uplatněno. Ale i tyto odhady mají většinou konkrétní věcnou podstatu (například dříve zaznamenané chování návštěvníků dotčené oblasti, rozvoj budování nepovolených staveb a umísťování zařízení s možností pobytu osob, účelové rozdělování pozemků v blízkosti vodní plochy na drobné parcely a jejich následný prodej apod.). Účelem stanovení ochranného pásma vodního zdroje není obecně jen náprava již prokázaného závadného stavu, ale zejména omezení rizika vzniku takového stavu.

Námitka pana Mgr. Jaromíra Kusáka je v tomto případě neurčitá a nekonkrétní, když neuvádí, v čem konkrétně toto OOP nerespektuje osobní vlastnictví, neuvádí, jak konkrétně toto OOP zasahuje nepřiměřeně do práv dotčené osoby, a proč považuje ponechání lokality „Kaliště“ v nejpřísněji chráněné zóně OPVZ II. stupně za nepřiměřeně přísné (když se nachází přímo na břehu jezera *Chylecko* a této nejpřísnější ochraně lokalita podléhá už od roku 2006). Neuvádí, se kterými domněnkami OOP údajně pracuje, ani která konkrétní fakta zjednodušuje či paušalizuje.

Nelze souhlasit s názorem, že dotčená osoba nemůže nijak ovlivnit kvalitu vody v ochranném pásmu I. stupně. Kterákoliv fyzická osoba může způsobit znečištění vod, buď úmyslně, nebo z nedbalosti, zejména při nakládání s odpady, odpadními vodami a látkami závadnými vodám. OOP není cíleno pouze na jedinou osobu, ale naopak na široký okruh osob bez omezení pouhým počtem vlastníků nemovitostí v rozsahu ochranného pásma vodního zdroje.

23. <u>Prof. PhDr. Mgr. Tomáš Knoz, Ph.D.</u>, trvale bytem Hrubínky 8, 61400 Brno, na základě písemné plné moci zastoupen advokátem JUDr. Janem Rosákem, sídlo Všehrdova 487, Uherské Hradiště, uplatnil námitky v písemnosti datované dnem 14. 8. 2020, která byla doručena vodoprávnímu úřadu dne 20. 8. 2020. Pan prof. PhDr. Mgr. Tomáš Knoz, Ph.D. je oprávněn k podání námitek na základě vlastnictví pozemku p. č. 4862/2 v k. ú. Ostrožská Nová Ves, zapsaných u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, katastrálního pracoviště Uherské Hradiště pro obec a k. ú. Ostrožská Nová Ves na LV č. 3855. Pozemek jsou situován uvnitř ochranného pásma II. stupně, na území zóny č. 1 v lokalitě „Kaliště“ a dle jeho vlastníka je na něm zřízena legální stavba – chata bez č. p. i ev. č., neevidovaná v katastru nemovitostí.

23.1. Námitky pana prof. PhDr. Mgr. Tomáš Knoze, Ph.D. jsou totožné s námitkami uvedenými již v písemnosti pana Mgr. Jaromíra Kusáka, viz body 22.1. až 22.9. výše.

Rozhodnutí o námitkách: **Námitky 23.1.** pana prof. PhDr. Mgr. Tomáš Knoze, Ph.D., uvedené v jeho písemnosti datované dnem 14. 8. 2020, **se zamítají.**

Odůvodnění: Námitky pana prof. PhDr. Mgr. Tomáš Knoze, Ph.D. jsou totožné s námitkami uvedenými již v písemnosti pana Mgr. Jaromíra Kusáka, tudíž důvody pro jejich zamítnutí vodoprávním úřadem jsou taktéž totožné a podrobně odůvodněné výše pod body 22.1 až 22.9.

Jediným rozdílem posuzovaných námitek je jejich vztah k vlastnictví odlišných pozemků s chatami v lokalitě „Kaliště". Argumenty vodoprávního úřadu konkretizované k vlastnictví pozemku p. č. 1905/65 pana Kusáka platí v tomto případě přiměřeně i k vlastnictví pozemku p. č. 4862/2 pana Knoze. Námitek pana prof. PhDr. Mgr. Tomáš Knoze, Ph.D. se netýká zdůvodnění vodoprávního úřadu v části odůvodnění námitky 22.1. pana Mgr. Jaromíra Kusáka, v níž je poukazováno na nesoulad skutečné velikosti chaty s obdélníkem o ploše 9 m^2 na ploše pozemku p. č. 1905/65 v k. ú. Ostrožská Nová Ves, vyznačeným v mapovém operátu katastru nemovitostí.

24. **Miroslav Černý,** trvale bytem Mládežnická 1265, 68604 Kunovice, je oprávněn k podání námitek na základě vlastnictví zemědělských pozemků p. č. 2852, 2853, 2854, 2855 v k. ú. Chylice a p. č. 3737, 3738 v k. ú. Ostrožská Nová Ves, zapsaných u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, katastrálního pracoviště Uherské Hradiště pro obec Ostrožská Nová Ves, k. ú. Chylice na LV č. 2006 a k. ú. Ostrožská Nová Ves na LV 3063. Uvedené pozemky jsou situovány uvnitř ochranného pásma II. stupně, na území zón č. 1 a č. 3, mimo jiné v lokalitě „Panské". Pan Miroslav Černý uplatnil námitky v písemnosti datované dnem 16. 8. 2020, která byla vodoprávnímu úřadu doručena dne 21. 8. 2020. Námitky pana Miroslava Černého jsou až na drobné odchylky shodné s částí námitek uvedených již v písemnosti pana Martina Svorníka ze dne 27. 7. 2020.

24.1. **Námitka proti zákazu umísťování a provádění staveb, vjezdu motorových vozidel a zřizování skládek odpadu.** Pan Miroslav Černý v úvodní námitce uvádí: „*Zákaz činností definovaný pod body 1, 6. 12 je v rozporu se zákonem, neboť je v rozporu se zákonným požadavkem, aby v zakázaných činnostech šlo skutečně o činnosti poškozující nebo ohrožující vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje.*"

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 24.1.** pana Miroslava Černého k zákazu umísťování a provádění staveb, vjezdu motorových vozidel a zřizování skládek odpadu, uvedená na straně 1 v jeho písemnosti datované dnem 16. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Pro zdůvodnění zamítnutí této námitky vodoprávní úřad odkazuje na argumenty uvedené v rámci odůvodnění zamítnutí námitek, uvedených v písemnosti pana Martina Svorníka ze dne 27. 7. 2020, pod body 2.1., 2.4. a 2.8. výše.

24.2. **Námitka, týkající se dosud neprokázaného ohrožení nebo poškození vodního zdroje** ve vztahu ke stanoveným zákazům a omezením. Pan Miroslav Černý v následující námitce uvádí: „*Za celou dobu existence chat v této lokalitě nebyl z hlediska životního prostředí a ochrany vod zjištěn jediný případ, že existující vodárenská nádrž jako zdroj pro pitnou vodu chráněný režimem I. OPVZ by byl ohrožen či dokonce poškozen užíváním chat v zóně č. 1.*"

V navazujícím odstavci námitky pan Černý doporučuje, aby se namísto zákazu výstavby vodoprávní úřad zaměřil na stanovení přísnějších podmínek pro nakládání s odpadními vodami a na systematickou kontrolu v lokalitě ochranného pásma.

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 24.2.** pana Miroslava Černého k dosud neprokázanému ohrožení nebo poškození vodního zdroje, uvedená na straně 1 v jeho písemnosti datované dnem 16. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Pro zdůvodnění zamítnutí této námitky vodoprávní úřad odkazuje na argumenty uvedené v rámci odůvodnění zamítnutí obdobné námitky, uvedené v písemnosti pana Martina Svorníka ze dne 27. 7. 2020, pod bodem 2.9. výše.

24.3. **Námitka, týkající se nepřiměřeného zásahu do vlastnických práv majitelů nemovitostí** nacházejících se uvnitř ochranného pásma II. stupně vodního zdroje. Pan Miroslav Černý v této námitce uvádí: „*Návrh OOP představuje zásadní a nepřiměřené omezení ústavně zaručeného práva vlastnit majetek. Zásahy do vlastnického práva proto musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděny ze zákonných důvodů a jen v nezbytné míře, způsobem respektujícím jak veřejný zájem, tak zájmy vlastníků nemovitostí v dotčené lokalitě.*"

V navazujících dvou odstavcích námitky pan Černý namítá, že stanovené zákazy neodpovídají reálnému stavu území, které je již po desetiletí zastavěno mnoha desítkami rekreačních objektů, a že jejich vlastníci na rozdíl od ostatních návštěvníků udržují na svých pozemcích čistotu a pořádek,

přičemž se tak významně podílejí na ochraně vodního zdroje. Vytváření neodůvodněných a nepřiměřených omezení pan Černý obecně považuje za nesprávné a neopodstatněné.

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 24.3.** pana Miroslava Černého k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv, uvedená na stranách 1 a 2 v jeho písemnosti datované dnem 16. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Pro zdůvodnění zamítnutí této námitky vodoprávní úřad odkazuje na argumenty uvedené v rámci odůvodnění zamítnutí obdobné námitky, uvedené v písemnosti pana Martina Svorníka ze dne 27. 7. 2020, pod bodem 2.10. výše.

24.4. Námitka, týkající obecné nepřiměřenosti opatření obecné povahy. Pan Miroslav Černý v této námitce uvádí: „*Navrhované OOP tedy nesplňuje podmínku „přiměřenosti" opatření obecné povahy, je vůči vlastníkům zde ležících nemovitostí diskriminační a nerespektuje současný stav území*."

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 24.4.** pana Miroslava Černého k obecné nepřiměřenosti OOP, uvedená na straně 2 v jeho písemnosti datované dnem 16. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Pro zdůvodnění zamítnutí této námitky vodoprávní úřad odkazuje na argumenty uvedené v rámci odůvodnění zamítnutí obdobné námitky, uvedené v písemnosti pana Martina Svorníka ze dne 27. 7. 2020, pod bodem 2.11. výše.

V závěru na straně 2 v písemnosti datované dnem 16. 8. 2020 pan Miroslav Černý navrhuje tři body, podle nichž by mělo být toto opatření obecné povahy změněno (zákaz výstavby nových staveb platný ode dne účinnosti OOP, zákaz vjezdu vozidel s výjimkou vozidla majitele pozemku a požadavek na řádné odkanalizování staveb). Vodoprávní úřad konstatuje, že uvedenému návrhu nebylo možné vyhovět zejména z důvodu jednotného přístupu ke všem vlastníkům nemovitostí. Není možné zpětně zrušit dosavadní zákaz výstavby rekreačních objektů s tím, že by byl nově uplatňován až od data účinnosti tohoto OOP. Tím by byli znevýhodněni zejména ti majitelé nemovitostí, kteří zákaz výstavby dosud respektovali. Z důvodu značného počtu vlastníků stávajících pozemků (nemovitostí), ale i s ohledem na možnost dělení pozemků na menší části, by neomezený vjezd pro vozidla majitelů pozemků umožnil prakticky nekontrolovatelný a zřejmě i zbytečný (bez vážného důvodu) pohyb značného množství vozidel v ochranném pásmu vodního zdroje, což je pro ochranu vod nežádoucí. Požadavek na řádné odkanalizování staveb byl uplatněn v těch zónách ochrany, kde je možné budovat stavby produkující odpadní vody.

25. <u>Jitka Netušilová,</u> trvale bytem Pod Strání 686, 76001 Zlín, je oprávněna k podání námitek na základě spoluvlastnictví pozemků p. č. 2202, 2294, 2295, 2296, 2359, 2965, 3246, 3247, 3335, 3336, 3337 v k. ú. Ostrožská Nová Ves a p. č. 3727/1, 3729/1, 3729/4, 3731/1 v k. ú. Chylice situovaných v zónách č. 1, č. 2 a č. 3 ochranného pásma II. stupně, všechny pozemky zapsány u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, katastrálního pracoviště Uherské Hradiště pro obec a k. ú. Ostrožská Nová Ves a k. ú. Chylice na LV č. 2290, 2369, 2452, 2661. Paní Jitka Netušilová uplatnila námitky v písemnosti datované dnem 24. 8. 2020, která byla doručena vodoprávnímu úřadu dne 25. 8. 2020.

25.1. Námitka, požadavek na umožnění užívání pozemků k rekreaci. Paní Jitka Netušilová ve své písemnosti datované dnem 24. 8. 2020 uvádí: „*Jedná se o území, které je v současné době hodně zastavěné, v některých částech území jsou velké zděné stavby, v některých částech stavby jednoduše odstranitelné, šetřící přírodu. Vzhledem k tomu, že patřím k těm, co mají šetřící vztah k přírodě, podávám proti návrhu opatření obecné povahy o změně ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves tyto námitky:*

Jsem majitelka pozemků 3730/1 k. ú. Chylice a 2359, 2965 v k. ú. Ostrožská Nová Ves (II. ochranné pásmo), dále 2202, 2294, 2295, 2296, 3246, 3247, 3335, 3336, 3337 tyto pozemky zatím nejsou v žádném ochranném pásmu

- moje pozemky jsou vzdáleny 120 a více metrů od okraje těžebního jezera a mnohonásobně větší vzdálenost je od samotného pásma I. stupně, tj. od vodárenského jezera

- pozemek 3730/1 leží mezi poli, obhospodařovanými zemědělským družstvem. Několikrát ročně sem jezdí zemědělská technika (orání, setí, hnojení, postřiky…)

- na pozemku se nachází ovocné keře a stromy (ostatní pozemky jsou pole a lesní porosty)

- sekáme zde trávu a udržujeme pozemek v upraveném stavu

- nevytváříme zde odpadní vody

- byla by zamezena možnost odpočinku na vlastním pozemku

- předmětný pozemek má pro nás zvláštní význam, staráme se o něj několik let, je tam uložena naše práce, úsilí, čas i finanční prostředky

- změnou ochranného pásma by naše pozemky byly znehodnoceny
- byla by nám zamezena možnost přístupu i příjezdu na vlastní pozemky
- znemožnění údržby pozemků
Mám na svém pozemku maringotku, která není pevně spojena se zemí, na rozdíl od staveb, které jsou velké, zděné a pevně spojeny se zemí na protějším břehu těžebního jezera a i blíž vodárenskému jezeru, které jsou viditelně využívány pro rekreaci. Navrhujeme, aby území mohlo být využíváno svými majiteli, aby byly stanoveny podmínky, za kterých je možno užívat a drobnou rekreaci provozovat. Kdyby všichni majitelé obsadili oficiální přírodní koupaliště, bylo by jistě přeplněné a ani nebylo čisté.
Z oponentského posudku pro změnu ochranných pásem vodního zdroje Ostrožská Nová Ves z roku 2015 RNDr. Svatopluka Šedy je zřejmé, že voda v ochranném pásmu současného I. stupně je i za současného stavu nadstandardní jakosti a že je možno zajistit rozvoj řízeného rekreačního využití Ostrožských jezer a skloubit zájmy vodárenského a rekreačního území.
Doufám, že i Magistrát města Zlína bude rozhodovat s rozumem a ku prospěchu majitelů pozemků."

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 25.1.** paní Jitky Netušilové k umožnění užívání pozemků k rekreaci, uvedená její v písemnosti datované dnem 24. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Podle údajů katastru nemovitostí k pozemku p. č. 3730/1 v k. ú. Chylice, není autorka námitky paní Jitka Netušilová jeho majitelkou, nýbrž jej vlastní paní Bc. Jana Gruníková, trvale bytem Pod strání 291, 76001 Zlín. Ostatní shora zmíněné pozemky spoluvlastní paní Jitka Netušilová s paní Janou Gruníkovou. V námitce zmíněný lesní pozemek p. č. 2359 v k. ú. Ostrožská Nová Ves je situován mezi *Vodárenským jezerem* a jezerem *Čtverec*. Zemědělský pozemek p. č. 2965 v k. ú. Ostrožská Nová Ves je situován východně od jezera *Čtverec*. Pozemky p. č. 2202, 2294, 2295 a 2296 jsou situovány severně od *Vodárenského jezera*, v zóně diferencované ochrany č. 1 OPVZ II. stupně, přičemž dosud nebyly součástí ochranného pásma II. stupně. Pozemky p. č. 3246, 3247, 3335, 3336 a 3337 v k ú. Ostrožská Nová Ves jsou situovány severně a severovýchodně od jezera *Čtverec*, v navrhovaných zónách diferencované ochrany č. 3 a č. 1, přičemž dosud nebyly součástí ochranného pásma II. stupně.

Požadavek paní Jitky Netušilové na umožnění užívání pozemku k rekreaci, se kromě zemědělského pozemku p. č. 3730/1 zřejmě týká pozemků p. č. 3727/1, 3729/1, 3729/4, 3731/1 v k. ú. Chylice, které dle katastru nemovitostí jsou ornou půdou. Podle tvrzení autorky námitky je zde umístěna maringotka. Pozemky jsou situovány na severozápadním břehu jezera *Chylecko*, na úzké šíji mezi jezerem *Chylecko* a řekou Moravou, v blízkosti soutoku vodního toku Bobrovec s řekou Moravou, v lokalitě nazývané „Půlpáté". Toto území je z hlediska ochrany podzemních vod nejzranitelnější a vyžaduje nejpřísnější ochranu s ohledem na skutečnost, že přes něj dochází k významné dotaci (vcezování) vody z Moravy do jezera *Chylecko*. Doposud se tato lokalita (dle platného rozhodnutí MěÚ Uherské Hradiště ze dne 16. 6. 2006 čj.: ŽP 22473/2006/Č (důkaz d.013)) nacházela na území č. 2 ochranného pásma II. stupně, kde bylo mj. zakázáno zřizování staveb k rekreaci, provozování veškeré rekreace, koupání a kam bylo zakázáno vjíždět motorovými vozidly bez povolení od správce vodního zdroje. Výstavbu objektů pro rodinnou rekreaci v tomto území nedovoluje ustanovení § 18 platného znění stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ani územní plán Ostrožská Nová Ves (jde o stabilizovanou plochu „Z"´= plochy zemědělské) (důkaz d.032). Podle ustanovení § 3 odst. 4 platného znění zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu, vlastník nebo jiná osoba, která je oprávněna zemědělskou půdu užívat, jsou povinni ji užívat nebo udržovat v souladu s charakteristikou druhu pozemku podle katastrálního zákona č. 256/2013 Sb. a katastrální vyhlášky č. 357/2013 Sb. Pokud je v katastru nemovitostí zemědělský pozemek p. č. 3730/1 včetně okolních výše jmenovaných pozemků v k. ú. Chylice evidován jako druh pozemku „orná půda", který je zmíněnou katastrální vyhláškou charakterizován jako „*Pozemek obdělávaný za účelem produkce plodin nebo pozemek, který je k dispozici pro rostlinnou výrobu, ale je ponechán ladem, případně pozemek, který je dočasně zatravněn v rámci systému střídání plodin*", je zákonnou povinností vlastníka nebo jeho nájemce jej udržovat v souladu s uvedenou charakteristikou.

Zmíněné pozemky v lokalitě „Půlpáté" jsou nyní součástí zóny č. 1 diferencované ochrany vodního zdroje v ochranném pásmu II. stupně, vyžadující nejpřísnější ochranu. Součástí zóny č. 1 jsou také ostatní v námitce jmenované pozemky v k. ú Ostrožská Nová Ves a to p. č. 2359, 2202, 2294, 2295 a 2296, situované severně od *Vodárenského jezera* a pozemky p. č. 3335, 3336 a 3337, situované severně od jezera *Čtverec*.

Dosavadní zákazy a omezení, stanovené v rozhodnutích Městského úřadu Uherské Hradiště, jsou touto změnou OOP zachovány a upřesněny. V případě pozemků v lokalitě „Půlpáté" a pozemků p. č. 2359 a 2965 v k. ú. Ostrožská Nová Ves tak tímto OOP nedochází k nově uplatňovaným zákazům a omezením, jimiž by vlastníci pozemků a staveb v ochranném pásmu byli nově dotčeni ve větším rozsahu, než tomu bylo doposud.

Není pravdou, že by tímto OOP došlo ke znehodnocení pozemků v OPVZ II. stupně, ke znemožnění jejich užívání či údržby, k jejich znepřístupnění nebo k zamezení možnosti odpočinku na vlastním pozemku (za odpočinek na pozemku není možné považovat zřízení stavby k rodinné rekreaci ani umístění zařízení plnící funkci stavby, jako např. umístění maringotky s možností pobytu a nocování osob). Jak je již shora uvedeno, vlastníci pozemků v OPVZ jsou nejen oprávněni, ale ze zákona dokonce povinni, je užívat nebo udržovat v souladu s charakteristikou druhu pozemku podle katastrálního zákona.

Přístup na pozemky v ochranném pásmu vodního zdroje II. stupně je možný bez jakéhokoliv omezení pěšky nebo pomocí nemotorových vozidel. Do prostoru 1. a 2. zóny diferencované ochrany je možný vjezd motorovými vozidly za účelem obhospodařování a užívání pozemků na základě jednorázového nebo časově omezeného povolení od správce vodního zdroje. Do zón č. 3. a 4. diferencované ochrany je vjezd motorovými vozidly možný bez omezení, přičemž je v těchto zónách zakázáno stání motorových vozidel na pozemcích evidovaných v katastru nemovitostí jako zemědělská půda. Řízené rekreační využití jezer *Chylecko* a *Čtverec* ke koupání osob je tímto OOP umožněno formou výjimky na vyhrazených přírodních koupalištích, za podmínky adekvátního provozního a hygienického zázemí. Na jezeře *Čtverec* je možné konat hromadné sportovní a zájmové akce (např. vodácké závody, plavecké závody, rybářské soutěže apod.) na základě souhlasného vyjádření vodoprávního úřadu a za podmínky zajištění adekvátních technických a organizačních opatření k minimalizaci rizik ohrožení kvality vod. V zóně č. 4 diferencované ochrany vodního zdroje v ochranném pásmu II. stupně je dle tohoto OOP možná i výstavba staveb sloužících k rekreačnímu využití území (např. staveb stravovacích, sociálních, servisních, ubytovacích apod.).

Lokalita „Půlpáté“ je mimo jiné názorným příkladem, jakým směrem by se mohlo ubírat využití pozemků v okolí *Novoveských štěrkových jezer*, pokud by byl zrušen dosavadní zákaz umísťování a provádění staveb, nástaveb a přístaveb, včetně zařízení nesplňujících kritéria stavby. Původní úzký a dlouhý pozemek o ploše cca 1900 m^2 zde byl zřejmě účelově rozdělen na 30 parcel s plochou cca 66 m^2. Lze předpokládat, že většina vlastníků těchto drobných pozemků v atraktivním prostředí poblíž vodní plochy by jej v budoucnu využila pro umístění stavby rekreačního objektu. Na pouhém zlomkovém prostoru zóny č. 1 ochranného pásma vodního zdroje by tak bezpochyby přibyly tři desítky rekreačních objektů bez dostupnosti jakékoliv infrastruktury. Podle tohoto příkladu si lze snadno představit, jak intenzivní by mohl být rozvoj výstavby rekreačních objektů, pokud by byla jejich výstavba umožněna.

Z důvodu předběžné opatrnosti proto vodoprávní úřad v tomto opatření obecné povahy zachoval dosavadní zákaz umísťování a provádění staveb, nástaveb a přístaveb, včetně zařízení nesplňujících kritéria stavby, přičemž upřesnil, že se jedná o zákaz zařízení umožňujících pobyt osob uvnitř těchto zařízení a s pobytem osob související potřeby, jako například maringotky, karavany, obytné přívěsy, automobilové přívěsy, boudy, přístřešky a suché záchody. Tímto vodoprávní úřad nově umožnil umístění ostatních zařízení, které by mohly sloužit k využití pozemků (například včelíny).

26. **Bc. Jana Gruniková,** trvale bytem Pod Strání 686, 76001 Zlín, je oprávněna k podání námitek na základě spoluvlastnictví pozemků p. č. 2202, 2294, 2295, 2296, 2359, 2965, 3246, 3247, 3335, 3336, 3337 v k. ú. Ostrožská Nová Ves a p. č. 3727/1, 3729/1, 3730/1, 3731/1 v k. ú. Chylice situovaných v zónách č. 1, č. 2 a č. 3 ochranného pásma II. stupně, všechny pozemky jsou zapsány u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, katastrálního pracoviště Uherské Hradiště pro obec a k. ú. Ostrožská Nová Ves a k. ú. Chylice na LV č. 2290, 2369, 2453, 2661. Paní Bc. Jana Gruniková uplatnila námitky v písemnosti datované dnem 24. 8. 2020, která byla doručena vodoprávnímu úřadu dne 25. 8. 2020.

26.1. **Námitka** paní Bc. Jany Grunikové je zcela totožná s námitkou uvedenou v písemnosti paní Jitky Netušilové datované dnem 24. 8. 2020, viz bod 25.1. výše.

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 26.1.** paní Bc. Jany Grunikové k umožnění užívání pozemků k rekreaci, uvedená v její písemnosti datované dnem 25. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Námitka paní Bc. Jany Grunikové je zcela totožná s námitkou uvedenou v písemnosti paní Jitky Netušilové, tudíž důvody pro její zamítnutí vodoprávním úřadem jsou taktéž totožné a podrobně odůvodněné výše pod bodem 25.1.

27. **Zdeněk Mahdal a Irena Mahdalová**, oba trvale bytem Šaripova 1804, 68801 Uherský Brod, jsou oprávněni k podání námitek na základě vlastnictví pozemků p. č. 2695, 2713, 2713, 2714 v k. ú. Chylice zapsaných u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, katastrálního pracoviště Uherské Hradiště pro obec Ostrožská Nová Ves a k. ú. Chylice na LV č. 1274. Pozemky jsou situovány uvnitř ochranného pásma II. stupně, na území zón č. 1 a č. 4, mimo jiné v lokalitě „Panské“. Manželé Zdeněk a Irena Mahdalovi uplatnili námitky v písemnosti datované dnem 22. 7. 2020, která byla doručena vodoprávnímu úřadu dne 26. 8. 2020.

27.1. Námitky pana Zdeňka Mahdala a paní Ireny Mahdalové jsou totožné s námitkami uvedenými již v písemnosti pana Martina Svorníka, viz body 2. až 2.11. výše.

Rozhodnutí o námitkách: **Námitky 26.1.** pana Zdeňka Mahdala a paní Ireny Mahdalové, uvedené v jejich písemnosti datované dnem 22. 7. 2020, **se zamítají.**

Odůvodnění: Námitky pana Zdeňka Mahdala a paní Ireny Mahdalové jsou totožné s námitkami uvedenými již v písemnosti pana Martina Svorníka, tudíž důvody pro jejich zamítnutí vodoprávním úřadem jsou taktéž totožné a podrobně odůvodněné výše pod body 2.1 až 2.11.

28. Mgr. Jaromír Kusák, trvale bytem Tůně 848, 68601 Uherské Hradiště, a manželé **Jaromír Kusák** a **Mgr. Zdeňka Kusáková,** oba trvale bytem Štefánikova 469, 68601 Uherské Hradiště, všichni zastoupeni advokátem JUDr. Janem Arnoštem, se sídlem Na Poříčí 1071/17, 11000 Praha 1, uplatnili společně námitky v písemnosti datované dnem 20. 8. 2020, která byla doručena vodoprávnímu úřadu dne 27. 8. 2020.

Pan Mgr. Jaromír Kusák je oprávněn k podání námitek na základě vlastnictví pozemků p. č. 1905/65 a 1905/66 v k. ú. Ostrožská Nová Ves, zapsaných u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, katastrálního pracoviště Uherské Hradiště pro obec a k. ú. Ostrožská Nová Ves na LV č. 3805. Pozemky jsou situovány uvnitř ochranného pásma II. stupně, na území zóny č. 1 v lokalitě „Kaliště".

Manželé Jaromír Kusák a Mgr. Zdeňka Kusáková jsou oprávněni k podání námitek na základě společného vlastnictví pozemků p. č. 4771/2 a 4771/3 v k. ú. Ostrožská Nová Ves, situovaných uvnitř ochranného pásma II. stupně, na území zóny č. 1 v lokalitě „Kaliště". Pozemek p. č. 4771/2 je v katastru nemovitostí evidován jako druh pozemku „*ostatní plocha*" se způsobem využití „*jiná plocha*", přičemž z ortofotomapy na stránkách Českého úřadu zeměměřického a katastrálního je zřejmé, že na tomto pozemku je stavba o zastavěné ploše cca 28 m^2, nezapsaná v katastru nemovitostí.

28.1. Námitka k nepřiměřenosti opatření obecné povahy. Pan Mgr. Jaromír Kusák, pan Jaromír Kusák a paní Mgr. Zdeňka Kusáková ve své písemnosti datované dnem 20. 8. 2020 uvádí: „*Podstatnou námitkou je, že NOOP je neodůvodněně restriktivní a nadměrně zasahuje do práv vlastníků nemovitostí v obvodu NOOP. Např. se jedná o zákaz umísťování a provádění staveb, nástaveb a přístaveb (výrok II., Zóna č. 1, ostatní plochy, bod 1) NOOP), což se nepochybně negativně dotkne majitelů existujících staveb. Přitom platí, že jakákoliv omezení vlastnického práva musí být vždy minimální ve vztahu ke sledovanému účelu. Tento limit však naplněn není, a to i s přihlédnutím k níže uvedenému. Stanovená omezení však zásadě minimálních zásahů státní moci neodpovídají, když z odůvodnění není zřejmé, proč státní orgán považuje navržená omezení za minimální. Účastníci dále postrádají odůvodnění toho, jaký cíl jednotlivá omezení sledují, jak jej naplňují a proč nelze sledovaného cíle dosáhnout jinými – mírnějšími – prostředky. Toto vše vynikne tím spíše, spojí-li se to s níže uvedeným nesprávným zařazením pozemků účastníků do Zóny 1 namísto do Zóny 4.*"

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 28.1.** pana Mgr. Jaromíra Kusáka, pana Jaromíra Kusáka a paní Mgr. Zdeňky Kusákovové, k nepřiměřenosti OOP, uvedená v jejich písemnosti datované dnem 20. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Základním cílem ochranného režimu v ochranném pásmu II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves je zajištění trvale udržitelné dobré jakosti povrchových a podzemních vod, umožňující ve veřejném zájmu trvale udržitelný provoz skupinového vodovodu pro veřejnou potřebu Uherské Hradiště – Uherský Brod – Bojkovice, tj. zajišťování plynulého a bezpečného hromadného zásobování napojených obyvatel pitnou vodou v obcích Uherské Hradiště, Kunovice, Kostelany nad Moravou, Ostrožská Nová Ves, Uherský Ostroh, Ostrožská Lhota, Hluk, Dolní Němčí, Slavkov, Horní Němčí, Vlčnov, Veletiny, Hradčovice, Lhotka, Drslavice, Míkovice, Vésky, Podolí a Popovice.

V odborných podkladech pro změnu OPVZ, doložených navrhovatelem (které obsahují i analýzu rizik, které mohou ohrožovat vodní zdroj), je mezi činnosti, které mohou vodní zdroj ohrozit, zařazeno i umísťování a zřizování staveb umožňujících dlouhodobý pobyt osob, včetně staveb pro rekreaci a včetně dalších zařízení nesplňujících kritéria staveb (staveb a zařízení pro pobytovou rekreaci). Existence a případné zvyšování počtu staveb a zařízení sloužících k pobytové rekreaci osob, je nežádoucí zejména v nejpřísněji chráněných zónách č. 1 a č. 2 ochranného pásma vodního zdroje II. stupně. Rizika pro vodní zdroj, plynoucí z dlouhodobého užívání staveb a zařízení mohou být závažná zejména v případech technických závad u staveb a zařízení a v případech nedovoleného nakládání s vodami. Cílem omezení výstavby je zejména omezení souvisejícího pohybu a dlouhodobějšího pobytu většího počtu osob na území ochranného pásma. S dlouhodobějším pobytem osob totiž souvisí rizika možného ohrožení kvality vod, zejména v důsledku produkce odpadů a odpadních vod. Aktivity lidí při užívání staveb a zařízení patří ve vztahu

k ochraně vodního zdroje obvykle mezi nejzávažnější rizikové činnosti. Jde zejména o rizika plynoucí ze skladování a nevhodného nakládání s odpadními vodami, z případného nedovoleného vypouštění odpadních vod do vod povrchových nebo podzemních, z provozu tzv. „suchých" záchodů a jiných nedovolených způsobů likvidace odpadů, z rizika nakládání s látkami závadnými vodám, z nežádoucí koncentrace a zvýšeného pohybu osob produkujících odpady, zvýšeného autoprovozu po cestách uvnitř ochranného pásma a z přítomnosti motorových vozidel v ochranném pásmu.
Vlastníci pozemků p. č. 1905/65, 1905/66, 4771/2 a 4771/3 v k. ú. Ostrožská Nová Ves namítají, že tímto OOP je neodůvodněně, restriktivně a nadměrně zasaženo do jejich vlastnických práv, konkrétně zákazem umísťování a provádění staveb, nástaveb a přístaveb (výrok II., Zóna č. 1, ostatní plochy, bod 1 návrhu OOP). Uvedené tvrzení vodoprávní úřad odmítá. Tímto opatřením obecné povahy není porušena zásada minimalizace zásahů státní moci do práv vlastníků pozemků. V této souvislosti je vhodné si ujasnit, zda vůbec a jaká konkrétní práva vlastníků jsou tímto OOP vlastně omezována. Jak je již shora uvedeno, vlastnické právo je chápáno jako soubor dílčích práv, a to práva věc držet, práva věc užívat a požívat její plody a užitky a práva s věcí nakládat. Do žádného z těchto dílčích vlastnických práv však toto OOP nezasahuje. A nezavádí ani žádné nové omezení vlastníků zmíněných nemovitostí nad rámec již existujících dosavadních omezení.
K dosavadním omezením patří omezení dle ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, který stanoví: „*V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra; doplňková funkce bydlení či pobytové rekreace není u uvedených staveb přípustná*".
Podle územního plánu Ostrožská Nová Ves, který byl vydán zastupitelstvem obce Ostrožská Nová Ves dne 25. 6. 2015 opatřením obecné povahy 1/2015, usnesením číslo ZO6/2015/6-9, a který nabyl účinnosti dne 14. 7. 2015, jsou pozemky p. č. 1905/65, 1905/66, 4771/2 a 4771/3 v k. ú. Ostrožská Nová Ves součástí stabilizované plochy „K" = plochy krajinné zeleně, tj. ploch ve volné krajině mimo zastavěné území obce. Přípustné využití této plochy je pouze pro zeleň na nelesních pozemcích mimo zastavěné území a zastavitelné plochy, pro prvky ÚSES (pro vytváření biokoridorů a interakčních prvků), pro nezbytnou dopravní a technickou infrastrukturu (v plochách ÚSES jen v případě křížení, s dotčením plochy v co nejkratším úseku), pro technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu (chodníky pro pěší, cyklistické stezky a trasy, odpočívadla, prvky drobné architektury) a pro protipovodňová a protierozní opatření. Využití uvedených pozemků ke zřizování staveb pro pobytovou rekreaci či bydlení platný územní plán v lokalitě „Kaliště" nepřipouští, nejde o zastavitelné území.
Lokalita „Kaliště" byla podle doposud platného rozhodnutí MěÚ Uherské Hradiště ze dne 16. 6. 2006 čj.: ŽP 22473/2006/Č (důkaz d.013) součástí území č. 2 ochranného pásma vodního zdroje II. stupně, kde bylo mj. zakázáno umísťování a realizace staveb včetně jiných zařízení (nesplňujících kritérium stavby) mimo objekty vodárenské a těžební, kde bylo zakázáno provozování veškeré rekreace, zvláště koupání, potápění a dalších vodních sportů a kde bylo zakázáno vjíždět motorovými vozidly, mimo vozidel s povolením vydaným správcem vodního zdroje.
Zákaz umísťování a provádění staveb v lokalitě „Kaliště" je současně i preventivním opatřením k omezení škod při povodních - s ohledem na skutečnost, že lokalita „Kaliště" je současně situována v záplavovém území Q_{100} vodního toku Morava, které dříve nebo později může být při „stoleté" povodni na řece Moravě zaplaveno sloupcem vody až do výše 1 – 1,5 metru (důkazy d.036 a d.070).
Obsahem vlastnického práva k pozemkům není právo zřizování staveb k pobytové rekreaci. Dosavadní zákazy a omezení pro lokalitu „Kaliště" v ochranném pásmu vodního zdroje II., vyplývající ze stavebního zákona, z platného územního plánu a z platného rozhodnutí o ochranném pásmu, jsou v tomto OOP i nadále respektovány, zachovány a v některých ohledech upřesňovány (např. v zájmu zlepšení ochranného režimu vodního zdroje a též v zájmu umožnění omezené řízené rekreace v zóně č. 4 diferencované ochrany ochranného pásma II. stupně a k umožnění koupání osob na vyhrazených přírodních koupalištích na jezerech *Chylecko* a *Čtverec*). Oproti přechozímu stavu tak vlastníci pozemků v lokalitě „Kaliště" prakticky nejsou tímto OOP navíc nijak omezováni.
Zásada proporcionality je zakotvena v ustanovení § 2 odst. 3 správního řádu, kde je výslovně uvedeno, že správní orgán může zasahovat do práv dotčených osob pouze v nezbytném rozsahu a za podmínek

stanovených zákonem. Podle ustanovení § 174 odst. 1 správního řádu se tato zásada spolu s ostatními zásadami dle správního řádu vztahuje na výkon veškeré správní činnosti, tedy i na vydávání tohoto OOP. Toho si je vodoprávní úřad samozřejmě plně vědom. Proto veškerá omezení a zákazy při vydávání tohoto OOP (tedy nejen zákaz výstavby) poměřoval testem proporcionality.
Test proporcionality zahrnuje tři základní kritéria poměřování dvou zájmů, tj. v daném případě veřejného zájmu na ochraně vodního zdroje Ostrožská nová Ves a zájmu vlastníků pozemků (v lokalitě „Kaliště" konkrétně vlastníků pozemků v katastru nemovitostí evidovaných jako druhy pozemků „*ostatní plocha*" se způsobem využití „*jiná plocha*", s existujícími (pravděpodobně nelegálními) stavbami nezapsanými v katastru nemovitostí), s jejich zájmem na zřízení rekreační oblasti s možností zřizování staveb chat k rodinné pobytové rekreaci. Jsou to kritéria vhodnosti, potřebnosti a poměřování závažnosti dvou protichůdných zájmů.
Kritérium vhodnosti odpovídá na otázku, zda zákaz umísťování a provádění staveb, nástaveb a přístaveb, včetně zařízení nesplňujících kritéria stavby, ale umožňujících pobyt osob, v zóně č. 1 a č. 2 OPVZ II. stupně (s výjimkami a) – c)), umožňuje dosáhnout shora popsaného sledovaného cíle v ochraně vodního zdroje. Odpověď na tuto otázku je kladná, sledovaný veřejný zájem tímto opatřením bude dosažen. Pokud zákaz výstavby bude dodržován a v ochranném pásmu vodního zdroje II. stupně v zónách diferencované ochrany č. 1 a č. 2 nebudou umísťovány a realizovány nové stavby k pobytu osob, nebude důvod k tomu, aby se zde zvyšoval počet dlouhodobě se zdržujících osob produkujících odpady, používajících motorová vozidla a vodám závadné látky. Tímto opatřením tedy bude zabráněno možnému riziku pro vodní zdroj, které by bezpochyby vzniklo hromadnou výstavbou rekreačních objektů v bezprostřední blízkosti *Novoveských štěrkových jezer*.
Kritérium potřebnosti spočívá v porovnávání užitého prostředku omezujícího základní právo s jinými opatřeními umožňujícími dosáhnout stejného cíle, avšak nedotýkajícími se tohoto základního (vlastnického) práva. (V této souvislosti se podotýká, že právo stavby k rekreaci v nezastavitelném území nepatří mezi zmíněná základní vlastnická práva). Tedy jde o porovnání či posouzení toho, zda je možné k dosažení shora popsaného cíle v ochraně vodního zdroje užít jiný (mírnější) prostředek. Výsledkem tohoto posouzení je negativní odpověď. Pokud by tento zákaz nebyl uplatněn, mohlo by to vést ke změně územního plánu, kterou by si nárokoval kterýkoliv vlastník pozemků v ochranném pásmu, k novému rozdělování pozemků, k výstavbě neudržitelného počtu staveb k rekreaci, a také k legalizaci dosavadní nelegální stavební činnosti se všemi shora popsanými riziky ve vztahu k vodnímu zdroji. Z principu jednotného přístupu ke všem vlastníkům nemovitostí v zónách č. 1 a č. 2 diferencované ochrany vodního zdroje nebylo možné uvažovat o případném umožnění početně omezené výstavby rekreačních objektů v některých vybraných lokalitách uvnitř těchto zón, takže musel být zachován předchozí plošný zákaz. V daném případě tak není použitelné ani tzv. „mírnější" opatření ve vztahu k vlastníkům pozemků v lokalitě „Kaliště", které by spočívalo např. jen v zákazu umísťování a zřizování nových staveb, s tím, že na všechny existující stavby by toto OOP pohlíželo jako na stavby legální, tj. povolené a kolaudované. Vodoprávní úřad totiž není příslušný k prohlášení staveb v lokalitě „Kaliště" za legální, neboť to přísluší obecnému stavebnímu úřadu. Je věcí příslušného obecného stavebního úřadu, aby se s existencí současných staveb v lokalitě „Kaliště" vypořádal. Pokud by však některé z existujících staveb nebyly dříve řádně povoleny a vyžadovaly by dodatečné stavební povolení, byl by vydáním dodatečného povolení v takovém případě vytvořen precedens i k povolování dalších nových staveb v této lokalitě (viz zásadu dle ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu, požadující, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly). K dosažení popsaného cíle v ochraně vodního zdroje tedy v daném případě nelze užít jiný, mírnější prostředek, než navazující celoplošný zákaz výstavby rekreačních objektů.
Třetí kritérium - poměřování závažnosti obou soupeřících zájmů či základních práv na pomyslných miskách vah je chápáno jako přiměřenost v užším slova smyslu. V daném případě je podstatné, že tímto OOP není do vlastnických práv vlastníků nemovitostí v lokalitě „Kaliště" zasahováno. Vlastníkům není odnímáno ani omezováno právo pozemky p. č. 1905/65, 1905/66, 4771/2 a 4771/3 v k. ú. Ostrožská Nová Ves držet, užívat je a požívat jejich plody a užitky, ani právo s nimi nakládat. Dosavadní nemožnost jejich využití k výstavbě rekreačních objektů, plynoucí ze stavebního zákona, z územního plánu a z rozhodnutí MěÚ Uherské Hradiště o ochranném pásmu II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves i nadále trvá. Veřejný zájem na ochraně vodního zdroje využívaného k hromadnému zásobování obyvatelstva pitnou vodou jednoznačně převažuje nad individuálními zájmy na zřízení rekreační oblasti a nad umožněním výstavby rekreačních chat k pobytové rekreaci. V posledních letech si lidstvo stále více uvědomuje hodnotu a nenahraditelnost pitné vody, přičemž se i v souvislosti s nepříznivými klimatickými změnami nově objevují politické snahy o zahrnutí práva na pitnou vodu přímo do ústavního zákona (důkaz d.069).

28.2. Námitka k rozsahu zóny č. 1 ochranného pásma II. stupně. Pan Mgr. Jaromír Kusák, pan Jaromír Kusák a paní Mgr. Zdeňka Kusáková ve své písemnosti datované dnem 20. 8. 2020 dále uvádí: „*Dále nelze přehlédnout neodůvodněný rozsah Zóny č. 1 ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves na úkor Zóny č. 4 ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves. NOOP zařadil předmětné pozemky účastníků do ochranné zóny č. 1. Účastníci s tímto zařazením nesouhlasí. Důvodem je, že předmětný pozemek se nachází v území s výsypkou jen málo propustných až nepropustných hlín mezi Vodárenským a Těžebním jezerem a Kunovskou tabulí. Tato oblast s málo propustným prostředím zcela jistě nepředstavuje oblast nátoku významného hmotnostního toku podzemních vod a tedy ani významnou možnost přenosu znečištění. Z hlediska zvolených kritérií má toto území prakticky stejné postavení jako území kolem koupaliště Albatros. Proto by mělo být rovněž zařazeno podle stejných podmínek do stejné Zóny č. 4. K tomu odkazují na Připomínky k podkladu pro návrh změn OP jímacího území u Ostrožské Nové Vsi – Vyjádření osoby s odbornou způsobilostí v oboru hydrogeologie Ing. Zdeňka Vacka, Zakázka č. 7/2019 z března 2019, zejména na str. 11 závěr bodu 2) a na Přílohu č. 3.*

Důkaz: Připomínky k podkladu pro návrh změn OP jímacího území u Ostrožské Nové Vsi – Vyjádření osoby s odbornou způsobilostí v oboru hydrogeologie Ing. Zdeňka Vacka, Zakázka č. 7/2019 z března 2019.

Z výše uvedených důvodů Účastníci navrhují, aby v NOOP byl rozsah Zón ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves č. 1 a 4 změněn tak, jak jsou uvedeny v Příloze č. 3 v Připomínkách k podkladu pro návrh změn OP jímacího území u Ostrožské Nové Vsi – Vyjádření osoby s odbornou způsobilostí v oboru hydrogeologie Ing. Zdeňka Vacka, zakázka č. 7/2019 z března 2019.“

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 28.2.** pana Mgr. Jaromíra Kusáka, pana Jaromíra Kusáka a paní Mgr. Zdeňky Kusákovové, k rozsahu zóny č. 1 ochranného pásma, uvedené v jejich písemnosti datované dnem 20. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Námitka pana Mgr. Jaromíra Kusáka, pana Jaromíra Kusáka a paní Mgr. Zdeňky Kusákovové je totožná s částí námitky č. 22.4. pana Mgr. Jaromíra Kusáka, tudíž důvody pro její zamítnutí vodoprávním úřadem jsou taktéž totožné a jsou podrobně uvedeny v odůvodnění zamítnutí námitky 22.4. výše.

29. David Jeglík, trvale bytem Na Výsluní 856, 68751 Nivnice, je oprávněn k podání námitek na základě vlastnictví pozemků p. č. 3725/4, 3727/1, 3729/1, 3730/3, 3731/1 v k. ú. Chylice, zapsaných u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, katastrálního pracoviště Uherské Hradiště pro obec Ostrožská Nová Ves, k. ú. Chylice, na LV č. 2290, 2304 a 2369. Pozemky jsou situovány uvnitř ochranného pásma II. stupně, na území zóny č. 1 v lokalitě „Půlpáté“. Jde většinou o malé zemědělské pozemky na úzkém poloostrově v západní části jezera *Chylecko*, v blízkosti soutoku vodního toku Bobrovec s řekou Moravou. Pan David Jeglík uplatnil námitky v písemnosti datované dnem 24. 8. 2020, která byla doručena vodoprávnímu úřadu dne 27. 8. 2020.

29.1. Námitka ke způsobu projednání opatření obecné povahy. Pan David Jeglík v úvodu své písemnosti datované dnem 24. 8. 2020 podává k návrhu OOP, doručenému veřejnou vyhláškou ze dne 29. 6. 2020, čj.: MMZL 72042/2019 OŽPaZ-22, sp. zn.: MMZL 72042/2019 OŽPaZ, tuto námitku: „*Já, níže podepsaný, jako vlastník nemovitostí v k. ú. Chylice, které jsou dotčeny výše uvedenou vyhláškou, podávám tyto námitky a připomínky:*

Předně se velmi podivuji nad tím, že do dnešního dne mne nikdo neinformoval o řešení připomínek, jež jsem zaslal před rokem a půl k původnímu Návrhu opatření obecné povahy. Ani se nikdo neobtěžoval mi oznámit, že se vydává nový Návrh opatření obecné povahy. Zřejmě to byl záměr vyvěsit návrh na úřední desce v době dovolených, aby to vešlo na vědomí co nejmenšímu počtu dotčených osob. V minulosti jsme byli zvyklí na mnohem serióznější přístup a jako vlastníci nemovitostí jsme byli všichni obesláni (např. k pouhé změně rybářského revíru štěrkoviště Těžebního jezera čj.: KUZL 73977/2008 atd.). Dříve to šlo a nyní, zejména když se jedná o tak zásadní opatření, to nejde z jakého důvodu?“.

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 29.1.** pana Davida Jeglíka ke způsobu projednání OOP, uvedená v úvodu jeho písemnosti datované dnem 24. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Veřejnou vyhláškou ze dne 29. 6. 2020, čj.: MMZL 72042/2019 OŽPaZ-22, sp. zn.: MMZL 72042/2019 OŽPaZ, zdejší vodoprávní úřad informoval dotčené osoby a širokou veřejnost, že předmětné řízení o změně ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves je vedeno na návrh správce vodního zdroje, podaný dne 22. 12. 2017 na Městský úřad Uherské Hradiště, že usnesením Krajského úřadu

Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, pod čj.: KUZL 16479/2019, sp. zn.: KUSP 16479/2019 ŽPZE-RH ze dne 16. 5. 2019 byly z projednávání a rozhodování v této věci vyloučeny všechny úřední osoby Městského úřadu Uherské Hradiště, a že k projednání a rozhodnutí byl pověřen Magistrát města Zlína. Dále informoval, že po posouzení původního návrhu na změnu ochranného pásma a výsledků jeho projednávání dospěl k názoru, že v návrhu opatření obecné povahy je třeba provést částečnou změnu hranice mezi zónami 1 a 4 a upravit některé zákazy a některá omezení činností, které by mohly ohrozit vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje, včetně odůvodnění těchto zákazů a omezení.
V zájmu řádného projednání věci a po dohodě s navrhovatelem proto Magistrát města Zlína přistoupil k vyhotovení nového návrhu opatření obecné povahy včetně odůvodnění, s tím, že tento byl nově projednán s dotčenými orgány v souladu s ustanovením § 172 odst. 1 správního řádu. V novém návrhu OOP byly současně zohledněny všechny změny, vyplývající z komplexních pozemkových úprav v k. ú. Kvačice, pravomocně schválených až v polovině roku 2020 (důkaz d.038). Zvýrazněným textem pak vodoprávní úřad ve veřejné vyhlášce upozornil, že zveřejňuje nový návrh opatření obecné povahy ve věci změny ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves, který současně ruší a nahrazuje předchozí návrh Městského úřadu Uherské Hradiště ze dne 29. 1. 2019 čj.: MUUH-SŽP/8311/2019/MichP, Spis/364/2018, a že z tohoto důvodu nebude v rámci projednávání nového návrhu OOP přihlíženo k žádné z připomínek ani námitek dříve podaných k původnímu návrhu MěÚ Uherské Hradiště ze dne 29. 1. 2019. Z toho plyne, že námitky a připomínky, uplatněné k původnímu návrhu OOP, vydanému Městským úřadem Uherské Hradiště, nebyly Magistrátem města Zlína vypořádávány a ani na ně nebylo odpovídáno, neboť by to bylo bezpředmětné. Některé informace uvedené v námitkách k předchozímu návrhu OOP však byly vodoprávním úřadem zohledněny v rámci přípravy nového návrhu.
V další části odůvodnění této námitky vodoprávní úřad odkazuje na výše uvedené odůvodnění zamítnutí obdobné námitky č. **8.8.** paní Marie Dennerové.

29.2. Námitka k nedodržení zásady nestranného postupu a rovného přístupu v návrhu opatření obecné povahy. Pan David Jeglík ve druhém odstavci na první straně své písemnosti ze dne 24. 8. 2020 uvádí: „*Namítám, že v OPVZ II. st. není dodržována zásada rovného přístupu všech vlastníků nemovitostí. Dochází zde k upřednostňování určité skupiny vlastníků, jež jsou zásadním způsobem zvýhodněni a od roku 2016 se jim vydalo dodatečné rozhodnutí o uvedení stavby do trvalého užívání i přesto, že nesplňují omezení, která vydal MěÚ v Uherském Hradišti, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí (30 m^2 a výšky 3,5 m). Je absurdní, že umístění staveb je legální, včetně WC a septiků, a v mém případě si nemohu umístit ani včelstvo v maringotce přesto, že se jedná o stejnou lokalitu. Na základě jakých podkladů se tak děje a jak se k tomu vyjádřil odbor Životního prostředí?*“

V další části písemnosti (počínaje poslední větou na první straně) pan David Jeglík ve věci porušování zásady rovného přístupu dodává: „*Chápu, že jsou zapotřebí určitá pravidla, ale tento Návrh je zaměřen svými opatřeními především na vlastníky, zatímco široké veřejnosti a pořádání sportovních a jiných akcí vychází vstříc. Skuteční viníci, jako je letecký provoz, hospodařící velké zemědělské společnosti aj., mají výjimky. Oproti přítomné početné fauně, která se významně podílí na znečištění jakosti vody, je ohrožení ze strany majitelů pozemků nulové. Taktéž především čilý ruch vodáků a lodí se spalovacími motory na řece Moravě v bezprostřední blízkosti jímacích studní není z nepochopitelných důvodů vůbec řešen a to nemluvím o možné záplavové zóně…*

…Na straně jedné jsme nuceni dodržovat různá omezení, na druhé straně, v našem sousedství, soukromá společnost obhospodařuje své pozemky těžkou technikou v blízkosti Těžebního jezera. Nesouhlasíme s tímto diametrálně odlišným přístupem vodoprávního úřadu vůči jednotlivým vlastníkům. Jsme si vědomi odpovědného jednání vůči lidskému zdraví a přírodě a toto plně respektujeme. Proto by vodoprávní úřad neměl takovým nepřiměřeným způsobem, omezeními a zákazy bránit vlastníkům ve výkonu svých práv. Z těchto důvodů žádám o přehodnocení rozsáhlosti území a zohlednění a zrovnoprávnění práv i pro vlastníky pozemků v této lokalitě.“

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 29.2.** pana Davida Jeglíka k nedodržení zásady nestranného postupu a rovného přístupu, uvedená ve druhém odstavci na první straně jeho písemnosti datované dnem 24. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Zásada procesní rovnosti a nestranného postupu správního orgánu odráží ústavní požadavek na zákaz diskriminace a je vyjádřena v ustanovení § 7 správního řádu. Současně se jedná o jednu ze zásad, která naplňuje požadavky na spravedlivý proces. Správní orgán je povinen postupovat vůči všem dotčeným

osobám nestranně a rovnou měrou vyžadovat plnění jejich procesních práv. V případě tohoto OOP vodoprávní úřad postupuje v souladu s uvedenou zásadou. Na základě analytické části odborných podkladů pro změnu ochranného pásma II. stupně Ostrožská Nová Ves, zpracovaných odborně způsobilými osobami v hydrogeologii a doložených navrhovatelem změny OPVZ, je ochranné pásmo II. stupně tímto OOP rozděleno do čtyř zón diferencované ochrany. Podrobné odůvodnění hranic ochranného pásma a rozdělení do zón bylo uvedeno na str. 21 – 23 návrhu tohoto OOP. Uvnitř jednotlivých zón diferencované ochrany pak bez výjimek platí stejné zákazy a stejná omezení pro všechny vlastníky nemovitostí a pro všechny návštěvníky ochranného pásma. Není pravda, že by v tomto OOP byla vodoprávním úřadem upřednostněna a zvýhodněna nějaká skupina vlastníků nemovitostí (rekreačních objektů) oproti jiné skupině vlastníků.
Není ani pravda, že omezující opatření podle tohoto OOP jsou zaměřena výhradně na vlastníky pozemků. Jsou zaměřena na omezení činností, které by mohly ohrozit vodní zdroj (např. omezení rybářství, omezení sportovních a zájmových hromadných akcí, omezení používání plavidel, omezení zacházení se závadnými látkami, omezení koupání jen na vyhrazená přírodní koupaliště, omezení vjezdů motorovými vozidly a zákaz stání na zemědělské půdě, zákaz stanování a táboření, zákaz chovu a pastvy zvířat), a které se týkají všech fyzických osob bez ohledu na to, zda vlastní či nevlastní v ochranném pásmu vodního zdroje nemovitost.
Vodoprávnímu úřadu je známo, že uvnitř stávajícího ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves v současné době existuje množství staveb a zařízení využívaných k rekreaci, ač to doposud platná rozhodnutí MěÚ Uherské Hradiště čj.: ŽP 1827-R/2005/Č ze dne 27. 6. 2005 (důkaz d.012) a čj.: ŽP 22473/2006/Č (důkaz d.013) ze dne 16. 6. 2006 zakazovala. Zejména jde o stavby a zařízení v lokalitách „Rybářský poloostrov“, „Kaliště“, „Panské“, na poloostrovech a v prostoru mezi západní částí jezera *Chylecko* a řekou Moravou a také u jezera *Čtverec*. Podle informací od vodoprávního úřadu MěÚ Uherské Hradiště tento vodoprávní úřad v minulosti mnohokrát zasílal příslušnému obecnému stavebnímu úřadu písemné podněty k řešení uvedených staveb a zařízení podle ust. § 129 a násl. stavebního zákona. Podle informací od MěÚ Uherské Hradiště tento příslušný vodoprávní úřad v minulosti nikdy nevydal žádný souhlas ani souhlasné závazné stanovisko podle § 17 odst. 1 písm. c) a e) nebo podle § 104 odst. 9 vodního zákona (ani podle dříve platných předpisů), k rozhodnutí o zřízení či k rozhodnutí o užívání uvedených staveb a zařízení (s jedinou výjimkou vydaného souhlasu, asi z roku 1972, pro tzv. „Vavříkovu kolonii“ rybářských chat, resp. pro chatařskou rybářskou kolonii, umístěnou jižně od třídícího a nakládacího zařízení štěrkopísku, k jejímuž pozdějšímu odstranění mělo dojít dobýváním (těžbou) štěrkopísku – viz odůvodnění zamítnutí námitky č. 8.4. paní Marie Dennerové výše a viz též důkazy d.001 a d.002.
Ač vodoprávní úřad MěÚ Uherské Hradiště v uplynulých několika letech vydával nesouhlasná závazná stanoviska ke kolaudacím staveb na „Rybářském poloostrově“ (důkaz d.024), příslušný obecný stavební úřad tato závazná stanoviska nerespektoval (důkazy d.024 a d.025) s odůvodněním, že jde o stavby povolené v roce 1970, a že při jejich kolaudaci postupuje podle zákona č. 87/1958 Sb. a podle vyhlášky SVV č. 144/59 v platném znění. Přitom není vodoprávnímu úřadu známo, že by existoval jakýkoliv důkaz, který by prokazoval, že objekty na „Rybářském poloostrově“ byly skutečně součástí uvedené „Vavříkovy kolonie“, že tato kolonie tedy podle původního předpokladu těžbou nezanikla a že se souhlas z roku 1970 se zřízením rybářských chat na tyto stávající objekty skutečně vztahuje. V archívní státní mapě 1 : 5000 (geoportál ČÚZK na adrese: https://ags.cuzk.cz/archiv/), vydané v roce 1971, nejsou v prostoru odpovídajícímu současné poloze „Rybářského poloostrova“ zakresleny žádné stavební objekty. Teprve na státní mapě vydané v roce 1981 lze v tomto prostoru rozeznat 50 stavebních objektů (důkaz d.005).
Stavební úřad ve svém rozhodnutí o uvedení stavby do trvalého provozu tvrdil, že podle stavebních předpisů z roku 1958 nebylo údajně pro uvedení staveb do trvalého provozu (užívání k rodinné rekreaci) závazné stanovisko vodoprávního úřadu potřebné (důkaz d.025). Podle informací od MěÚ Uherské Hradiště, při přezkumu postupu příslušného prvoinstančního obecného stavebního úřadu při kolaudacích staveb na „Rybářském poloostrově“, jeho nadřízené orgány, tj. Krajský úřad Zlínského kraje a Ministerstvo pro místní rozvoj, neshledaly důvody ke zrušení jím vydávaných kolaudačních rozhodnutí ke stavbám v lokalitě „Rybářského poloostrova“ (viz důkazy d.028 a d.029).
K námitce o nemožnosti umístění včelstva do maringotky vodoprávní úřad konstatuje, že tímto OOP panu Davidu Jeglíkovi není zakázáno umístit včelstvo (nebo větší množství včelstev) na jeho zemědělské pozemky p. č. 3725/4 a 3730/3 v k. ú. Chylice o celkové výměře 159 m^2. Je však třeba dodržet podmínku, aby tato maringotka současně neumožňovala pobyt osob, neboť tímto OOP je zakázáno na pozemky umístit a provádět na nich stavby, nástavby a přístavby, včetně zařízení nesplňující kritéria stavby, ale umožňujících pobyt osob (pobytovou rekreaci) uvnitř těchto zařízení a s pobytem související potřeby, jako např. maringotky, karavany, obytné přívěsy, automobilové přívěsy, přístřešky a suché záchody. Možnost umístění maringotky

obsahující výhradně zařízení pro včelstva není tímto OOP nově nijak omezena (dosavadní režim ochranného pásma však toto neumožňoval).
Možnost pořádání organizovaných sportovních a zájmových hromadných akcí je tímto OOP i nadále umožněna na jezeře *Čtverec*, za podmínky zajištění adekvátních opatření k ochraně kvality vod na základě předchozího souhlasného vyjádření vodoprávního úřadu. Doposud platné rozhodnutí MěÚ Uherské Hradiště ze dne 27. 6. 2005 čj.: ŽP 1827-R/2005/Č (důkaz d.012) stanovilo, že „… *stávající zařízení kanoistů bude udržováno a využíváno pro potřeby tohoto sportovního klubu* …" S ohledem na padesátiletou tradici tohoto sportu a jeho význam pro obec Ostrožskou Novou Ves (viz: http://www.onv-canoe.cz/) jej toto OOP umožňuje na jezeře *Čtverec* i nadále zachovat, při realizaci opatření k minimalizaci rizik pro vodní zdroj.
Plavba lodí se spalovacími motory po řece Moravě, která je vodní cestou a je situována mimo ochranné pásmo vodního zdroje Ostrožská Nová Ves, nepředstavuje pro vodní zdroj Ostrožská Nová Ves takové riziko, které by vyžadovalo regulaci a zahrnutí řeky Moravy do ochranného pásma vodního zdroje. Dlouhodobým sledováním jakosti surové vody odebírané pro skupinový vodovod Uherské Hradiště – Uherský Brod – Bojkovice, nebylo prokázáno znečištění z leteckého provozu. Současně není žádný předpoklad, že by v budoucnu mělo dojít k výraznému zvýšení intenzity leteckého provozu nad územím ochranného pásma vodního zdroje, který by pak měl být regulován (důkaz d.066).
Omezení negativního vlivu trusu volně žijících ptáků na jakost povrchové vody v *Novoveských štěrkových jezerech* není řešitelné tímto OOP, viz odůvodnění zamítnutí námitky **4.6**. pana Karla Vaníčka, paní Blanky Vaníčkové, pana Miroslava Kujíčka a paní Anny Kujíčkové výše. Výskyt volně žijícího ptactva v ochranném pásmu vodního zdroje však nemůže být důvodem pro rezignaci na ochranu vodního zdroje, ani důvodem pro uvolnění podmínek ke zřízení rekreační oblasti a pro povolování rekreačních staveb v nejpřísněji chráněných zónách diferencované ochrany č. 1 a 2 ochranného pásma II. stupně.
Pokud jde o podmínky pro obhospodařování zemědělské půdy v ochranném pásmu II. stupně vodního zdroje, nejsou pro „velké" zemědělské společnosti stanoveny žádné výjimky oproti „malým" zemědělským společnostem nebo fyzickým osobám. Stejná pravidla platí pro každého vlastníka zemědělského pozemku a pro každou osobu, která je oprávněna zemědělskou půdu užívat.
Ohrožení jakosti vody záplavovými vodami při povodních na řece Moravě je součástí analýzy rizik pro vodní zdroj Ostrožská Nová Ves. Je řešeno technickými opatřeními na jímacích objektech (tlaková zhlaví), částečně může být omezeno v době povodně i manipulací na jezových zdržích. V nezbytných případech je možné v době povodně dočasně nouzově omezit či přerušit odběr povrchové vody (při zaplavení jezer) bez přerušení odběru vody ze studní, až do doby návratu jakosti vody do limitů její upravitelnosti. Povodeň na Moravě, zejména povodeň extrémní, je nepochybně krátkodobým přírodním ohrožením vodního zdroje Ostrožská Nová Ves. Hlavním smyslem omezení a zákazů v tomto OOP však je ochrana před činnostmi, které na rozdíl od záplavy při povodni lze regulovat, a které působí dlouhodobě a v určitých případech i nevratně.

29.3. Námitka k vjezdům motorovými vozidly do ochranného pásma vodního zdroje. Pan David Jeglík ve své písemnosti datované dnem 24. 8. 2020 dále uvádí: „*Výdej povolení k vjezdu v návrhu opatření žádným způsobem nereflektuje dojezdovou vzdálenost majitelů pozemků z místa bydliště na předmětný pozemek. Správce, Slovácké vodovody a kanalizace a.s., nezákonně odmítají sdělovat komu a za jakých podmínek povolení vydaly. Namítám tedy transparentnost přístupu jak k informacím o vydaných povolení k vjezdům, tak také k samotným pozemkům. Pokud je vydáváno takto rozsáhlé a podrobné opatření obecné povahy, pak je na místě, aby byly jasně vymezeny nejen povinnosti a zákazy, ale také oprávnění vlastníků. Mám za to, že by udělení povolení k vjezdu měly řešit státní orgány a nesvěřovat tyto kompetence do rukou akciové společnosti. Zákaz vjezdu pro majitele považuji za nesmyslný, jelikož brání vlastníkům udržovat a hospodařit na svých pozemcích a je na místě majitele ze zákazu vyjmout.*"

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 29.3.** pana Davida Jeglíka k vjezdu motorovými vozidly, uvedená v jeho písemnosti datované dnem 24. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Komplexní důvody pro pokračující platnost omezení vjezdů motorovými vozidly a pro omezení přistávání prostředků letecké dopravy jen na povolení od správce vodního zdroje a pro související záležitosti, včetně odůvodnění vydávání povolení k vjezdům správcem vodního zdroje, již byly podrobně uvedeny na str. 31 – 33 návrhu tohoto OOP. Doplnění těchto důvodů pak je uvedeno v odůvodnění zamítnutí námitky 2.4. pana Martina Svorníka a 22.7. pana Mgr. Jaromíra Kusáka výše. Rozhodně se nejedná o absolutní zákaz přístupu vlastníků na jejich pozemky. Na své pozemky se vlastníci mohou dostat kdykoliv bez jakéhokoliv omezení pěšky nebo nemotorovými vozidly a v případě potřeby také motorovými vozidly na základě povolení

od správce vodního zdroje. Při vydávání povolení k vjezdům motorových vozidel do zón č. 1 a 2 ochranného pásma II. stupně vodního zdroje správce vodního zdroje individuálně posuzuje druh, rozsah a charakter užívání konkrétní nemovitosti, a také skutečnost, zda pro účely obhospodařování a údržby nemovitosti je použití motorového vozidla nezbytné. V rámci odůvodnění použití motorového vozidla může správce přihlédnout i k dojezdové vzdálenosti vlastníka nemovitosti z místa bydliště, přestože tato skutečnost je osobní záležitostí každého vlastníka nemovitosti (je na úvaze pana Davida Jeglíka s trvalým pobytem v Nivnici, vzdálené od jeho pozemků p. č. 3725/4 a p. č. 3730/3 v Ostrožské Nové Vsi v k. ú. Chylice více než 22 km, zda je pro něj výhodné a účelné vlastními silami zajišťovat obhospodařování 159 m^2 orné půdy v takové vzdálenosti od místa trvalého pobytu).
K požadavku, aby povolení k vjezdům motorovými vozidly do ochranného pásma vodního zdroje vydával obecní úřad a nikoliv správce vodního zdroje, vodoprávní úřad sděluje, že případné udělování povolení k vjezdu motorových vozidel správním orgánem (například Obecním úřadem Ostrožská Nová Ves) by sice mohlo být obecně více transparentní (s ohledem na zaručené právo na informaci), pravděpodobně by však znamenalo zvýšenou zátěž pro tento orgán a z důvodu dodržování pravidel úředního postupu by patrně ani nebylo pro žadatele výhodné a dostatečně pružné. Poněvadž oprávnění obecního úřadu k vydávání takového povolení neupravuje žádný zákon, muselo by plynout z opatření obecné povahy o změně ochranného pásma. Nemělo by mít formu rozhodnutí, nýbrž zřejmě vyjádření, osvědčení nebo sdělení ve smyslu ustanovení § 154 a násl. správního řádu, s možností přezkumu podle § 156 správního řádu (přičemž není zcela zřejmé, který správní orgán by byl příslušný k přezkumu). Vůči obecnímu úřadu by mohla být také namítána podjatost (např. s poukazem na skutečnost, že některý z funkcionářů měl ve volebním programu před komunálními volbami slib, že bude usilovat o zřízení rekreační oblasti v ochranném pásmu vodního zdroje a o legalizaci všech stávajících staveb v okolí *Novoveských štěrkových jezer*, a tedy s poukazem, že obecní úřad hájí především zájmy vlastníků staveb v okolí jezer a nikoliv veřejný zájem na ochraně vodního zdroje). O případných námitkách podjatosti by pak rozhodoval odvolací orgán (patrně krajský úřad), který by v případě podjatosti a vyloučení všech úředních osob obecního úřadu z rozhodování o vydání povolení k vjezdu motorovým vozidlem do OPVZ pověřil vyřízením věci jiný obecní úřad. Usnesení o námitkách podjatosti by pak mohla být napadána odvoláními podle § 76 odst. 5 správního řádu. V takových případech by vydání povolení k vjezdu mohlo trvat až několik měsíců a tento systém by tak mohl být naopak kontraproduktivní. Správce vodního zdroje, na rozdíl od obecního úřadu, je ze zákona odpovědný za jakost pitné vody dodávané obyvatelstvu a za plynulé a bezpečné provozování vodovodu pro veřejnou potřebu. U něj je předpoklad, že bude skutečně aktivně (nikoliv jen formálně) prosazovat ochranu vodního zdroje při vydávání povolení k vjezdům motorových vozidel do ochranného pásma. Proto vodoprávní úřad trvá na způsobu vydávání povolení k vjezdům tak, jak bylo uvedeno v návrhu OPVZ.
Pokud jde o oprávnění vlastníků nemovitostí, tak platí, že mohou činit vše, co není zakázáno zákonem, nebo rozhodnutím správního orgánu, či opatřením obecné povahy.

29.4. Námitka k nepřiměřenosti opatření obecné povahy. Pan David Jeglík v závěrečném odstavci na první straně své písemnosti datované dnem 24. 8. 2020 uvádí: „*Nadhodnocení významu ochrany vodního zdroje a možných důsledků jeho znečištění samotnými vlastníky, rovněž vzhledem k neadekvátnosti rozsáhlosti území OPVZ II. st. Zóny 1. až 4., je v takovém rozsahu ojedinělé.*“
Na druhé straně své písemnosti pan David Jeglík doplňuje: „*Není pravdou, že v návrhu opatření obecné povahy jsou plně respektována práva vlastníků nemovitostí, situovaných uvnitř OPVZ, aby mohli užívat a požívat jejich plody a užitky*“… „*Jsme si vědomi odpovědného jednání vůči lidskému zdraví a přírodě a toto plně respektujeme. Proto by vodoprávní úřad neměl takovým nepřiměřeným způsobem, omezeními a zákazy bránit vlastníkům ve výkonu svých práv. Z těchto důvodů žádám o přehodnocení rozsáhlosti území a zohlednění a zrovnoprávnění práv i pro vlastníky pozemků v této lokalitě.*“

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 29.4.** pana Davida Jeglíka k nepřiměřenosti OOP, uvedená v jeho písemnosti datované dnem 24. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: V tomto OOP není ochrana vodního zdroje ve vztahu k vlastníkům pozemků nadhodnocena. OOP není namířeno výhradně proti vlastníkům pozemků, ani proti žádné jiné konkrétní osobě, nebo skupině osob, ale vztahuje se na neadresný okruh osob, zahrnující mimo jiné vlastníky a uživatele nemovitostí, pracovníky podnikatelské sféry, návštěvníky území, pracovníky státní správy apod.
Rozsah ochranných pásem vodního zdroje Ostrožská Nová Ves obou stupňů o ploše cca 20 km^2 je ve vztahu k povolenému odběru 300 $l.s^{-1}$, 7170000 m^3/rok zcela srovnatelný s jinými jímacími územími v oblasti

terasových štěrkopískových sedimentů řeky Moravy a jak je uvedeno v odborném podkladu, zahrnuje pouze malou část infiltračního povodí vodního zdroje. Na veřejně přístupném vodohospodářském informačním portálu https://voda.gov.cz/portal/cz/ je možné porovnat plošný rozsah ochranných pásem vodního zdroje Ostrožská Nová Ves s rozsahem ochranných pásem jiných vodních zdrojů. Např. jižněji situovaný vodní zdroj „*Bzenec-komplex*“, využívaný k hromadnému zásobování obyvatelstva okresu Hodonín pitnou vodou, s ověřenou vydatností cca 350 $l.s^{-1}$, má ochranná pásma obou stupňů v rozsahu cca 62 km^2 (důkaz d.056).
V tomto OOP nejsou práva vlastníků nemovitostí nepřiměřeně omezována. Je třeba opakovaně zdůraznit, že není nijak zasahováno do vlastnických práv majitelů nemovitostí, tj. do práva věc držet, práva věc užívat a požívat její plody a užitky a práva s věcí nakládat. Obsahem vlastnického práva k pozemkům však není právo zřizování staveb či jiných zařízení sloužících k pobytové rekreaci. Tímto OOP nejsou zaváděna ani žádná nová omezení vlastníků zmíněných nemovitostí nad rámec již existujících dosavadních omezení. Oproti nynějšímu stavu tak nejsou vlastníci pozemků tímto OOP navíc nijak omezováni. Dosavadní zákazy a omezení v ochranném pásmu vodního zdroje II., vyplývající z ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, z platného územního plánu a z platného rozhodnutí o ochranném pásmu, jsou v tomto OOP i nadále respektovány, zachovány a v některých ohledech upřesňovány (např. v zájmu zlepšení ochranného režimu vodního zdroje a také v zájmu umožnění omezené řízené rekreace v zóně č. 4 diferencované ochrany ochranného pásma II. stupně a k umožnění koupání osob na vyhrazených přírodních koupalištích na jezerech *Chylecko* a *Čtverec*).
Vodoprávní úřad při vypracování návrhu tohoto OOP si byl plně vědom nutnosti dodržet zásadu proporcionality, zakotvenou v ustanovení § 2 odst. 3 správního řádu, kde je výslovně uvedeno, že správní orgán může zasahovat do práv dotčených osob pouze v nezbytném rozsahu a za podmínek stanovených zákonem. Podle ust. § 174 odst. 1 správního řádu se tato zásada spolu s ostatními zásadami dle správního řádu vztahuje na výkon veškeré správní činnosti, tedy i na vydávání tohoto OOP. Proto veškerá omezení a zákazy při vydávání tohoto OOP poměřoval testem proporcionality, který zahrnuje tři základní kritéria poměřování dvou zájmů (tj. v daném případě veřejného zájmu na ochraně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves a zájmů vlastníků pozemků, situovaných uvnitř ochranného pásma), a to kritéria vhodnosti, potřebnosti a poměřování závažnosti dvou protichůdných zájmů. Výsledkem testu byla kladná odpověď na přiměřenost omezení vlastníků nemovitostí. V konkrétním případě pozemků p. č. 3725/4 orná půda o výměře 93 m^2 a p. č. 3730/3 orná půda o výměře 66 m^2, vše v k. ú. Chylice, nacházejících se v bezprostřední blízkosti vodní plochy jezera *Chylecko*, je jejich vlastník tímto OOP omezen pouze tak, že na nich nesmí umísťovat stavby a zařízení k pobytu osob, nesmí na nich stanovat a tábořit, k příjezdu k nim motorovým vozidlem si musí předem vyžádat povolení od správce vodního zdroje, nesmí na nich chovat a pást hospodářská zvířata a musí dodržovat stanovená omezení při používání hnojiv a přípravků na ochranu rostlin. Podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je pak povinen tyto pozemky užívat nebo udržovat ve stavu, odpovídajícímu orné půdě.

30. **Jaroslav Jeglík,** trvale bytem Na Výsluní 856, 68751 Nivnice je oprávněn k podání námitek na základě spoluvlastnictví pozemků 3725/2, 3725/3, 3727/1, 3729/1, 3729/10, 3729/11, 3730/2 a 3731/1 v k. ú. Chylice, zapsaných u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, katastrálního pracoviště Uherské Hradiště pro obec Ostrožská Nová Ves, k. ú. Chylice, na LV č. 2290, 2293 a 2369. Pozemky jsou situovány uvnitř ochranného pásma II. stupně, na území zóny č. 1 v lokalitě „Půlpáté“. Jde většinou o malé zemědělské pozemky zčásti i na úzkém poloostrově v západní části jezera *Chylecko*, v blízkosti soutoku vodního toku Bobrovec s řekou Moravou. Pan David Jeglík uplatnil námitky v písemnosti datované dnem 24. 8. 2020, která byla doručena vodoprávnímu úřadu dne 27. 8. 2020.
Písemnost má čtyři strany, přičemž na úvodní první straně pan Jaroslav Jeglík v souvislosti se zveřejněným návrhem opatření obecné povahy o změně ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves vznáší řadu informací, výhrad, obvinění a stížností. Na dalších třech stranách pak v 25 odrážkách uplatňuje k návrhu OOP námitky. S ohledem na rozsáhlost, počet a roztříštěnost textu námitek, vodoprávní úřad v tomto případě přistoupil k výtahům jejich podstaty, k zestručnění a k jejich seřazení a sloučení do několika souhrnných námitek:

30.1. **Námitky k formě a způsobu projednání opatření obecné povahy**. Pan Jaroslav Jeglík ve své písemnosti datované dnem 24. 8. 2020 namítá, že zveřejnění návrhu OOP formou veřejné vyhlášky je vůči přespolním vlastníkům bezohledné, neboť tito nemají internet a o zveřejnění se nedověděli, nemohli si návrh OOP přečíst a vyjádřit se k němu. Je slušností každého obeslat. V načasování

zveřejnění návrhu OOP na dobu prázdnin a na dobu pandemie koronaviru autor námitky spatřuje záměr vodoprávního úřadu, aby se to dovědělo co nejméně dotčených osob, neboť mají jiné starosti.

Jednání Slováckých vodáren a kanalizací vůči vlastníkům nemovitostí považuje pan Jeglík za bezohledné, neboť nikdo vlastníky nekontaktoval, neproběhlo žádné osobní jednání, a to ani ze strany vodoprávního úřadu. Pan Jeglík dodává: „*Rozhoduje se o nás a o našich pozemcích – bez nás. Osazení dopravního značení taktéž proběhlo bez našeho vědomí.*"

Rozhodnutí o námitkách: **Námitky 30.1.** pana Jaroslava Jeglíka k formě a způsobu projednání OOP, uvedené v jeho písemnosti datované dnem 24. 8. 2020, **se zamítají.**

Odůvodnění: Pro odůvodnění zamítnutí těchto námitek vodoprávní úřad odkazuje na shora uvedené odůvodnění zamítnutí podobné námitky č. 8.8. paní Marie Dennerové a na odůvodnění zamítnutí námitky 29.1. pana Davida Jeglíka. Tvrzení o úmyslném načasování zveřejnění návrhu OOP tak, aby se s ním mohlo seznámit co nejméně vlastníků nemovitostí, vodoprávní úřad odmítá. Návrh OOP byl zveřejněn po projednání s dotčenými orgány ihned poté, kdy byly vyřešeny požadavky dotčených orgánů, kdy v katastru nemovitostí byly promítnuty změny po komplexních pozemkových úpravách v k. ú. Kvačice (důkaz d.038) a kdy byl návrh upraven a dokončen podle aktualizovaných odborných podkladů. Právě z důvodu lepší informovanosti dotčených osob vodoprávní úřad v tomto případě uveřejnil návrh OOP na úředních deskách všech zainteresovaných úřadů po dobu 30 dní, což je dvojnásobek zákonem dané 15denní lhůty pro uveřejnění písemností doručovaných veřejnou vyhláškou.

Vodoprávní úřad opakovaně zdůrazňuje, že novým návrhem OOP nedochází k žádnému novému omezení vlastníků nemovitostí oproti dosavadnímu stavu, tj. dle doposud platných rozhodnutí MěÚ Uherské Hradiště z let 2005 a 2006.

O osazení dopravního značení na veřejně přístupných účelových komunikacích v okolí *Novoveských štěrkových jezer* rozhoduje podle § 77 zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích silniční správní orgán MěÚ Uherské Hradiště v rámci stanovení místní úpravy provozu. Rozhodování o dopravním značení není předmětem tohoto OOP o změně ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves.

30.2. Námitky k nedodržení zásady nestranného postupu a rovného přístupu v návrhu opatření obecné povahy. Pan Jaroslav Jeglík ve své písemnosti datované dnem 24. 8. 2020 namítá, že v celém návrhu OOP o změně OPVZ II. stupně vodního zdroje není dodržována zásada rovného přístupu, návrh obsahuje plno nelogických výjimek (např. rybochovná zařízení, lesní hospodaření, konání organizovaných či hromadných sportovních akcí, přelety letadel, zlegalizování chat k určených k trvalému užívání pro rekreační účely v bezprostřední blízkosti *Vodárenské nádrže*, existence 213 objektů, rozsáhlá výstavba Veslařského klubu na jezeře *Čtverec* pro hromadné akce).

Dále pan Jeglík poukazuje na nerovnoprávné obhospodařování pozemků s odlišným přístupem ke společnosti Ostrožsko v porovnání s jednotlivými vlastníky, na nerovnoprávné (zvýhodněné) postavení vlastníků chat v porovnání s vlastníky maringotek, které byly taktéž umístěny na pozemcích vlastníků před účinností omezení ochranným pásmem.

Omezení jsou podle pana Jeglíka zaměřena především proti vlastníkům nemovitostí a nikoliv proti ostatní veřejnosti, kde je postup vodoprávního úřadu benevolentnější (cyklisté, turisté, vodáci, psíčkaři), přitom po nich zůstává nepořádek, který musí uklízet vlastníci a rybáři.

Pan Jeglík postrádá vymezení oprávnění pro vlastníky nemovitostí a zajištění dopravy k pozemkům a k včelstvu. Poukazuje na znevýhodnění skupiny vlastníků pozemků vůči skupině osob provozující motorové lodě a hausbóty na řece Moravě (včetně vodáků), které spatřuje v tom, že řeka Morava je v bližší vzdálenosti (120 m) od jímacích studní vodního zdroje než jeho pozemky (2600 m), a přitom provoz lodí na Moravě není tímto OOP omezen.

Znevýhodnění skupiny vlastníků pozemků považuje autor námitky i vůči těžební organizaci provádějící těžbu štěrkopísku (uvádí, že pokud by byly obavy z možného ohrožení pitné vody pravdivé, byla by těžba dávno zakázána). Těžba štěrku nevadila a kupodivu dnes vadí včelstvo i suché WC.

Pokud není zakázáno provádět údržbu a stavební úpravy legálně existujících staveb, pak pan Jeglík nechápe, proč je znemožněno umístění včelínu na vlastním pozemku.

Rozhodnutí o námitkách: **Námitky 30.2.** pana Jaroslava Jeglíka k nedodržení zásady nestranného postupu a rovného přístupu, uvedené v jeho písemnosti datované dnem 24. 8. 2020, **se zamítají.**

Odůvodnění: Pro odůvodnění zamítnutí těchto námitek vodoprávní úřad opět odkazuje na shora uvedené odůvodnění zamítnutí podobné námitky č. 8.8. paní Marie Dennerové a na odůvodnění zamítnutí podobné

námitky č. 29.2. pana Davida Jeglíka. Vodoprávní úřad opakovaně konstatuje, že uvnitř jednotlivých zón diferencované ochrany ochranného pásma vodního zdroje II. stupně bez výjimek platí stejné zákazy a stejná omezení pro všechny vlastníky nemovitostí a uživatele nemovitostí, pro všechny vlastníky a uživatele pozemků zemědělské, lesní a jiné půdy a stejná pravidla pro všechny návštěvníky ochranného pásma. Není pravda, že by v tomto OOP byla upřednostněna a zvýhodněna nějaká skupina vlastníků či uživatelů nemovitostí oproti jiné skupině vlastníků anebo uživatelů nemovitostí.
Rybníky a rybochovné zařízení byly dříve pravomocně povoleny vodoprávním úřadem dne 16. 4. 1971 pod čj.: Vod. 314/71 a ze dne 13. 5. 1978 pod čj.: Vod. 660/78. Užívání stavby vodního díla a související nakládání s vodami bylo povoleno Moravskému rybářskému svazu, MO Kunovice, rozhodnutím MěÚ Uherské Hradiště, odboru životního prostředí ze dne 22. 12. 2003 pod čj.: ŽP3797/03-B (důkaz d.019). Povolení k nakládání s vodami není časově omezeno. Manipulační řád pro rybochovné zařízení byl schválen rozhodnutím MěÚ Uherské Hradiště ze dne 29. 2. 2016 č.j.: MUUH-SŽP/3906/2016/MichP spis/1184/2016 (důkaz d.020). Bez dohody s vlastníkem vodního díla nelze tímto OOP nařídit jeho odstranění. Dosud k takové dohodě nedošlo.
Poněvadž v ochranném pásmu II. stupně dlouhodobě platí zákaz výstavby (kromě objektů vodárenských a těžebních) a vodoprávní úřad zde závazným stanoviskem neodsouhlasil zřízení žádné nové stavby, nelze (s ohledem na případnou nelegální výstavbu ani s ohledem na postup stavebního úřadu při kolaudacích staveb na „Rybářském poloostrově“) označovat postup vodoprávního úřadu při vydání tohoto OOP za rozporný se zásadou nestranného postupu a rovného přístupu.
Údajné nezohlednění skutečnosti, že (dle tvrzení autora námitky) řeka Morava se nachází v bližší vzdálenosti (120 m) od jímacích studní vodního zdroje, než pozemky autora námitky (2600 m), nemůže být považováno za zvýhodnění vodáků a skupin osob provozující motorové lodě a hausbóty na řece Moravě, vůči skupině vlastníků pozemků v lokalitě „Půlpáté“ (tím, že vodákům není omezena plavba na Moravě, přičemž vlastníkům pozemků je zakázáno zřizování staveb k pobytové rekreaci), a také z něj nelze vyvozovat nerovný přístup ke zmíněným skupinám osob. Lokalita „Půlpáté“ je situována těsně na břehu jezera *Chylecko,* které je propojeno s *Vodárenským jezerem,* přičemž v zimním období je navíc každoročně přečerpávána voda z jezera *Chylecko* do *Vodárenského jezera* po dobu cca 3 měsíců (důkaz d.050.) a z *Vodárenského jezera* je voda trvale odebírána k veřejnému zásobování. Činnosti realizované přímo na břehu jezera *Chylecko* tak jsou pro jakost odebírané povrchové vody a pro vodní zdroj nepochybně větším rizikem, než plavba lodí na pohyblivých vodách řeky Moravy. Pozemky ve spoluvlastnictví autora námitky jsou skutečně vzdáleny od koryta řeky Moravy cca 270 m a od čerpací stanice u *Vodárenského jezera* cca 2370 m. Nejbližší vodárenská studna na pozemku p. č. 789 v k. ú. Chylice (z celkového počtu 9, z nichž je odebírána podzemní voda pro veřejné zásobování) je vzdálena od řeky Moravy 125 m a nejvzdálenější studna na p. č. 1924 v k. ú. Ostrožská Nová Ves je vzdálena od koryta řeky Moravy cca 1266 m. Z těchto skutečností však v žádném případě nelze dovozovat, že plavba na řece Moravě ohrožuje vodní zdroj více, než aktivity lidí na březích jezera *Chylecko*. Vzhledem k výše popsanému propojení obou jezer je tomu právě naopak.
Pokud jde o porovnání rizik z těžby štěrkopísku s riziky plynoucími z činností vlastníků pozemků v lokalitě „Půlpáté“ na břehu jezera *Chylecko*, je třeba zdůraznit, že zahájení těžby štěrkopísku v daném území časově předcházelo vodárenskému využívání. Těžba zde probíhala od šedesátých let minulého století (důkaz d.030), odběr vody k veřejnému zásobování až od sedmdesátých let minulého století (důkaz d.006). Od roku 1972 je vodní zdroj Ostrožská Nová Ves chráněn ochrannými pásmy (dříve pásma hygienické ochrany), v souladu s ustanovením § 30 nyní platného vodního zákona č. 254/2001 Sb. (dříve podle ust. § 14 zákona č. 11/1955 Sb. a podle ust. § 19 zákona č. 138/1973 Sb.) (důkazy d.001, d.002, d.006, d.007, d.008). Vlastní těžba štěrkopísku v ochranném pásmu vodního zdroje v současné době už neprobíhá, byla ukončena v roce 2015 a obnovení těžby prakticky nepřichází v úvahu. Za těchto okolností nejsou dány důvody k posuzování rizik pro vodní zdroj z těžby štěrkopísku v rámci tohoto OOP. Dobývací prostor (důkaz d.068) dosud nebyl zrušen a probíhá zde hornická činnost – likvidace štěrkovny, která má charakter sanace a rekultivace těžbou dotčeného území, nejedná se už o vlastní těžbu štěrkopísku (viz část odůvodnění k zamítnutí námitky 22.3. pana Mgr. Jaromíra Kusáka výše).
Tímto OOP není v zónách č. 1 a 2 ochranného pásma II. stupně zakázáno umístění včelínu, pokud není upraven tak, aby umožňoval pobyt osob (ubytování, přenocování, příprava a konzumace stravy, osobní hygiena, uložení osobních věcí apod.). Naopak zřizování suchých zákonů je zakázáno, v zájmu ochrany jakosti povrchových a podzemních vod před znečištěním lidskými exkrementy (navíc s rizikem jejich vyplavení během povodní). Udržovací práce a stavební úpravy legálně existujících staveb, při nichž se zachovává vnější půdorysné a výškové ohraničení staveb, v zónách č. 1 a 2 ochranného pásma II. stupně nejsou

zakázány. Naopak, zakázány jsou změny dokončených, legálně existujících staveb, spočívající v nástavbách, jimiž se stavba zvyšuje a v přístavbách, jimiž se stavba půdorysně rozšiřuje, a která je vzájemně provozně propojena s dosavadní stavbou.

30.3. Námitky, týkající se porovnání rizikovosti užívání pozemků s rizikovostí jiných lidských aktivit a s rizikovostí přírodních jevů. Pan Jaroslav Jeglík ve své písemnosti datované dnem 24. 8. 2020 namítá, že v OOP postrádá pro logiku opatření neprodleného řešení emisního zatížení znečišťujícími emisemi nedalekého letiště a letového provozu přímo nad vodárenskými nádržemi, který (dle jeho názoru) zplodinami zhoršuje kvalitu vody. Dále vytýká neřešení vlivu početného stavu zdejší fauny a nedořešení možného ohrožení jakosti vody *Vodárenské nádrže* a lokality odběrných studní z důvodu záplavové zóny řeky Moravy.

Rozhodnutí o námitkách: **Námitky 30.3.** pana Jaroslava Jeglíka k rizikovosti, uvedené v jeho písemnosti datované dnem 24. 8. 2020, **se zamítají.**

Odůvodnění: Vodoprávní úřad předesílá, že uvedené srovnávání rizikovosti rozdílných lidských aktivit a některých přírodních vlivů není namístě. Vlastníci pozemků nejsou tímto OOP nijak omezeni v jejich vlastnických právech a mohou pozemky užívat v souladu se stavem evidovaným v katastru nemovitostí. Území ochranného pásma vodního zdroje je volnou krajinou, kde ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona a územní plán zakazují zřizování staveb a zařízení pro pobytovou rekreaci. Nelze tedy požadovat, aby taková výstavba byla v OPVZ povolena s tím odůvodněním, že není zakázán letecký provoz nad ochranným pásmem a že nejsou zcela eliminovány negativní přírodní vlivy, tj. případný negativní vliv volně žijících zvířat, ptactva a vliv povodní na řece Moravě.

Panem Jeglíkem namítané znečišťování povrchové vody v *Novoveských štěrkových jezerech* z leteckého provozu (spadem zplodin vyhořelého paliva), nebylo dosud potvrzeno žádnými výsledky rozborů povrchové vody z jezer. Vodoprávní úřad v této souvislosti odkazuje na výše uvedené odůvodnění námitky 22.7. pana Mgr. Jaromíra Kusáka.

V části odůvodnění zamítnutí námitky, týkající se neřešení vlivu početného stavu fauny na jakost povrchové vody v jezerech, odkazujeme na výše uvedené odůvodnění zamítnutí námitky 4.6. pana Karla Vaníčka, paní Blanky Vaníčkové, pana Miroslava Kujíčka a paní Anny Kujíčkové.

Ohrožení jakosti vody záplavovými vodami při povodních na řece Moravě je součástí analýzy rizik pro vodní zdroj Ostrožská Nová Ves. Je řešeno technickými opatřeními na jímacích objektech (tlaková zhlaví), částečně může být řešeno v době povodně i manipulací na jezových zdržích. V nezbytných případech je možné v době povodně dočasně omezit či přerušit odběr vody (při zaplavení jezer) do doby návratu jakosti vody do limitů její upravitelnosti. Povodeň na řece Moravě, zejména povodeň extrémní, je nepochybně krátkodobým přírodním ohrožením vodního zdroje Ostrožská Nová Ves. Povodním nelze lidskými silami zabránit. Povodně však ohrožují nejen vodní zdroj, ale i všechny ostatní stavby a zařízení v záplavovém území. Poněvadž lokalita „Půlpáté" je součástí záplavového území Q_{100} řeky Moravy (důkaz d.036), tj. územím s vysokým povodňovým rizikem (důkaz d.070), nelze v tomto území zřizovat nové stavby a zařízení k pobytové rekreaci i s ohledem na předcházení povodňovým škodám. Podle „Plánu pro zvládání povodňových rizik" je dané území při „stoleté" povodni zaplavováno vodou do výšky 1 – 1,5 m. Tato skutečnost je zásadním limitem pro stavební činnost, neboť zřizováním nových staveb by se zvyšovala hodnota ohroženého majetku a tím i výše potencionálních škod při povodních. Plán pro zvládání povodňových rizik je podkladem pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování a vodoprávní řízení (viz ustanovení § 23 odst. 2 a § 25 vodního zákona), tzn., že musí být respektován jak obecnými stavebními úřady, tak i vodoprávními úřady.

Skutečnosti o výskytu volně žijícího ptactva a volně žijících zvířat v ochranném pásmu vodního zdroje a možnost povodní na řece Moravě však nemohou být důvodem pro rezignaci na ochranu vodního zdroje, ani důvodem pro uvolnění podmínek ke zřízení rekreační oblasti, pro povolování rekreačních staveb a povolování umístění maringotek, karavanů, obytných přívěsů, automobilových přívěsů, bud a přístřešků k pobytové rekreaci, včetně suchých záchodů, v nejpřísněji chráněných zónách diferencované ochrany č. 1 a 2 ochranného pásma II. stupně. Hlavním smyslem omezení a zákazů v tomto OOP je ochrana před činnostmi, které (na rozdíl od záplavy při povodni a na rozdíl od volně žijící fauny) lze regulovat a které na jakost vody působí dlouhodobě.

30.4. Námitky k vjezdům motorovými vozidly do ochranného pásma vodního zdroje. Pan Jaroslav Jeglík ve své písemnosti datované dnem 24. 8. 2020 namítá, že dosavadní přidělování vjezdů správce vodního zdroje – Slováckých vodáren a kanalizací, je netransparentní, diskriminační, nabádá ke

korupčnímu jednání. Někomu jsou povolení k vjezdům motorovými vozidly udělena opakovaně a někomu ani jednou v roce. Proto se autor námitky domnívá, že má nárok na poskytnutí kompenzace. Seznam s počtem udělených povolení je pro veřejnost záměrně utajen, s čímž autor námitky nesouhlasí a požaduje převedení pravomoci na obecní úřad.

Pokud má auto platnou STK, pak dle názoru pana Jaroslava Jeglíka nejsou jakékoliv obavy (z ohrožení vodního zdroje) namístě. Poukazuje na vodní nádrže Koryčany a Ludkovice, kde vedou komunikace kolem nádrží v ochranném pásmu vodních zdrojů I. stupně a kde se nenaplnily obavy z možné kontaminace vody.

Pan Jaroslav Jeglík postrádá individuální přístup při posuzování žádostí o povolení k vjezdům motorovými vozidly (zohlednění vzdálenosti majitelů pozemků z místa bydliště ke značce o zákazu vjezdu, zohlednění zdravotního omezení, zohlednění věku). Požaduje k zákazové značce (zakazující vjezd motorových vozidel) umístit dodatkovou tabulku s povolením vjezdu pro majitele pozemků.

Rozhodnutí o námitkách: **Námitky 30.4.** pana Jaroslava Jeglíka k vjezdu motorovými vozidly, uvedené v jeho písemnosti datované dnem 24. 8. 2020, **se zamítají.**

Odůvodnění: Komplexní důvody pro pokračující platnost omezení vjezdů motorovými vozidly a pro omezení přistávání prostředků letecké dopravy jen na povolení od správce vodního zdroje a pro související záležitosti, včetně odůvodnění vydávání povolení k vjezdům správcem vodního zdroje, již byly podrobně uvedeny na str. 31 – 33 návrhu OOP. Doplnění těchto důvodů pak je uvedeno výše v odůvodnění zamítnutí námitky 2.4. pana Martina Svorníka a v odůvodnění zamítnutí námitky 29.3. pana Davida Jeglíka.

K poukazu na vodní nádrže Koryčany a Ludkovice, kolem nichž vedou komunikace, přičemž provoz na nich údajně nezpůsobil kontaminaci vodních nádrží, vodoprávní úřad podotýká, že uvedené tvrzení nemá za prokázané. Ve zmíněných případech nádrží Koryčany a Ludkovice jde o silnice III. třídy ve vlastnictví Zlínského kraje (důkazy d.049 a d.055). Na rozdíl od zmíněných vodárenských nádrží, kolem *Novoveských štěrkových jezer* nevede žádná silnice II. ani III. třídy, nýbrž jen účelové komunikace. Rozhodnutí o ochranném pásmu vodního zdroje Koryčany (důkaz d.048) a rozhodnutí o ochranném pásmu vodního zdroje Ludkovice (důkaz d.054) obsahují obdobná omezení a zákazy jako toto OOP o změně ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves. Např. v OPVZ II. stupně vodárenské nádrže Ludkovice je na silnici III/49024 omezen obousměrný provoz značkami č. B 19 *(zákaz vjezdu vozidel přepravujících náklad látek škodlivých vodám*), B 28 (*zákaz zastavení*), B 20a (*omezení rychlosti na 70 km/hod*) a B21a (*zákaz předjíždění motorových vozidel*). Dále je v OPVZ II. stupně vodárenské nádrže Ludkovice mj. zakázáno tábořit, parkovat s motorovými vozidly a obytnými přívěsy s výjimkou vozidel zajišťujících hospodářskou činnost v lesích (např. těžba dřeva), je zakázáno hnojení zemědělských pozemků průmyslovými hnojivy, je zakázáno používání kejdy, silážních šťáv a ostatních tekutých odpadů, je zakázáno zřizování složišť chlévské mrvy, likvidace odpadů ze zemědělské výroby a jiných odpadů. Není zde vysloveně zakázán vjezd motorových vozidel, ale v tomto ohledu nelze nádrž Ludkovice srovnávat s Ostrožskými štěrkovými jezery. Celá vodní plocha nádrže Ludkovice, včetně příbřežních pozemků, se nachází v ochranném pásmu I. stupně, do něhož je nejen zakázán vjezd vozidel, ale také vstup osob. Z důvodu zamezení přístupu k vodní ploše a nemožnosti zaparkování vozidla tak není ochranné pásmo II. stupně atraktivní pro turisty a rekreanty, což samo o sobě výrazně omezuje zatížení území motorovými vozidly, které tudy fakticky mohou pouze projet.

K podrobnějšímu porovnání s omezeními a zákazy u vodárenské nádrže Koryčany se odkazuje na odůvodnění rozhodnutí o zamítnutí námitky č. 41.1. pana Miloše Maňáska níže.

Stanoveným omezením vjezdů motorovými vozidly do ochranného pásma vodního zdroje Ostrožská Nová Ves není vlastníkům pozemků zamezeno v přístupu na pozemky. Na své pozemky se vlastníci mohou dostat kdykoliv, bez jakéhokoliv omezení, pěšky nebo nemotorovými vozidly a v případě potřeby na základě povolení od správce vodního zdroje také motorovými vozidly. Při vydávání povolení k vjezdům motorových vozidel do zón č. 1 a č. 2 ochranného pásma II. stupně vodního zdroje správce vodního zdroje individuálně posuzuje druh, rozsah a charakter užívání konkrétní nemovitosti, a zda pro účely obhospodařování a údržby nemovitosti je použití motorového vozidla nezbytné. Nepochybně může přihlédnout i k věku a zdravotnímu stavu žadatele a také k dojezdové vzdálenosti vlastníka nemovitosti z místa bydliště. Tvrzení pana Jaroslava Jeglíka o diskriminačním (případně korupčním) přístupu správce vodního zdroje při udělování povolení k vjezdu motorových vozidel nebylo podloženo žádnou konkrétní skutečností, která by toto dokazovala.

Autorem námitky požadované uvolnění vjezdů motorovými vozidly do ochranného pásma (formou dodatkové tabulky k zákazu vjezdu do OPVZ pro povolení vjezdu pro majitele pozemků) by nepochybně vedlo k enormnímu a prakticky nekontrolovatelnému nárůstu vjezdů motorových vozidel do OPVZ, s nežádoucím

zvýšením rizik pro vodní zdroj a jako takové je neakceptovatelné. Správce vodního zdroje ani vodoprávní úřad nemají přístup do evidence motorových vozidel, bez něhož není zjištění majitele vozidla možné. Majitel pozemku navíc nemusí používat vozidlo ve svém vlastnictví, z čehož by vznikaly dohady, kdo vozidlo pro vjezd do ochranného pásma vodního zdroje skutečně použil a zda byl k tomu dodatkovou tabulkou oprávněn. Navrhované využití dodatkové tabulky je tedy pro účely kontroly a evidence vjezdů vozidel do prostoru ochranného pásma prakticky nepoužitelné.

30.5. Námitky k nepřiměřenosti opatření obecné povahy. Pan Jaroslav Jeglík ve své písemnosti datované dnem 24. 8. 2020 namítá, že je mu zamezeno udržovat a obdělávat jeho pozemky. Jelikož se nacházejí nejméně 2 km za omezujícím dopravním značením, jsou pro něj nedosažitelné.

Pan Jaroslav Jeglík konstatuje, že mu po celou dobu, až doposud, nebyla poskytnuta žádná finanční náhrada za znemožnění hospodaření. Poukazuje na nadhodnocení významu ochrany vodního zdroje a možných důsledků jeho znečištění ze strany vlastníků pozemků, na neadekvátnost rozsáhlosti zabraného území zóny č. 1 až č. 4 s výměrou cca 20 km^2 a na to, že omezení a zákazy vodoprávního úřadu jsou nepřiměřené.

Podle pana Jaroslava Jeglíka má voda *Těžebního jezera* statut povrchových vod s vtékajícím vodním přítokem, navíc je celá oblast zahrnuta do záplavové zóny a není pravdou, že je propojeno s *Vodárenským jezerem*. Nelze z něj vodu odebírat a ani využít k akumulaci. Neslouží k zásobování pitné vody obyvatelstva a od jímacích studní se nachází v dostatečné vzdálenosti. Mělo by mít, co se týče omezení, rovnocenné postavení jako řeka Morava.

Pan Jaroslav Jeglík dále namítá, že pravomoci rozhodování vodoprávního úřadu o ochranném pásmu v okolí *Těžebního jezera*, nacházejícího se v zóně č. 1 a návrh omezení jsou nepřiměřeně nadsazené a omezují dotčené vlastníky. Z toho důvodu by měla být zóna č. 1 z ochranného pásma vyňata, popř. přehodnocena skutečná rizika jejího ohrožení.

Podle pana Jaroslava Jeglíka není pravdou, že v návrhu OOP jsou plně respektována práva vlastníků nemovitostí, situovaných uvnitř OPVZ, aby mohli užívat a požívat jejich plody a užitky. Není řešeno umožnění vlastníkům příbřežní zóny udržovat si své pozemky, které chátrají vlivem v minulosti nekontrolované těžby v jejich sousedství až do hloubky 25 m a následného působení vlnobití, a jejich vlastníkům způsobují škody na majetku vlivem sesuvů. Další škody způsobuje letitá přítomnost bobrů jednak na porostu, tak taky na pozemcích, na kterých si vytváří své nory. Pan Jaroslav Jeglík nesouhlasí s dosavadním bráněním ze strany správce vodního zdroje, aby si na vlastním pozemku mohl udržovat břehy a chránit majetek.

Pan Jaroslav Jeglík tvrdí, že návrh opatření zásadně omezuje jeho vlastnická práva a znehodnocuje mu majetek. Aktuální stav mu neumožňuje, aby využíval vlastnická práva ke svým nemovitostem. Při současném omezení nemůže pozemky užívat, sklízet úrodu a chránit majetek zpevněním břehů. Každoročním chátráním a úbytkem výměry pozemků ztrácí tyto pozemky na hodnotě a taktéž za současného stavu jsou jeho nemovitostí prý prakticky neprodejné. Pan Jaroslav Jeglík dodává: „*Z těchto námitek je zřejmé, jaké nemalé problémy zamýšlená opatření nám, jako vlastníkům pozemků ve zmíněném území způsobují, jak chátrají a erodují naše pozemky a způsobují nám taktéž nemalou finanční ztrátu. Uvedená opatření vůči vlastníkům jsou nepřiměřená a nejenom v našem kraji, ale i ve státě nemají obdoby.*“

Rozhodnutí o námitkách: **Námitky 30.5.** pana Jaroslava Jeglíka k nepřiměřenosti OOP, uvedené v jeho písemnosti datované dnem 24. 8. 2020, **se zamítají.**

Odůvodnění: Ve věci odůvodnění přiměřenosti zásahu do práv vlastníků nemovitostí vodoprávní úřad odkazuje na text odůvodnění zamítnutí námitek, uvedený v bodech 2.10., 2.11., 22.5., 28.1. a 29.4. vypořádání námitek ostatních osob výše. Vodoprávní úřad opakovaně zdůrazňuje, že tímto OOP není nijak zasahováno do vlastnických práv majitelů nemovitostí, tj. do jejich práva pozemky držet, práva pozemky užívat a požívat jejich plody a užitky a práva s pozemky nakládat. Tímto OOP není vlastníkům pozemků zakázáno je obdělávat nebo je udržovat ve stavu odpovídajícímu druhům pozemků dle evidence v katastru nemovitostí. Omezeními při obhospodařování pozemků, plynoucími z obecně závazných právních předpisů a z tohoto OOP, není vlastníkům pozemků znemožněno je udržovat a obdělávat. K udržování a obdělávání orné půdy o výměře 384 m^2 orné půdy, vzdálené cca 22 km od místa trvalého pobytu, lze užívat ruční nářadí a odpovídající stroje, k jejichž dopravě na pozemky motorovým vozidlem jsou vlastníci pozemků oprávněni získat povolení od správce vodního zdroje. Opakovaně se zdůrazňuje, že obsahem vlastnického práva k pozemkům není právo zřizovat na nich stavby nebo jiná zařízení, sloužící k pobytové rekreaci osob. Tímto

OOP nejsou zaváděny žádné nové zákazy ani omezení nad rámec již existujících, jež jsou dány ustanovením § 18 odst. 5 stavebního zákona, platným územním plánem a doposud platnými rozhodnutími MěÚ Uherské Hradiště z let 2005 a 2006. Dosavadní zákazy a omezení jsou v tomto OOP i nadále respektovány, zachovány a v některých ohledech upřesňovány.

Ve věci způsobu řešení náhrad za prokázané omezení užívání pozemků vodoprávní úřad odkazuje na výše uvedené odůvodnění zamítnutí námitky 14.2. paní Aleny Zálešákové a také na odůvodnění zamítnutí námitky 22.5. pana Mgr. Jaromíra Kusáka výše.

K věci vodoprávní úřad dále dodává, že pan Jaroslav Jeglík má pravdu ve tvrzení, že voda jezera *Chylecko* (stejně jako všech ostatních jezer) má statut povrchových vod, že do jezera *Chylecko* vtéká vodní tok a že celá oblast je situována v záplavovém území řeky Moravy. Nemá však pravdu ve tvrzení o absolutním oddělení jezera *Chylecko* od *Vodárenského jezera* a nemá pravdu ani ve tvrzení, že jezero *Chylecko* neslouží k vodárenskému odběru (důkaz d.050). V letech 2017 - 2019 firma FINGEO s.r.o. ve spolupráci s firmou ProGeo s.r.o. realizovala v daném území dvě etapy průzkumných prací, mj. i s cílem ověřit časově prostorový vodní režim celého území mezi *Vodárenským jezerem*, jezerem *Chylecko* a jezerem *Čtverec*. Výsledky byly podrobně dokumentovány ve zprávě „*Ostrožská Nová Ves – Optimalizace ochrany vodního zdroje, 2 etapa, - FINGEO s.r.o., Choceň, říjen 2018*“. Z výsledků uvedených odborných hydrogeologických prací mj. plyne, že výsypky v okolí jezer nebrání hydraulické spojitosti jezera *Chylecko, Vodárenského jezera* a jezera *Čtverec*. Ochrana povrchových vod zmíněných jezer tak je nedělitelná a zahrnutí jezera *Chylecko* spolu s přilehlými břehovými částmi tímto OOP do zóny diferencované ochrany č. 1 ochranného pásma II. stupně, je správné a odpovídá i dosavadnímu začlenění do „území č. 2“ dle rozhodnutí MěÚ Uherské Hradiště ze dne 16. 6. 2006 čj.: ŽP 22473/2006/Č (důkaz d.013). Povrchová voda z jezera *Chylecko* je v případě potřeby, obvykle v zimním období po dobu cca 3 měsíců, přečerpávána do *Vodárenského jezera* a z něj je surová voda odebírána k veřejnému zásobování. Na rozdíl od povrchových vod jezera *Chylecko*, u povrchových vod řeky Moravy není důvod je zařadit do ochranného pásma II. stupně vodního zdroje.

Ve věci řešení škod na pozemcích v důsledku sesuvů následkem tvrzené „*nekontrolované těžby v jejich sousedství až do hloubky 25 m a následného působení vlnobití*“ v rámci sanace a rekultivace těžbou dotčených pozemků ze strany těžební organizace, se odkazuje na text rozhodnutí o zamítnutí námitek č. 2.2. pana Martina Svorníka a č. 14.1. a 14.3. paní Aleny Zálešákové výše.

Pokud jde o odůvodnění námitky týkající se zákazu poškozování břehů vodních ploch, bylo již uvedeno na str. 30 návrhu OOP a výše doplněno v odůvodnění zamítnutí obdobné námitky č. 2.2. pana Martina Svorníka, na což vodoprávní úřad v této souvislosti odkazuje.

Pokud jde o případné náhrady škod, které vlastníkům zemědělských pozemků na trvalých porostech a nesklizených polních plodinách způsobuje bobr evropský (*Castor fiber*), jsou tyto otázky upraveny v zákoně č. 115/2000 Sb. o poskytování náhrad škod způsobených vybranými zvláště chráněnými živočichy. Předpokladem je, že poškozený ohlásí vzniklou škodu podle tohoto zákona do 48 hodin od jejího zjištění místně příslušnému orgánu ochrany přírody a že o poskytnutí náhrady škody požádá příslušný krajský úřad do 15 dnů ode dne, kdy se o škodě dozvěděl, nejpozději však do 6 měsíců ode dne, kdy ke škodě došlo.

31. **MUDr. Čestmír Vlachynský a MUDr. Jarmila Vlachynská**, oba trvale bytem Vladislava Perutky 1270, 68605 Uherské Hradiště, jsou oprávněni k podání námitek na základě spoluvlastnictví pozemků p. č. 2811, 2812 v k. ú. Chylice, zapsaných u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, katastrálního pracoviště Uherské Hradiště pro obec Ostrožská Nová Ves a k. ú. Chylice na LV č. 2407. Pozemky jsou situovány uvnitř ochranného pásma II. stupně, na území zóny č. 1 v lokalitě „Panské“. Manželé MUDr. Čestmír Vlachynský a MUDr. Jarmila Vlachynská uplatnili námitky v písemnosti datované dnem 25. 8. 2020, která byla doručena vodoprávnímu úřadu dne 28. 8. 2020.

    31.1. Námitky pana MUDr. Čestmíra Vlachynského a paní MUDr. Jarmily Vlachynské jsou totožné s námitkami uvedenými již v písemnosti pana Martina Svorníka, viz body 2. až 2.11. výše.

Rozhodnutí o námitkách: **Námitky 31.1.** pana MUDr. Čestmíra Vlachynského a paní MUDr. Jarmily Vlachynské, uvedené v jejich písemnosti datované dnem 25. 8. 2020, **se zamítají.**

Odůvodnění: Námitky pana MUDr. Čestmíra Vlachynského a paní MUDr. Jarmily Vlachynské jsou totožné s námitkami uvedenými již v písemnosti pana Martina Svorníka, tudíž důvody pro jejich zamítnutí vodoprávním úřadem jsou taktéž totožné a podrobně odůvodněné výše pod body 2.1 až 2.11. výše.

32. **Ing. Jan Hlůšek**, trvale bytem Bílovická 122/26, 61400 Brno, je oprávněn k podání námitek na základě vlastnictví pozemků p. č. 821, 4045 v k. ú. Chylice, zapsaných u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, katastrálního pracoviště Uherské Hradiště pro obec Ostrožská Nová Ves a k. ú. Chylice na LV č. 2130

a 2277. Pozemky jsou situovány uvnitř ochranného pásma II. stupně, na území zóny č. 2 a č. 4. Pan Ing. Jan Hlůšek uplatnil námitky v písemnosti datované dnem 24. 8. 2020, která byla doručena vodoprávnímu úřadu dne 28. 8. 2020.

32.1. **Námitka – požadavek na zabránění znečištění vody ptáky, oplocení pásma I. stupně a na vyčištění potoka Petříkovec.** Pan Ing. Jan Hlůšek v první části své písemnosti uvádí: „*Ochrana zdroje pitné vody je důležitá, proto je třeba:*
a) starat se především o ochranné pásmo I. stupně, kde dva ostrovy umožňují velké znečištění ptáky (vyšetření trusu prokázalo přítomnost salmonely),
b) ochranné pásmo I. stupně oplotit,
c) starat se o čistotu Petříkovce, zvláště znečištěn je levostranný přítok na parcele č. 5048 v k. ú. Ostrožská Nová Ves.“

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 32.1.** pana Ing. Jana Hlůška k zabránění znečištění vody, uvedená v první části jeho písemnosti datované dnem 24. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Pro odůvodnění námitky znečištění vody ptáky vodoprávní úřad odkazuje na své odůvodnění zamítnutí obdobné námitky 4.6. pana Karla Vaníčka, paní Blanky Vaníčkové, pana Miroslava Kujíčka a paní Anny Kujíčkové výše. Pro odůvodnění námitky požadující oplocení ochranného pásma vodního zdroje vodoprávní úřad odkazuje na své odůvodnění zamítnutí obdobné námitky 8.5. paní Marie Dennerové výše.
K současnému stavu vodního toku Petříkovec, jehož koryto tvoří hranici mezi zónami č. 1 a č. 4 diferencované ochrany vodního zdroje, vodoprávní úřad sděluje, že do tohoto vodního toku jsou vypouštěny vyčištěné odpadní vody z Obce Ostrožská Nová Ves (za deště též nečištěné ředěné splašky, vypouštěné odlehčovacími stokami z jednotné stokové sítě) a dešťové vody z průmyslové zóny. Provozovatelem kanalizace pro veřejnou potřebu v obci Ostrožská Nová Ves, včetně obecní čistírny odpadních vod, je Obec Ostrožská Nová Ves. Zahrnutí koryta potoka Petříkovec do zóny č. 4 ochranného pásma zavazuje vodoprávní úřad k provádění důsledné kontroly dodržování povolených limitů znečištění vypouštěných vod a kontroly řádné funkce dešťových odlehčovačů. Území zóny č. 4 v budoucnu zřejmě umožní výstavbu veřejně prospěšných staveb za účelem rekreačního využití lokality a lze tedy předpokládat, že společně s touto výstavbou bude zřízena odpovídající infrastruktura, která zajistí podchycení a odvedení veškerých odpadních vod na obecní čistírnu odpadních vod. Aktuálně je státním podnikem Povodí Moravy, s.p. (správcem vodního toku Petříkovec) na léta 2020 – 2021 naplánováno odstraňování sedimentů z upraveného koryta vodního toku (důkaz d.065).

32.2. Námitka – požadavek na neomezování zahrádkářského a rekreačního využití pozemků v zóně č. 4. Pan Ing. Jan Hlůšek ve druhé části své písemnosti uvádí: „*Neomezovat zahrádkářské ani rekreační využití pozemků v navržené zóně č. 4 v obci Ostrožská Nová Ves. Dle studie Krajského úřadu je zde logicky navržena cyklostezka severozápadně od železnice a napojení na ČOV Chylice. Navrhuji pozemky mezi Petříkovcem a železnicí severně od Chylického potoka nezahrnovat do ochranného pásma.*“

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 32.2.** pana Ing. Jana Hlůška k neomezování zahrádkářského a rekreačního využití pozemků, uvedená ve druhé části jeho písemnosti datované dnem 24. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Vodoprávní úřad připouští, že toto OOP v určité míře obdělávání zemědělských pozemků v zóně č. 4 diferencované ochrany vodního zdroje omezuje, ovšem jedná se o pouze nezbytnou míru omezení, která v zásadě nebrání běžnému hospodářskému využití těchto pozemků. Vzhledem k dostatečné vzdálenosti této zóny od vodní plochy není u dotčených pozemků vyloučena aplikace hnojiv a pomocných půdních látek, pomocných rostlinných přípravků a substrátů. Vysloveně zakázána je pouze aplikace kejdy, siláţních šťáv, čistírenských kalů, sedimentů a jakýchkoliv tekutých odpadů. U přípravků pro ochranu rostlin je třeba vybírat z těch, které jsou schváleny pro použití v ochranných pásmech II. stupně vodních zdrojů. Na pozemcích v zóně č. 4 diferencované ochrany vodního zdroje by neměla být zřizována polní hnojiště. Vodoprávní úřad je přesvědčen, že vyjmenovaná omezení vůbec nebrání zahrádkářskému využití pozemků v této zóně.
Toto opatření obecné povahy nebrání ani budování cyklostezek a rekreačnímu využití zóny č. 4, neboť vysloveně umožňuje výstavbu nezbytných staveb dopravní a technické infrastruktury, veřejně prospěšných staveb a staveb sloužících k rekreačnímu využití území. Omezující podmínkou realizace uvedených staveb v ochranném pásmu vodního zdroje je tak pouze požadavek účinného technického a provozního zabezpečení, pro něž bude zpracován hydrogeologický posudek (vyhotovený osobou s odbornou způsobilostí nebo znalcem), kterým bude prokázáno, že zřízením a provozem stavby nedojde k ohrožení vydatnosti,

jakosti a zdravotní nezávadnosti povrchových a podzemních vod. Účelem stanovených pravidel pro zahrádkářské a rekreační využití pozemků v nově zřízené zóně č. 4 diferencované ochrany vodního zdroje je zejména omezení možného rizika znečištění vodního zdroje dlouhodobým provozem nedostatečně vodohospodářsky zabezpečených objektů a používáním vodám závadných látek na půdních pozemcích.

33. **Ing. František Hlůšek**, trvale bytem Štěpnická 1040, 68606 Uherské Hradiště, je oprávněn k podání námitek na základě vlastnictví pozemku p. č. 3839 v k. ú. Ostrožská Nová Ves, zapsaných u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, katastrálního pracoviště Uherské Hradiště pro obec Ostrožská Nová Ves a k. ú. Ostrožská Nová Ves na LV č. 2656. Pozemek se nachází uvnitř ochranného pásma II. stupně, na území zóny č. 3. Pan Ing. František Hlůšek uplatnil námitky nejprve elektronicky pomocí e-mailu ze dne 27. 8. 2020. Téhož dne vodoprávní úřad pana Hlůška informoval o povinnosti doplnění podání písemnou formou ve lhůtě 5 dnů. Písemnou formu podání pana Hlůška, datovanou dnem 24. 8. 2020, vodoprávní úřad obdržel dne 28. 8. 2020. Přestože je písemnost označena jako připomínka, vodoprávní úřad ji s ohledem na oprávnění pana Hlůška posuzoval jako námitku.

    33.1. Námitky pana Ing. Františka Hlůška jsou v částech 1. a 2. totožné s námitkami uvedenými již v písemnosti pana Ing. Jana Hlůška, viz body 32.1. a 32.2. výše.

Rozhodnutí o námitkách: **Námitky 33.1.** pana Ing. Františka Hlůška, uvedené v částech 1. a 2. jeho písemnosti datované dnem 24. 8. 2020, **se zamítají.**

Odůvodnění: Námitky pana Ing. Františka Hlůška jsou totožné s námitkami uvedenými již v písemnosti pana Ing. Jana Hlůška, tudíž důvody pro jejich zamítnutí vodoprávním úřadem jsou taktéž totožné a podrobně odůvodněné výše pod body 32.1. a 32.2. výše.

    33.2. Námitka – požadavek umožnění plavání. Pan Ing. František Hlůšek ve třetí části své písemnosti uvádí: „*Umožnit místním krátké plavání i mimo otevírací dobu koupališť na místech vzdálených od odběrného místa pitné vody v O. N. Vsi, Chylicích a Kvačicích. Bez příjezdu auty.*“

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 33.2.** pana Ing. Františka Hlůška k možnosti plavání, uvedená ve třetí části jeho písemnosti datované dnem 24. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Vodoprávní úřad v případě této námitky odkazuje na zdůvodnění zamítnutí obdobné námitky pana Karla Vaníčka, paní Blanky Vaníčkové, pana Miroslava Kujíčka a paní Anny Kujíčkové, uvedené v bodě 4.2. výše a současně dodává, že z principu rovného přístupu nemůže vodoprávní úřad udělit výjimku z plošného zákazu koupání pro jen určitý omezený okruh osob (například vlastníky nemovitostí v lokalitě). Toto opatření obecné povahy umožňuje koupání všech osob bez rozlišení v rámci vyhrazeného přírodního koupaliště za podmínky zajištění adekvátního provozního a hygienického zázemí tohoto koupaliště. Samotné opatření dále nijak neomezuje počet takových případných přírodních koupališť, neomezuje ani jejich velikost a umístění na území ochranného pásma vodního zdroje.

34. **Obec Ostrožská Nová Ves**, oprávněna k podání námitek na základě vlastnictví většího počtu nemovitostí uvnitř ochranného pásma, zapsaných u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, katastrálního pracoviště Uherské Hradiště pro obec Ostrožská Nová Ves, k. ú. Ostrožská Nová Ves a k. ú. Chylice na LV č. 10001. Obec uplatnila námitky při projednávání návrhu OOP s dotčenými orgány v písemnosti ze dne 29. 1. 2020 čj.: MMZL/01/2020-La, nadepsané jako „*Připomínky k návrhu opatření obecné povahy Změna ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves*“, kterou vodoprávní úřad obdržel během jednání dne 31. 1. 2020, a v písemnosti ze dne 28. 8. 2020, nadepsané jako „*Námitky proti návrhu opatření obecné povahy o stanovení změny ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves*“, kterou vodoprávní úřad obdržel dne 28. 8. 2020. Písemnost obsahuje poměrně striktní požadavky na úpravy OOP, které jsou zřejmě motivovány nesprávným pochopením některých ustanovení zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, týkajících se práva na samosprávu a veřejného zájmu (§ 2 odst. 2 a § 7 odst. 1). Potřeby a zájmy občanů konkrétní obce však nelze vždy a za všech okolností ztotožňovat s veřejným zájmem. Nelze tak přisvědčit názoru, že požadavkům obce musí být vždy vyhověno.

Proto vodoprávní úřad v úvodu rozhodnutí o námitkách Obce Ostrožská Nová Ves uvádí následující text čl. 36 z odůvodnění rozsudku Krajského soudu v Brně čj.: 31A 112/2020-404, ze dne 6. 10. 2020 (důkaz d.060), týkající se práv obcí na samosprávu:

„Nejprve se soud zabýval žalobními námitkami porušení práva na samosprávu. Tyto námitky jsou zejména ze strany žalobců a) a b) koncipovány spíše obecně – tj. nikoliv odkazem na zákonná ustanovení, která územním samosprávným celkům svěřují konkrétní práva (resp. pravomoci) k realizaci práva na samosprávu, nýbrž odkazem na ústavně zaručené právo na samosprávu. K tomu je však nutno v prvé řadě poznamenat,

že právo na samosprávu není absolutní a natolik bezbřehé, že by obci či kraji dodávalo vlastnost suveréna, jakým je stát. Ten může prostřednictvím správních orgánů zasahovat do činnosti obcí a krajů, vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem stanoveným zákonem (čl. 101 odst. 4 Ústavy). Právo na samosprávu proto nemůže být chápáno jako univerzální pravidlo, podle něhož nelze proti vůli samosprávného celku prosadit žádný záměr, který tento samosprávný celek nějak ovlivňuje. Jestliže žalovaný jasně odkazuje na právní normy, které umožnily nyní posuzovaný zásah do práva dotčených samosprávných celků na samosprávu, mohou tyto úvahy žalobci zvrátit pouze argumentací, že předmětná zákonná úprava nebyla žalovaným dodržena. Obecná tvrzení o tom, že napadené rozhodnutí zasahuje do samosprávy obcí [jak obšírně namítají především žalobci a) a b)], proto ve skutečnosti vůbec nejsou způsobilá zvrátit napadené rozhodnutí a mají spíše charakter úvah de lege ferenda (tj. úvah o tom, jak by měl zákonodárce v relevantní právní úpravě posílit roli územních samosprávných celků), které jsou pro rozhodování soudu zcela irelevantní. Právní úprava sice v některých otázkách územním samosprávným celkům dává určitá privilegia [viz např. § 9c odst. 3 písm. a) zákona o posuzování vlivů nebo úpravu územního plánování ve stavebním zákoně], avšak z této skutečnosti nelze dovozovat, že by územně samosprávné celky měly být privilegovány ve všech otázkách, nebo že by dokonce měly disponovat právem veta k určitým záměrům. Účinná právní úprava s ničím takovým nepočítá a soud tuto skutečnost rozhodně nepovažuje za protiústavní".

34.1. Námitka k příjezdové komunikaci. V bodě č. 1 písemnosti ze dne 28. 8. 2020, a také v předchozí písemnosti ze dne 29. 1. 2020, Obec Ostrožská Nová Ves požaduje zařazení příjezdové komunikace na parcele p. č. 2448/1 do zóny č. 3 až po parcelu p. č. 4606 u příkopu. Od této parcely ponechat cestu na parcele p. č. 2448/1, 2448/2 a 4567 mimo OPVZ II. stupně. Jedná se o příjezdovou komunikaci od železničního přejezdu až po vodní příkop do lokality „Kaliště", kde hranice zóny č. 4 bude kopírovat cestu po levé straně oproti návrhu, kde je hranice na straně pravé. Obec Ostrožská Nová Ves požaduje objasnit, zda příjezdová komunikace na parcele p. č. 2448/1 k. ú. Ostrožská Nová Ves u jezera *Čtverec*, zakreslená na mapě v zóně č. 3 spadá do této zóny, protože v textové části je součástí parcel stanovených pro zónu č. 1.

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 34.1.** Obce Ostrožská Nová Ves k příjezdové komunikaci, uvedená v bodě č. 1 písemnosti datované dnem 28. 8. 2020, a také v předchozí písemnosti ze dne 29. 1. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Písemně podaná námitka není odůvodněna, jak požaduje ustanovení § 172 odst. 5 správního řádu. Vodoprávní úřad opakovaně konstatuje, že v tomto opatření obecné povahy se nejedná o novou regulaci vjezdů motorovými vozidly do ochranného pásma II. stupně, nýbrž jen o upřesnění výjimek ze zákazu a upřesnění pravidel pro vydávání povolení k vjezdům ze strany správce vodního zdroje. Komunikace na pozemcích p. č. 4567, 2448/2 a 2448/1 v k. ú. Ostrožská Nová Ves je hlavní a nejvíce používanou přístupovou komunikací ze zastavěného území obce Ostrožská Nová Ves do ochranného pásma vodního zdroje. Pozemky p. č. 4567 a 2448/2 dosud nebyly součástí ochranného pásma, nyní jsou nově zařazeny do zóny č. 4 diferencované ochrany, kde na veřejně přístupné komunikace není zakázán vjezd motorových vozidel. Pozemek p. č. 2448/1 je situován mimo zastavěné území obce a již v současné době je (a zůstává i nadále) součástí ochranného pásma II. stupně vodního zdroje, nyní zóny č. 1 diferencované ochrany, s nejpřísnějšími pravidly. Na hranici tohoto pozemku je v současné době instalováno dopravní a informativní značení, zakazující vjezd motorových vozidel bez povolení od správce vodního zdroje. Umístění tohoto dosavadního značení tento návrh OOP zachovává. K tomuto řešení vodoprávní úřad dospěl zejména na základě zkušeností s uplatňováním dosavadního ochranného režimu vodního zdroje. Ač na hranici pozemků p. č. 2448/2 a 2448/1 je už v současné době umístěna informace o existenci ochranného pásma II. stupně vodního zdroje a dopravní značení, zakazující vjezd motorových vozidel na pozemek p. č. 2448/1 (s výjimkou vozidel s povolením vjezdu od správce vodního zdroje), v letních měsících je tento zákaz v některých dnech hromadně porušován (viz důkaz d.057, ortofotomapa ze stránek ČÚZK). Motorová vozidla zajíždí nedovoleně dovnitř ochranného pásma a parkují částečně na vozovce a částečně na sousedních zemědělských pozemcích. Přitom již na příjezdu k ochrannému pásmu (u železničního přejezdu cca 380 m před zákazem vjezdu) je instalována informativní dopravní značka „*slepá pozemní komunikace*" (IP10a). Zpevněná vozovka komunikace na pozemku p. č. 2448/1 je úzká, není možné na ní bez problémů parkovat, není možné na ní motorové vozidlo otočit a při pohybu chodců a cyklistů na ní není možné ani couvat. Při parkování na úzké vozovce nezůstává volný jízdní pruh široký nejméně 3 m pro každý směr jízdy, jak požadují dopravní předpisy. Při hromadném a živelném nerespektování zákazu vjezdu motorových vozidel tak uvnitř ochranného pásma vodního zdroje II. stupně mohou vznikat havarijní situace, s ohrožením povrchových a podzemních vod. Ke zlepšení tohoto dosavadního nežádoucího stavu je potřebné zlepšit informovanost přijíždějících

a příchozích osob k OPVZ, zajistit důslednější dohled nad dodržováním zákazu vjezdu ze strany Policie ČR, správce vodního zdroje a vodoprávního úřadu, a také navýšit možnosti parkování motorových vozidel na okraji zastavěného území Ostrožská Nová Ves mimo území ochranného pásma vodního zdroje.
Obec Ostrožská Nová Ves v této námitce prakticky požaduje posunutí současného zákazu vjezdu o 280 m dovnitř ochranného pásma vodního zdroje II. stupně, aniž by tento požadavek odůvodnila. Pokud by této námitce bylo vyhověno, dosavadní nepříznivý stav z hlediska rizik pro vodní zdroj by se podle názoru vodoprávního úřadu výrazně zhoršil. V případě zařazení úseku komunikace na pozemku p. č. 2448/1 až po propustek na vodním toku IDVT 10197938 (u parcely p. č. 4606) v délce cca 280 m do zóny č. 3, by mohl na něj kdokoliv bez omezení vjíždět motorovými vozidly. To by nepochybně vedlo k situacím, kdy celý tento úsek by byl zcela obsazen parkujícími motorovými vozidly, se všemi riziky pro vodní zdroj, popsanými v odůvodnění tohoto OOP k bodu 6 v *zóně č. 1, ostatní plochy a zóna č. 2*. Po obsazení úseku parkujícími vozidly (až po zmíněný vodního tok) a při nemožnosti otočení a couvání by další přijíždějící motorová vozidla pravděpodobně pokračovala v jízdě dál do hloubi ochranného pásma II. stupně vodního zdroje, do nejpřísněji chráněné zóny č. 1, k odbočce na „Rybářský poloostrov“ (p. č. 2918), případně až k areálu loděnice TJ Ostrožská Nová Ves, tj. bezprostředně k vodní ploše jezera *Čtverec*. Toto obcí požadované posunutí možnosti vjezdů motorových vozidel blíže k vodní ploše jezera *Čtverec* je z hlediska ochrany jakosti povrchových a podzemních vod nežádoucí. Z uvedených důvodů není možno této námitce Obce Ostrožská Nová Ves vyhovět. Ke zlepšení dosavadní dopravní situace na přístupu do ochranného pásma vodního zdroje lze obci doporučit zřízení nových veřejných parkovišť pro motorová vozidla v blízkosti přírodního koupaliště Albatros na plochách mimo ochranné pásmo vodního zdroje (např. na pozemcích p. č. 4625, 1967/2, 4621, 4615 v k. ú. Ostrožská Nová Ves) nebo na plochách „OS“ a „V“ dle územního plánu (důkaz d.032), situovaných v zóně č. 4 diferencované ochrany vodního zdroje II. stupně.
Výhodou stávající hranice vjezdu do ochranného pásma na pomezí pozemků p. č. 2448/1 a 2448/2 v k. ú. Ostrožská Nová Ves v blízkosti koupaliště *Albatros* je také dostupnost inženýrských sítí umožňujících v budoucnu připojení případného elektronického systému pro automatickou kontrolu vjezdu vozidel do prostoru ochranného pásma.
Vodoprávní úřad dodává, že stanovení současného rozsahu ochranného pásma vodního zdroje není nevratnou záležitostí. Pokud v budoucnu vznikne oprávněný požadavek pro umožnění volného vjezdu vozidel hlouběji do ochranného pásma vodního zdroje (například k zázemí budoucího přírodního koupaliště umístěnému v zóně č. 3), lze opatřením obecné povahy v tomto smyslu rozsah ochranného pásma upravit.

34.2. **Námitka k umísťování staveb.** V bodě č. 2 písemnosti ze dne 28. 8. 2020, a také v předchozí písemnosti ze dne 29. 1. 2020, Obec Ostrožská Nová Ves požaduje ponechat stávající stavby v lokalitách „Rybářský poloostrov“, „Kaliště“ a „Panské“, v zóně č. 1 a dále dodává: „*Stavby legalizovat dle požadavků příslušného stavebního úřadu. Plochy kolem staveb stanovit jako RI pro rodinnou rekreaci, která zde probíhá cca od roku 1970 nepřetržitě bez vlivu na zhoršení kvality vody, což dokazují každoroční rozbory vody.*

Obec Ostrožská Nová Ves požaduje přesně stanovit možnosti výstavby v jednotlivých zónách a upozorňuje na skutečnost, že protahující se jednání, ohledně stanovení podmínek ochranného pásma II. stupně, znemožňují vydat nový územní plán obce. Ze stejných důvodů nebyl dodržen termín 17. 7. 2019 pro zpracování nové územní studie, která je podmínkou pro vydání nového územního plánu obce Ostrožská Nová Ves.

Obec Ostrožská Nová Ves požaduje ponechat stávající plochy výroby a skladování a také plochy pro sport a tělovýchovu mimo Zónu 4. a mimo ochranné pásmo II. stupně. Na základě předloženého návrhu opatření obecné povahy dochází k rozšíření OPVZ II. stupně a stabilizovaná plocha V – plochy výroby a skladování je právě v Zóně č. 4 OPVZ II. stupně. Tento návrh není v souladu se závěry zpracovatele platného územního plánu z roku 2015. Obec Ostrožská Nová Ves toto rozšíření ochranného pásma považuje za omezení rozvoje územního obvodu a požaduje, aby plocha V a plochy OS, uvedeného územního plánu, byly vyňaty z ochranného pásma. Rozvoj ploch pro výrobu a sport si Obec Ostrožská Nová Ves bude regulovat sama bez omezení stanovených v opatření obecné povahy. Hranice ochranného pásma musí plochy pro výrobu a sport obejít. V případě, že tak nebude učiněno, dojde ke znemožnění rozvoje podnikání, nevzniknou nové pracovní příležitosti a budou omezeny příjmy do rozpočtu obce (daň z příjmů, daň z nemovitostí, poplatek ze stočného atd.).“

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 34.2.** Obce Ostrožská Nová Ves k umísťování staveb, uvedená v bodě č. 2 písemnosti datované dnem 28. 8. 2020, a také v předchozí písemnosti ze dne 29. 1. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Vodoprávní úřad není obecně oprávněn legalizovat stavby pro rodinnou rekreaci, zřízené v zóně diferencované ochrany č. 1 ochranného pásma II. stupně vodního zdroje, tj. v lokalitách „Rybářský poloostrov“, „Kaliště“ a „Panské“. Mimo to nemůže zpochybňovat dosavadní ochranný režim vodního zdroje, který zde výstavbu rekreačních objektů zakazoval. Nemohl a nemůže vydat žádné závazné stanovisko ani vyjádření, které by bylo v rozporu s platnými omezeními a zákazy v ochranném pásmu vodního zdroje. V tomto smyslu ani neobdržel žádný požadavek od příslušného stavebního úřadu (který v námitce zmiňuje Obec Ostrožská Nová Ves). Z hlediska vodohospodářských zájmů, zejména zájmů ochrany vodního zdroje, nebyl shledán důvod ke zrušení dosavadního zákazu výstavby v uvedené části ochranného pásma vodního zdroje II. stupně. Mimořádný význam vodního zdroje Ostrožská Nová Ves při zajišťování veřejného zájmu, tj. hromadného zásobování obyvatelstva pitnou vodou, to nedovoluje. Trvající období několikaletého sucha (2015 – 2020), které se v takovém rozsahu v novodobé historii vodního hospodářství České republiky vyskytlo poprvé a které je nepochybně negativním důsledkem změn klimatu, naopak obecně potvrzuje urgentní potřebu zvýšení ochrany stávajících vodních zdrojů a nikoliv snižování jejich ochrany.
Navíc lze předpokládat, že v budoucnu dojde k dalšímu legislativnímu posílení závažnosti ochrany zdrojů pitné vody. Například v návrhu ústavního zákona o ochraně vody a vodních zdrojů č. 1018/0, který byl rozeslán k projednání poslancům Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky dne 17. 9. 2020, je v čl. 4 uvedeno: *„Ochrana vodních zdrojů sloužících k hromadnému zásobování obyvatel pitnou vodou je výsostným veřejným zájmem; omezena může být pouze v zájmu veřejného zdraví, bezpečnosti státu, veřejného pořádku nebo vnitřní bezpečnosti, a to pouze v nezbytně nutném rozsahu, nelze-li ochrany tohoto zájmu dosáhnout uspokojivě jinak.“* (důkaz d.069).
Dosavadní zákaz umísťování a provádění staveb, včetně staveb k rekreaci (včetně zařízení nesplňujících kritéria stavby) v lokalitách „Rybářský poloostrov“, „Kaliště“ a „Panské“, situovaných v území č. 2 dle doposud platného rozhodnutí MěÚ Uherské Hradiště ze dne 16. 6. 2006 čj.: ŽP 22473/2006/Č (důkaz d.013), je tímto opatřením obecné povahy zachován. Nejde o nově uplatňovaný zákaz.
Preventivní ochranná opatření OOP mají dlouhodobě zajistit udržení dobré kvality povrchových a podzemních vod v ochranném pásmu vodního zdroje. Účelem trvajícího zákazu umísťování a zřizování staveb, včetně staveb k rekreaci, je prevence, tj. předcházení možným rizikům pro vodní zdroj. Při posuzování důvodů k zachování tohoto dosavadního zákazu vodoprávní úřad nemohl přihlížet k počtu legálně či nelegálně existujících a užívaných staveb a zařízení v ochranném pásmu.
Skutečnost, že dosud nedošlo k případům havarijního znečištění povrchových nebo podzemních vod v souvislosti s užíváním staveb uvnitř ochranného pásma vodního zdroje, nemůže být důvodem ke zřízení rekreačních oblastí v nejpřísněji chráněné zóně č. 1 ochranného pásma II. stupně. Vodní útvary *Vodárenské jezero* a jezera *Chylecko* a *Čtverec,* spolu s jejich příbřežními částmi, už v současné době (a zejména v budoucnu při předpokládaném zvýšení odběru vody pro veřejné zásobování) představují hydraulicky spojenou strukturu, jejíž ochrana je nedělitelná a musí být nejpřísnější. Dosavadním monitorováním vodních poměrů v prostoru ochranného pásma bylo prokázáno, že několikaměsíční (zimní) přepouštění vody z jezera *Chylecko* do *Vodárenského jezera* se projevuje zvýšeným přítokem (vcezené) říční vody od jihozápadu, z oblasti jezové zdrže Uherský Ostroh do jezera *Chylecko*. I toto zjištění potvrzuje správnost zařazení území pravobřežně od vodního toku Petříkovec do nejpřísněji chráněné zóny č. 1 ochranného pásma II. stupně. Podle dosavadního rozhodnutí MěÚ Uherské Hradiště ze dne 16. 6. 2006 čj.: ŽP 22473/2006/Č (důkaz d.013) je toto území (pravobřežně od vodního toku Petříkovec) součástí území č. 2, v němž platí zákaz výstavby všech objektů, mimo objektů vodárenských a těžebních. Podrobnější odůvodnění zákazu umísťování a zřizování staveb pro rekreaci je uvedeno k bodu 1 k *zóně č. 1, ostatní plochy a zóna č. 2* v odůvodnění výrokové části II. tohoto OOP.
K tvrzení obce Ostrožská Nová Ves o probíhající rekreaci od roku 1970 na stavbách v lokalitách „Rybářský poloostrov“, „Kaliště“ a „Panské“, vodoprávní úřad podotýká, že podle platného územního plánu Ostrožská Nová Ves (důkaz d.032) je „Rybářský poloostrov“ na ploše *S* = plochy smíšené nezastavěného území*, lokalita „Kaliště“ na ploše *K = plochy krajinné zeleně* a lokalita „Panské“ na ploše *Z = plochy zemědělské*, přičemž územní plán na žádné z těchto ploch nedovoluje výstavbu objektů pro rodinnou rekreaci.

V případě lokality „Panské“ se vesměs nejedná o stavby existující od roku 1970, což je zřejmé z leteckých snímků:

Výstavba v lokalitě „Kaliště“ pravděpodobně probíhala až v posledních desítkách let 20. století. Nasvědčuje tomu stav na archívních státních mapách v měřítku 1 : 5000 (geoportál ČÚZK na adrese: https://ags.cuzk.cz/

archiv/) z let 1971 a 1981, kde zde nejsou zaznamenány žádné stavby. Teprve na mapě vydané v roce 1990, která zobrazuje stav k 31. 12. 1989, lze v lokalitě „Kaliště“ rozeznat 20 stavebních objektů (důkaz d.005). Aktuální nynější počet staveb v lokalitě „Kaliště“ (podle leteckého snímku pořízeného dne 5. 7. 2020, veřejně přístupného na zmíněném geoportálu ČÚZK), je 38.
V lokalitě nynějšího „Rybářského poloostrova“ nejsou v archívní státní mapě z roku 1971 zaznamenány žádné stavby. Až na mapě z roku 1981 je zaznamenáno cca 50 stavebních objektů a na mapě z roku 1990 pak 62 objektů (zřejmě dočasných rybářských bud), určených k výkonu rybářského práva (důkaz d.005).
Při rozhodování o umísťování, povolování, užívání a odstraňování staveb v ochranném pásmu vodního zdroje lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na podkladě závazného stanoviska vodoprávního úřadu podle ustanovení § 104 odst. 9 vodního zákona nebo na podkladě souhlasu vodoprávního úřadu podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) vodního zákona. Dříve to bylo možné jen na podkladě vyjádření vodoprávního úřadu podle ustanovení § 14 nebo na podkladě souhlasu podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. e) vodního zákona č. 138/1973 Sb., a před rokem 1975 jen na podkladě vyjádření vodoprávního úřadu podle ustanovení § 24 zákona č. 11/1955 Sb. o vodním hospodářství. V průběhu řízení o tomto OOP nebylo dohledáno žádné vyjádření ani souhlas vodoprávního úřadu (dříve vodohospodářského orgánu), které by dovolovalo umístění a zřízení staveb pro pobytovou rekreaci ve zmíněných lokalitách.
Pokud jde o „možnosti výstavby“ v jednotlivých zónách diferencované ochrany vodního zdroje, jsou stanoveny ve výrokové části II. tohoto OOP pro zónu č. 1, vodní plochy pod bodem 1 na str. 9, pro zónu č. 1, ostatní plochy pod bodem 1 na str. 10, pro zónu č. 3 pod bodem 1 na str. 12 a pro zónu č. 4 pod bodem 1 na str. 13.
Jak je již shora v odůvodnění tohoto OOP (na str. 18) uvedeno, spis ve věci změny OPVZ byl předán k řešení Magistrátu města Zlína, Odboru životního prostředí a zemědělství dne 3. 6. 2019. Magistrát města Zlína vyřízení věci nezdržuje a vyřizuje ji co nejrychleji, při dodržení všech zásad podle správního řádu a podle časových možností určených oprávněných úředních osob. Delší doba vyřizování v daném případě neohrožuje ochranu vodního zdroje Ostrožská Nová Ves, neboť platí dosavadní ochranný režim vodního zdroje. Dosavadní rozsah ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves a omezení a zákazy činností, které by mohly ohrozit vydatnost, jakost a zdravotní nezávadnost vodního zdroje, byly stanoveny rozhodnutími Městského úřadu Uherské Hradiště, odboru životního prostředí, ze dne 27. 6. 2005 pod čj. ŽP 1827-R/2005/Č (důkaz d.012) a ze dne 16. 6. 2006 pod čj. ŽP 22473/2006/Č (důkaz d.013). Rozhodnutí ze dne 16. 6. 2006 pod čj. ŽP 22473/2006/Č platí ve spojitosti s rozhodnutím Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 8. 11. 2006 pod čj. KUZL 68315/2006ŽPZE-RH (důkaz d.014). Rozhodnutí Městského úřadu Uherské Hradiště ze dne 27. 6. 2005 pod čj. ŽP 1827-R/2005/Č bylo následně změněno rozhodnutím téhož úřadu ze dne 21. 4. 2011 pod čj. MUUH-OŽP/34257/2011 (důkaz d.015). Rozhodnutím Městského úřadu Uherské Hradiště, odboru životního prostředí, ze dne 18. 10. 2013 pod čj. MUUH-OŽP/77469/2013/TomJ spis/11908/2013 (důkaz d.016) bylo zrušeno PHO III. stupně předmětného vodního zdroje, stanovené rozhodnutím ONV Uherské Hradiště, odboru VLHZ, ze dne 28. 8. 1985 pod čj. Vod. 974/85 (důkaz d.008) ve smyslu jeho změny ze dne 12. 7. 1988 pod čj. Vod. 925/88 (důkaz d.009).
Tvrzení Obce Ostrožská Nová Ves o údajném rozšíření ochranného pásma II. stupně tímto opatřením obecné povahy o stabilizovanou plochu výroby a skladování (v územním plánu označena jako „V“), neodpovídá skutečnosti. Podle dosud platného rozhodnutí Městského úřadu Uherské Hradiště ze dne 16. 6. 2006 čj.: ŽP 22473/2006 Č (důkaz d.013) byla „průmyslová zóna“ součástí ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves, a to území č. 9, v němž bylo zakázáno provádět jakékoliv činnosti, poškozující nebo ohrožující vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje a v němž uživatelé vodám závadných látek byli povinni plnit zákonné povinnosti podle ustanovení § 39 vodního zákona. V lokalitě je množství stávajících stavebních objektů, při jejichž užívání dochází k manipulaci se závadnými látkami. Proto je třeba zajistit dodržování preventivních opatření k ochraně vod ve smyslu ustanovení § 39 vodního zákona. Dosavadní ochranná opatření v tomto území byla proto zcela správně zaměřena na dodržování obecné ochrany vod. Přípustné využití stabilizovaných ploch „V“ podle platného územního plánu obce Ostrožská Nová Ves (důkaz d.032) je pro výrobu průmyslovou, zemědělskou a lesnickou, pro manipulace, pro dopravní a technickou infrastrukturu, pro doplňkovou a izolační zeleň a pro doplňkové služby související s hlavním využitím plochy (podnikové prodejny), při respektování povinností podle zmíněného rozhodnutí Městského úřadu Uherské Hradiště ze dne 16. 6. 2006 čj.: ŽP 22473/2006 Č (důkaz d.013).
Podle tohoto OOP je „průmyslová zóna“ součástí ochranného pásma II. stupně, zóny č. 4, v níž (v případě, že toto OOP v budoucnu nabude účinnosti) bude možné zřizovat stavby a změny dokončených staveb ve vzdálenosti minimálně 50 m od okraje vodní plochy, které budou v souladu s územním plánem umístěny na stávajících plochách „výroby a skladování“ s účinným technickým a provozním zabezpečením, pro něž bude

zpracován hydrogeologický posudek, kterým bude prokázáno, že zřízením a provozem stavby nedojde k ohrožení vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti povrchových a podzemních vod. Navíc (nad rámec omezení dle dosavadního územního plánu) zde bude možné zřizovat i veřejně prospěšné stavby a stavby sloužící k rekreačnímu využití území (například stavby stravovací, sociální, servisní, ubytovací apod.), včetně změn dokončených staveb, ve všech případech s účinným technickým a provozním zabezpečením a na základě hydrogeologického posudku. Není tedy pravda, že by tímto opatřením obecné povahy došlo k omezení územního rozvoje obce, ke znemožnění rozvoje podnikání a k omezení příjmů rozpočtu obce, nýbrž je tomu právě naopak.

34.3. **Námitka k zákazu koupání.** V bodě č. 3 písemnosti ze dne 28. 8. 2020, a také v předchozí písemnosti ze dne 29. 1. 2020, Obec Ostrožská Nová Ves uvádí: „*Vzhledem ke znalosti místních podmínek a dlouholetým zvyklostem místních občanů, Obec Ostrožská Nová Ves doporučuje stanovit podmínky pro koupání v lokalitách navrhované Zóny 1 a to na březích jezera Čtverec, ve vazbě na provozování rychlostní kanoistiky, na jižním břehu jezera Chylecko, kde byla historicky plánována po ukončení dobývacího prostoru individuální rekreace, na Kališti a Rybářském poloostrově. Koupání pro vymezenou dobu v letních měsících bude povoleno každoročně na žádost Obce Ostrožská Nová Ves Krajskou hygienickou stanicí Zlín.*“

Rozhodnutí o námitce: **Námitce 34.3.** Obce Ostrožská Nová Ves k zákazu koupání, uvedené v bodě č. 3 písemnosti datované dnem 28. 8. 2020, a také v předchozí písemnosti ze dne 29. 1. 2020, **se vyhovuje** v části, týkající se možnosti koupání **a zamítá se** v části, týkající se způsobu povolování koupání**.**

Odůvodnění: V bodě 9 k *zóně č. 1, vodní plochy* výrokové části II. tohoto OOP (str. 11), je stanovena výjimka ze zákazu koupání, umožňující povolit koupání na přírodních koupalištích, kterou může udělit vodoprávní úřad po vyhodnocení záměru a po vyloučení rizika vážného ohrožení kvality povrchových a podzemních vod až na dobu 10 let, s možností opakovaného prodlužování její platnosti na dobu následujících 10 let, za podmínky vyhodnocení předchozího provozu koupaliště a současného vyloučení jeho podílu na zhoršení stavu povrchových a podzemních vod. Při dodržení podmínek tohoto OOP tak bude možné koupání osob nejen na jezeře *Čtverec,* ale i na jezeře *Chylecko,* ovšem jen na přírodních koupalištích, za jejichž provoz bude odpovídat provozovatel přírodního koupaliště a u nichž budou dodrženy nezbytné základní hygienické podmínky. Z hlediska zájmů ochrany vod je nezbytné ke koupání osob v jezerech zajistit alespoň základní hygienické zabezpečení (sociální zařízení, shromažďování a likvidace odpadů, pořádek na březích jezer). Proto nelze vyhovět požadavku obce, aby koupání bylo povolováno každoročně pouze na základě formální žádosti Obce Ostrožská Nová Ves, bez základního hygienického zabezpečení a bez odpovědného provozovatele přírodního koupaliště.

34.4. **Námitka k hranicím OPVZ II. stupně u železnice a u areálu TJ Ostrožská Nová Ves.** V bodě č. 4 písemnosti ze dne 28. 8. 2020, a také v předchozí písemnosti ze dne 29. 1. 2020, Obec Ostrožská Nová Ves uvádí: „*Obec Ostrožská Nová Ves požaduje posunutí hranice OPVZ II. stupně v délce od železničního přejezdu až po parcelu Štěrkovna s.r.o. (p. č. 5057), na úroveň linie hranice parcel p. č. 5066 a p. č. 5059 ve vlastnictví společnosti Štěrkovna s.r.o. Výhledově obec plánuje výstavbu Moravské cyklostezky a to i na parcelách společnosti Štěrkovna s.r.o., p. č. 5064 a p. č. 5065 (v souladu s rozvojovým záměrem - Návrh ploch uvolněných po těžbě štěrkopísku, Zlínský kraj, prosinec 2015).*

Obec Ostrožská Nová Ves požaduje začlenit areál loděnice, označený v územním plánu jako plocha OS – plochy pro tělovýchovu a sport, vybudovaný historicky na obecních pozemcích do zóny č. 3. Změnu hranice navrhujeme rozšířit po hranici parcely p. č. 3046/1 až po parcelu p. č. 3014 v k. ú. Ostrožská Nová Ves.“

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 34.4.** Obce Ostrožská Nová Ves k hranicím OPVZ, uvedená v bodě č. 4 písemnosti datované dnem 28. 8. 2020, a také v předchozí písemnosti ze dne 29. 1. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Hranice OPVZ II. stupně, nyní zóny č. 4, je v návrhu OOP vedena podél železniční tratě po hranicích parcel č. 5064 a 4551/2 v k. ú. Ostrožská Nová Ves, tak, jak tomu bylo doposud podle rozhodnutí Městského úřadu Uherské Hradiště ze dne 16. 6. 2006 čj.: ŽP 22473/2006 Č (důkaz d.013). Dle něj byla „průmyslová zóna“ součástí území č. 9, v níž bylo zakázáno provádět jakékoliv činnosti, poškozující nebo ohrožující vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje Ostrožská Nová Ves. Výhledová stavba „Moravské cyklostezky“ na pozemcích p. č. 5064 a 5065 v k. ú. Ostrožská Nová Ves v zóně č. 4 nebude tímto OOP znemožněna (půjde o nezbytnou stavbu dopravní infrastruktury, která vyhoví výjimce dle bodu 1. c) k *zóně č. 4* ve výrokové části II. tohoto OOP).

Areál loděnice na pozemcích v k. ú. Ostrožská Nová Ves p. č.: 3046/1, 3048, 3046/3, 3046/2, 3045, 3043/1, 3040/1, 3023/3, 3020, 3042, 3023/2, 3040/2, 3023/1, 3019, 3015/2, 3016, 1912/21, 3012, 3009, 3004, 3018, 1912/20, 3014, 3015/1, 3005, 3024, 3014/3 a 3046/2 byl doposud podle platného rozhodnutí MěÚ Uherské Hradiště ze dne 27. 6. 2005 čj.: ŽP 1827-R/2005/Č (důkaz d.012) součástí ochranného pásma II. stupně, území č. 1, v němž byla mj. zakázána výstavba všech objektů mimo objekty vodárenské a mimo objekty nutné pro využívání dobývacího prostoru (důkaz d.068) a kde bylo zakázáno rozšiřování rekreace. Stávající zařízení kanoistů (důkaz d.046) má být podle zmíněného rozhodnutí udržováno a využíváno pro potřeby tohoto sportovního klubu. Změna ochranného pásma vodního zdroje podle tohoto opatření obecné povahy respektuje uvedené dosavadní omezení a umožňuje zachovat sportovní aktivity v areálu loděnice v dosavadním rozsahu, při dodržení podmínek k minimalizaci rizik znečištění povrchových a podzemních vod. S ohledem na situování areálu loděnice na břehu jezera *Čtverec* jde o území vyžadující nepřísnější ochranu, tudíž námitce nelze vyhovět.

34.5. **Námitka k rozšíření OPVZ II. stupně o zónu č. 4 mezi areálem Štěrkovny, železnicí, hranicí k. ú. Kvačice a vodním tokem Petříkovec.** V bodě č. 5 písemnosti ze dne 28. 8. 2020, a také v předchozí písemnosti ze dne 29. 1. 2020, Obec Ostrožská Nová Ves uvádí: „*Obec Ostrožská Nová Ves požaduje ponechat uvedený prostor bez stanovení OPVZ II. stupně dle stávajícího stavu, kde je hranice OPVZ II. stupně za potokem Petříkovec (v souladu s rozvojovým záměrem – Návrh ploch uvolněných po těžbě štěrkopísku, Zlínský kraj, prosinec 2015). Vodní tok Petříkovec je také sběrač dešťových vod z obecní kanalizace, několik stok v majetku obce je zaústěno do tohoto vodního toku a Obec Ostrožská Nová Ves si vyhrazuje právo jakéhokoliv zásahu do kanalizace, jako obecního majetku.*“

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 34.5.** Obce Ostrožská Nová Ves k rozšíření OPVZ, uvedená v bodě č. 5 písemnosti datované dnem 28. 8. 2020, a také v předchozí písemnosti ze dne 29. 1. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Písemně podaná námitka není odůvodněna, jak stanoví ustanovení § 172 odst. 5 správního řádu. K požadovanému vyřazení popsaného území z ochranného pásma vodního zdroje II. st., zóny diferencované ochrany č. 4, nebyly shledány žádné důvody. Odůvodnění plošného rozsahu ochranného pásma II. stupně bylo již uvedeno na str. 21 – 23 návrhu tohoto OOP. Stanovené výjimky ze zákazu umísťování a provádění staveb, nástaveb a přístaveb, včetně stavebních zařízení v zóně č. 4 (dle bodu 1 na str. 13 tohoto OOP) ve zmíněném území umožní realizovat jak veřejně prospěšné stavby, tak i stavby k rekreačnímu využití (například stavby stravovací, sociální, servisní, ubytovací apod.), včetně změn dokončených staveb, pokud bude individuálně hydrogeologickým posudkem prokázáno, že zřízením a provozem stavby nedojde k ohrožení vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti povrchových a podzemních vod.

Tímto opatřením obecné povahy není nijak zasahováno do kanalizačních stok v majetku Obce Ostrožská Nová Ves, vyústěných do vodního toku Petříkovec.

34.6. **Námitka ve věci přístupu na pozemky obce**. V bodě č. 6 písemnosti ze dne 28. 8. 2020, a také v předchozí písemnosti ze dne 29. 1. 2020, Obec Ostrožská Nová Ves uvádí: „*Požadujeme posunutí hranice Zóna č. 1 nebo hranice OPVZ II. stupně na hranici pozemků mezi parcelami p. č. 5032/1 až po parcelu p. č. 3133/1, cca 10 m od navrhované hranice vedené po pravém břehu potoka Petříkovec. Pozemek p. č. 5050 v k. ú. Ostrožská Nová Ves, který obec pronajímá občanům jako zemědělskou půdu, nemá jinou možnost přístupu než po účelové komunikaci souběžné s pravým břehem potoka Petříkovec. Tato komunikace je na pozemcích délky cca 10 m, (např. p. č. 2883, 2882, atd.) které se nachází v těsné blízkosti pravého břehu potoka, od pozemku p. č. 5032/1 až po pozemek p. č. 3133/1 a linii je možné na hranici uvedených pozemků stanovit.*“

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 34.6.** Obce Ostrožská Nová Ves k přístupu na obecní pozemky, uvedená v bodě č. 6 písemnosti datované dnem 28. 8. 2020, a také v předchozí písemnosti ze dne 29. 1. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: K navrhovanému zmenšení zóny č. 1 ochranného pásma II. stupně nevidí vodoprávní úřad žádný důvod. Podle rozhodnutí Městského úřadu Uherské Hradiště ze dne 16. 6. 2006 čj.: ŽP 22473/2006 Č (důkaz d.013) byla dosavadní hranice ochranného pásma vodního zdroje II. stupně - území č. 2, vedena po vodním toku Petříkovec. Byla tedy v přírodě zřetelná, viditelná a nezpochybnitelná. V tomto opatření obecné povahy je hranice zóny č. 1 ochranného pásma II. stupně taktéž vedena po levém břehu Petříkovce a je odůvodněna odbornými podklady pro stanovení ochranného pásma. Území mezi Petříkovcem a železniční tratí Uherské Hradiště – Veselí nad Moravou je nově zařazeno do zóny č. 4 ochranného pásma II. stupně, s nejméně přísným omezením činností. Jde o část ochranného pásma ve vzdálenosti nejméně 150 m od

břehu jezera *Chylecko,* což představuje pro případné havarijní znečištění v tomto území dotokovou dobu k jezeru alespoň 1 rok (což by měla být dostatečná doba k provedení sanace havárie nebo pro monitoring dlouhodobě se šířícího znečištění z míst za hranicí zóny č. 1 směrem k jezeru).
K námitce o jediném možném přístupu k zemědělskému obecnímu pozemku p. č. 5050 v k. ú. Ostrožská Nová Ves po cestě podél pravého břehu vodního toku Petříkovec, se podotýká, že jde pouze o zaužívanou cestu, která není zapsána v katastru nemovitostí a je vedena po pozemcích velkého množství vlastníků. Konkrétně je vedena po pozemcích v k. ú. Chylice, p. č.: 2883, 2882, 2877, 2871, 2867, 2863, 2859, 2855, 2851, 2848, 2845, 2842, 2839, 2836, 2833/1, 2833/2, 2830, 2824, 2821, 2818, 2815, 2812, 2809, 2806, 2800, 2790, 2794, 2774, 2770, 2766, 2762, 2759, 2756, 2753, 2750, 2747, 2744, 2741, 2738, 2735, 2732, 2729, 2726, 2723, 2720, 2717, 2714, 2711, 2707, 4043/5 4043/3 a v k. ú. Ostrožská Nová Ves po pozemcích p. č. 5044, 5053/1, 5047 a 5048. Kromě pozemku p. č. 2871 v k. ú. Chylice, který je zemědělskou půdou, druh pozemku „*trvalý travní porost*“, jsou všechny ostatní pozemky v k. ú. Chylice, (po nichž je vedena zmíněná zaužívaná přístupová cesta) v katastru nemovitostí vedeny jako druh pozemku „*vodní plocha*“ se způsobem využití „*rybník*“. V k. ú. Ostrožská Nová Ves je cesta na pozemku p. č. 5053/1 koryto vodního toku Petříkovec (IDVT: 10203577) a na pozemku p. č. 5048 koryto levobřežního přítoku Petříkovce (IDVT: 10188498).
Z mapových podkladů je zřejmé, že ke zpřístupnění pozemků mezi Petříkovcem a železniční tratí Uherské Hradiště – Veselí nad Moravou, včetně obecního pozemku p. č. 5050 v k. ú. Ostrožská Nová Ves, byla dříve využívána přístupová cesta vedená podél železniční tratě po pozemcích v k. ú. Chylice, p. č.: 2630, 2644, 2646, 758/6, 2647, 2697, 4045, 5045 a po pozemcích v k. ú. Ostrožská Nová Ves p. č.: 5046, 5049. Vodoprávní úřad se domnívá, že by bylo vhodné tuto komunikaci v budoucnu opětovně využívat, když i v katastru nemovitostí jsou pozemky v k. ú. Chylice p. č. 2630, 2644 a 2646 vedeny jako druh pozemku „*ostatní plocha*“ se způsobem využití „*ostatní komunikace*“.
Rozšíření ochranného pásma II. stupně, resp. zóny č. 4 v území mezi tokem Petříkovec a železniční tratí Uherské Hradiště – Veselí nad Moravou neznemožní ani neztíží vlastníkům a nájemcům pozemků jejich užívání. Do zóny č. 4 není zakázán vjezd motorových vozidel, je pouze zakázáno stání motorových vozidel na pozemcích evidovaných v katastru nemovitostí jako zemědělská půda (mimo případů stání vozidel v souvislosti se zemědělským obhospodařováním), což ostatně zakazuje i zákon o ochraně zemědělského půdního fondu č. 334/1992 Sb., když v ustanovení § 3 odst. 1 písm. d) zakazuje poškozovat fyzikální, chemické nebo biologické vlastnosti zemědělské půdy jejím zhutňováním. Vyloučena není ani možnost vybudování příjezdové komunikace na území zóny č. 1, kde nejsou stavby dopravní infrastruktury zakázány. Do zóny diferencované ochrany vodního zdroje č. 1 získá příslušný nájemce zemědělského obecního pozemku povolení od správce vodního zdroje pro účely obhospodařování pozemku. V této souvislosti lze v odůvodněných případech využít také výjimku dle opatření 6) posledního odstavce bodu c) pro zónu č. 1, ostatní plochy (mimo vodní plochy) a zónu č. 2, kdy „*jednorázové anebo časově omezené povolení k vjezdu motorovým vozidlem, nebo k přistání leteckého prostředku za účelem provedení konkrétního úkonu lze vydat v odůvodněných případech i pro subjekty, které na území ochranného pásma nevlastní žádnou nemovitost, stavbu či zařízení*.“ Za odůvodněný případ lze považovat také pouhý průjezd k pozemku, který se v dané zóně diferencované ochrany vodního zdroje přímo nenachází, ale nemá jinou možnost příjezdu, než skrze tuto zónu ochrany.

34.7. **Námitka k vazbě na předchozí studie.** V bodě č. 7 písemnosti ze dne 28. 8. 2020 Obec Ostrožská Nová Ves uvádí: „*V předchozích studiích k využití území po ukončení těžby štěrkopísků a zrušení dobývacího prostoru je zmíněno, že minimálně ve dvou lokalitách (jižní část těžebního jezera a východní část Kunovské tabule – původní názvy jezer do roku 2019) je možno zajistit rozvoj řízeného rekreačního využití Ostrožských jezer, nekolidujícího s vodárenským ochranným statutem území.“*

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 34.7.** Obce Ostrožská Nová Ves k vazbě na předchozí studie, uvedená v bodě č. 7 písemnosti datované dnem 28. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Námitka vychází z oponentního posudku RNDr. Svatopluka Šedy, vyhotoveného ke staršímu návrhu změny ochranného pásma v říjnu 2015 (důkaz d.017). Sám autor v úvodu klíčové části posudku (kapitol 4.1 a 4.2) konstatuje, že „*hydrogeologie je vědní obor navýsost pravděpodobnostní a závěry, ať je činí kdokoliv, včetně mne, budou vždy obsahovat určitý prvek nejistoty*“. Tento oponentní posudek byl vytvořen ještě před zpracováním aktuálních odborných podkladů pro současnou změnu ochranného pásma II. stupně. Vycházel ze skutečností tehdy známých, které byly později přehodnoceny na základě nových

skutečností, získaných monitoringem a měřením.
Ze strany zpracovatele odborných podkladů pro změnu ochranného pásma (RNDr. Svatopluka Šedy) probíhaly v letech 2018 a 2019 činnosti spojené s kontinuálním monitorováním objektů v oblasti vodního zdroje Ostrožská Nová Ves. Při vyhodnocení výsledku těchto činností a podrobného měření byl kladen důraz na popis poměrů proudění a vývoje zásob podzemní vody v hydrologickém roce 2019 s přihlédnutím k předchozím letům. Výsledek sloužil mimo jiné k modifikaci odborného podkladu pro změnu OPVZ II. stupně jímacího území Ostrožská Nová Ves. Tento odborný podklad byl vodoprávnímu úřadu Magistrátu města Zlín předložen dne 7. 1. 2020 pod názvem „*OSTROŽSKÁ NOVÁ VES – OPTIMALIZACE OCHRANY VODNÍHO ZDROJE, Monitoring a inženýring 2019*“. Tento aktuální odborný podklad připouští možnost omezeného (řízeného) rekreačního využití (ve smyslu výstavby objektů pro rekreační využití) pouze na území zóny č. 4 diferencované ochrany vodního zdroje, ochranného pásma II. stupně. Veřejně prospěšné stavby, i v souvislosti s rekreačním využitím území, lze nově zřizovat také v území zóny č. 3.
Pokud jde o rekreační využití (formou koupání osob v jezerech), je vhodné dodat, že toto opatření obecné povahy připouští možnost rekreačního využití všech vodních ploch v zóně č. 1 formou vyhrazeného přírodního koupaliště, ovšem za podmínky zajištění adekvátního provozního a hygienického zázemí tohoto koupaliště. V této souvislosti vodoprávní úřad upozorňuje, že dosavadní platné podmínky ochranného pásma II. stupně vodního zdroje v jezeře *Chylecko* možnost koupání osob zcela vylučovaly, když stanovily: *„je zakázáno provozování veškeré rekreace, zvláště koupání, potápění a dalších vodních sportů“* a pro jezero *Čtverec* stanovily: *„… je zakázáno rozšiřování rekreace …“ a „… je zakázáno koupání psů a dalších zvířat …“*
Aktuální změna tímto OOP fakticky u jezera *Chylecko* tento režim (v možnostech koupání osob) zvolňuje a na obou jezerech jej sjednocuje, když umožňuje zřízení a provozování vyhrazených přírodních koupališť kdekoliv, kde to místní poměry umožní.

34.8. **Námitka nepříslušnosti vodoprávního úřadu k vydání OOP.** V bodě č. 8 písemnosti ze dne 28. 8. 2020 Obec Ostrožská Nová Ves uvádí: „*Návrh opatření obecné povahy nesplňuje podmínku opatření obecné povahy vůči vlastníkům nemovitostí, nezabývá se současným stavem území a nerespektuje veřejný zájem. Stanovuje pouze nepřiměřené zákazy.*
Návrh opatření obecné povahy vydal nepříslušný vodoprávní orgán. Dle ust. § 107 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), do působnosti krajského úřadu patří rozhodovat v případech, kdy jim přísluší povolovat vodní díla, též o ostatních záležitostech, týkajících se těchto vodních děl a o ochranných pásmech vodních zdrojů s nimi souvisejících.
Obec Ostrožská Nová Ves trvá na zohlednění a zapracování výše uvedených námitek do návrhu opatření obecné povahy a zároveň žádá o písemné vyjádření k jednotlivým námitkám, a to před vydáním uvedeného opatření obecné povahy. V případě nevypořádání uvedených námitek budeme nuceni přistoupit k právnímu řešení uvedených požadavků Obce Ostrožská Nová Ves.“

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 34.8.** Obce Ostrožská Nová Ves v k nepříslušnosti vodoprávního úřadu, uvedená v bodě č. 8 písemnosti datované dnem 28. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Tvrzení Obce Ostrožská Nová Ves o nesplnění podmínky opatření obecné povahy vůči vlastníkům nemovitostí, o nerespektování současného stavu území a o stanovení nepřiměřených zákazů v tomto OOP, je neurčité, neboť neobsahuje konkrétní skutečnosti, na základě kterých by tomu tak mělo být. Neurčitou námitkou se nelze konkrétně zabývat. V obecné poloze dodáváme, že zákazy a omezení některých činností, které poškozují nebo ohrožují vydatnost, jakost, nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje, a které proto nelze v ochranném pásmu II. stupně vodního zdroje provádět, jsou v tomto OOP stanoveny v souladu s ustanovením § 30 odst. 10 vodního zákona. Jde o OOP, jímž je plošně upraven rozsah stávajícího ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves a zároveň jsou jím upřesněny některé dosavadní zákazy a omezení. Toto OOP o změně ochranného pásma vychází z aktuálních odborných hydrogeologických podkladů shora popsaných, z dosavadních zkušeností s uplatňováním ochranného režimu vodního zdroje a je vydáváno ve veřejném zájmu (viz ustanovení § 30 odst. 1, věta poslední vodního zákona). Omezení vlastníků nemovitostí podle tohoto OOP není dle názoru vodoprávního úřadu nepřiměřené. Tímto OOP není vlastníkům nemovitostí nově zakázáno stavět stavby pro rodinnou rekreaci. Takové právo vlastníci nemovitostí totiž nikdy neměli s ohledem na územní plán, existenci dobývacího prostoru těžby štěrkopísku (důkaz d.068), existenci dosavadního ochranného pásma vodního zdroje a znění ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. Tímto OOP není nově omezován vjezd motorových vozidel do ochranného pásma vodního zdroje, neboť toto omezení zde dosud platilo na základě rozhodnutí MěÚ Uherské Hradiště z let 2005 a 2006. Stejně tak dosud platil i dílčí zákaz koupání a některé další zákazy

a omezení.

Pokud jde o odůvodnění námitky nepříslušnosti vodoprávního úřadu k vydání OOP, vodoprávní úřad odkazuje na odůvodnění zamítnutí obdobné námitky pana Martina Svorníka, uvedené v bodě 2.7. výše.

Pokud jde o požadavek Obce Ostrožská Nová Ves o písemné vyjádření k jednotlivým námitkám ještě před vydáním uvedeného opatření obecné povahy, vodoprávní úřad sděluje, že při vydávání tohoto OOP postupuje podle vodního zákona a správního řádu. Podle těchto předpisů nemá správní orgán před vydáním opatření obecné povahy povinnost zpracovávat písemná vyjádření k námitkám jednotlivých vlastníků nemovitostí, uplatněným k návrhu opatření obecné povahy, nýbrž má povinnost o námitkách rozhodnout v opatření obecné povahy a rozhodnutí odůvodnit. Dotčené osoby mají při uplatňování svých procesních práv rovné postavení a správní orgán nesmí toto jejich rovné postavení narušit tím, že některou z nich odlišným postupem zvýhodní.

35. **Aleš Duda,** trvale bytem Na Rybníku 965, 68601 Uherské Hradiště, zastoupen na základě plné moci advokátem panem Mgr. Václavem Dudou, Lazarská 13/2, Praha 2, je oprávněn k podání námitek na základě vlastnictví pozemků p. č. 4857/3 a 4857/4 v obci a k. ú. Ostrožská Nová Ves, zapsaných u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, katastrálního pracoviště Uherské Hradiště pro obec a k. ú. Ostrožská Nová Ves na LV č. 3874. Uvedené pozemkové parcely mají výměru 221 m^2 a 40 m^2 a v katastru nemovitostí jsou evidovány jako druh pozemku „*vodní plocha*“ se způsobem využití „*rybník*“. Podle zápisu v katastru nemovitostí součástí uvedených pozemků není žádná stavba a ani na nich není zapsána stavba jakožto samostatná věc. Z ortofotomapy na stránkách Českého úřadu zeměměřického bylo ověřeno, že na pozemku p. č. 4857/3 zřejmě existuje stavba o zastavěné ploše cca 20 m^2. Oba zmíněné pozemky jsou situovány uvnitř ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves, na území zóny diferencované ochrany č. 1 v lokalitě „Kaliště“, na břehu jezera *Chylecko*, v bezprostřední blízkosti vodní plochy. Pan Aleš Duda uplatnil námitky proti návrhu OOP v písemnosti datované dnem 30. 8. 2020, která byla doručena vodoprávnímu úřadu elektronicky dne 30. 8. 2020.

35.1. Námitky k údajně neproporcionálnímu a nezákonnému omezení vlastnického práva. Pan Aleš Duda ve své písemnosti ze dne 30. 8. 2020 uvádí:

„Vodoprávní úřad ve výroku II. Návrhu OOP stanovil rozsah činností poškozujících nebo ohrožujících vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje, které je zakázáno v ostatních plochách zóny č. 1 (tj. mimo vodní plochy) ochranného pásma II. stupně provádět. V odst. 1) vodoprávní úřad zakázal umisťování a provádění staveb, nástaveb a přístaveb, včetně zařízení nesplňujících kritéria stavby, ale umožňujících pobyt osob uvnitř těchto zařízení a s pobytem osob související potřeby.

*Důvodem pro výše uvedený zákaz umisťování staveb a zařízení nesplňujících kritéria stavby jsou dle vodoprávního úřadu **rizika plynoucí z dlouhodobého užívání těchto staveb**. Vodoprávní úřad doslova uvedl, že „cílem omezení výstavby je omezení souvisejícího pohybu a pobytu většího počtu osob v prostoru ochranného pásma a s tím související rizika možného ohrožení kvality vod spojeného s produkcí odpadů a odpadních vod.“*

Účastník řízení nesouhlasí s takto stanoveným omezením, neboť je nejasně stanovené, tudíž jej nelze reálně aplikovat ani přezkoumat, odporuje faktickému stavu výstavby v daném území a neproporcionálním způsobem zasahuje do práv účastníka stavby k jím vlastněným nemovitostem.

Vymezení zákazu umisťování a provádění na (mimo jiné) „zařízení nesplňujících kritéria stavby, ale umožňujících pobyt osob uvnitř těchto zařízení a s pobytem osob související potřeby“ je nejasné a odporuje požadavkům na jasnost a určitost výroku správních rozhodnutí, stanovujících povinnosti adresáta, které se přiměřeně aplikuje též na výrok opatření obecné povahy. Takto vymezený zákaz nejsou adresáti Návrhu OOP objektivně schopni dodržet, jelikož nemohou posoudit, zda mu vyhovují či nikoliv, a to i s přihlédnutím k tomu, že je v rámci zákazu uveden demonstrativní výčet „zařízení“.

Hranice mezi „zařízením“ dle Návrhu OOP a ostatním zařízením, které zákazu nepodléhá, je nejasná a nelze ji stanovit. Povinnost plynoucí z opatření obecné povahy jako správního aktu sui generis musí být jasná, zřetelná, vykonatelná a kontrolovatelná a nezavdávat příčinu k pochybám o aplikaci. Jakékoliv rozhodnutí orgánů dohledu nad dodržováním omezení ochranného pásma II. stupně bude vzhledem k nejasnosti zákazu umisťování a provádění „zařízení nesplňujících kritéria stavby“ nepřezkoumatelné.

Dále, zákaz umisťování a provádění staveb a zařízení, tak jak byl Návrhem OOP upřesněn, neproporcionálním způsobem zasahuje do vlastnického práva účastníka řízení k jeho nemovitostem. Již z odůvodnění samotného zákazu je zcela zjevné, že opatření (zákaz) není způsobilý zaručit, že

bude dosaženo cíle zákazu tak, jak jej vodoprávní úřad vymezil, tj. „omezení souvisejícího pohybu a pobytu většího počtu osob v prostoru ochranného pásma“. Není zřejmé a z běžné logiky věci nevyplývá, jaký má umísťování a provádění staveb vliv na shromažďování osob v dané oblasti. Neexistuje přímá souvislost či korelace mezi počtem (či velikostí) staveb/zařízení a počtem osob, které se mohou v prostoru ochranného pásma nacházet. Účastník řízení upozorňuje, že na břehových plochách jezera Chylecko v zóně 1 ochranného pásma není stanoven zákaz vstupu veřejnosti či zákaz výkonu rybářského práva rybářské veřejnosti, tudíž se zde mohou pohybovat osoby bez jakékoliv vazby na vlastnictví pozemků či staveb (zařízení) na nich umístěných. Jinými slovy, vzhledem k počtu osob, které se budou (legálně) na ploše zóny 1 nacházet, je existence staveb či zařízeních zcela bez významu. Osoby se mohou v zóně 1 pohybovat i rekreovat zcela bez nezávisle na existenci či neexistenci staveb či zařízení na pozemcích jednotlivých vlastníků. Lze uzavřít, že zákaz umisťování a provádění staveb a zařízení v zóně 1 není způsobilý dosáhnout cíle stanoveného vodoprávním úřadem. Již první podmínka testu proporcionality, jak jej definuje ve své rozhodovací praxi Ústavní soud, tak není splněna.

Ani druhé kritérium testu proporcionality, tj. potřebnost daného omezení, není naplněna. Cíl omezení, tj. snížení rizik ohrožení vodního zdroje, mohl být dosažen i jinými, méně omezujícími opatřeními, než je blokový zákaz umisťování jakýchkoliv staveb či zařízení pro individuální rekreaci vlastníků pozemků, například povinností konkrétním způsobem zabezpečit nakládání s odpadem (vč. zřízení bezodtokých a zabezpečených jímek) a nakládání nebezpečnými látkami (což ostatně zmiňuje i vodoprávní úřad). Omezení, která jsou výrokem II. Návrhu OOP na vlastníky pozemků kladena, ve svém důsledků způsobí, že z vlastnického práva vlastníků zbude torzo v podobě takřka holého vlastnictví, které efektivně znemožní jakékoliv myslitelné využití vlastněných pozemků. Je zřejmé, že takto extenzivně stanovená omezení jsou zcela v nepoměru s cíli (zamezení rizik), jež mají zajišťovat a jsou proto s ohledem na čl. 11 Listiny základních práv a svobod neúnosné a rozporné se základním právem vlastnit majetek zaručeného zmíněným ustanovením Listiny základních práv a svobod.

Je třeba dodat, že umístěním stavby či zařízení ještě nevzniká či nehrozí újma vodnímu zdroji. Ta souvisí až s „dlouhodobým užíváním“ stavby, což sám vodoprávní úřad potvrzuje. I tato skutečnost je důkazem, že zákaz „umisťování a prováděním“ staveb sám o sobě není způsobilý dosáhnout stanoveného cíle, tj. neužívání staveb. Je s podivem, že v této souvislost vodoprávní úřad výslovně pomíjí skutečnost, že drobné rekreační stavby nacházející se v zóně 1 jsou desítky let (i přes 40 let) užívány, aniž by reálně jakákoliv újma vodnímu zdroji vznikla. Četné studie, citované vodoprávním úřadem v Návrhu OOP, užívání drobných rekreačních zařízení nepovažují za zásadní hrozbu pro kvalitu vody v chráněném zdroji, na rozdíl od kontaminace prostřednictvím splachů hnojiv a dalších látek ze zemědělské půdy v okolí. Nebyl evidován, a vodoprávní úřad ani nezmiňuje, jediný konkrétní případ (za desítky posledních let), kde by v důsledku umístění, resp. užívání stavby či zařízení pro rekreaci došlo ke znečistění chráněného vodního zdroje.

Nadto, jak je vodoprávnímu úřadu známo z úřední činnosti, v oblasti zóny 1 jsou evidovány některé rekreační objekty, jejichž umístění a užívání pravomocně (dodatečně) povolil příslušný stavební úřad, a to i přes existující zákaz umisťování a provádění staveb stanovený předchozími opatřením obecné povahy v souvislosti s ochranným pásmem vodního zdroje. Vodoprávní úřad tuto skutečnost výslovně (!) pominul, přestože je z ní zřejmé, že v zóně 1 se nachází stavby, které mohou být z pohledu veřejnoprávních předpisů užívány legálně. Vodoprávní úřad stanovením zákazu umisťování a provádění staveb „en bloc“ vytvořil potenciální prostor pro to, aby tyto stavby, jejichž umístění bylo stavebním úřadem legalizováno, mohly být dále užívány, na rozdíl od staveb, k jejichž dodatečnému povolení prozatím nedošlo, čímž nedůvodně zvýhodnil vlastníky dodatečně povolených staveb a porušil zásadu rovného zacházení s vlastníky nemovitostí v dané oblasti.

Vzhledem k výše uvedeným okolnostem účastník řízení konstatuje, že ***omezení ve výroku II. Návrhu OOP jsou stanovena nesprávně, nezákonně a nad míru přípustnou dle čl. 11 Listiny základních práva a svobod zasahují do práva účastníka řízení k jím vlastněným nemovitostem. Účastník navrhuje, aby vodoprávní úřad z Návrhu OOP před vydáním opatření obecné povahy vypustil podmínku týkající se zóny 1 - ostatní oblasti (mimo vodní plochy) uvedenou v odst. 1:*** *„Je zakázáno umísťování a provádění staveb, nástaveb a přístaveb, včetně zařízení nesplňujících kritéria stavby, ale umožňujících pobyt osob uvnitř těchto zařízení a s pobytem osob související potřeby, jako například maringotky, karavany, obytné přívěsy, automobilové přívěsy, boudy, přístřešky a suché záchody, s výjimkou:*

a) staveb vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu, včetně jejich provozně souvisejících objektů;
b) staveb a zařízení k ochraně vod a vodních poměrů a opatření souvisejících s péčí o koryta vodních toků;
c) nezbytných staveb veřejné dopravní a technické infrastruktury (mimo ploch určených pro parkování vozidel) a staveb podle schválených plánů společných zařízení pozemkových úprav; ve všech případech s přiměřeným technickým a provozním opatřením pro vyloučení možnosti ohrožení vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti povrchových a podzemních vod."

Rozhodnutí o námitkách: **Námitky 35.1.** pana Aleše Dudy k neproporcionálnímu a nezákonnému omezení vlastnického práva, uvedené v jeho písemnosti datované dnem 30. 8. 2020, **se zamítají.**

Odůvodnění: Námitky pana Aleše Dudy vodoprávní úřad zamítl ze stejných důvodů, které jsou uvedeny v rámci odůvodnění obdobných námitek uvedených výše, a to:

- ve věci zákazu staveb – viz odůvodnění rozhodnutí o námitce 2.1. pana Martina Svorníka, odůvodnění rozhodnutí o námitce 8.4. paní Marie Dennerové a odůvodnění rozhodnutí o námitce 22.6. pana Mgr. Jaromíra Kusáka výše,
- ve věci nepřiměřenosti OOP – viz odůvodnění rozhodnutí o námitkách 2.10. a 2.11. pana Martina Svorníka, odůvodnění rozhodnutí o námitce 28.1. pana Mgr. Jaromíra Kusáka, pana Jaromíra Kusáka a paní Mgr. Zdeňky Kusákové a odůvodnění rozhodnutí o námitce 29.4. pana Davida Jeglíka výše,
- ve věci nepřiměřenosti zásahů do vlastnických práv – viz odůvodnění rozhodnutí o námitkách 22.1. a 22.5. pana Mgr. Jaromíra Kusáka výše,
- ve věci dosavadního neprokázání kontaminace vod – viz odůvodnění rozhodnutí o námitce 2.9. pana Martina Svorníka výše,
- ve věci údajného porušení zásady rovnosti účastníků – viz odůvodnění rozhodnutí o námitce 1.2. pana Antonína Vítka a odůvodnění rozhodnutí o námitce 29.2. pana Davida Jeglíka výše.

K odůvodnění zamítnutí námitek 35.1. pana Aleše Dudy vodoprávní úřad dále dodává:

Autor námitek vytýká vodoprávnímu úřadu, že v návrhu OOP pomíjí skutečnost, že „*… drobné rekreační stavby nacházející se v zóně 1 jsou desítky let (i přes 40 let) užívány, aniž by reálně jakákoliv újma vodnímu zdroji vznikla."* Vodoprávnímu úřadu je známa existence staveb v OPVZ II. stupně, včetně staveb v lokalitě „Kaliště", ač to stavební zákon, územní plán i dosavadní ochranný režim vodního zdroje Ostrožská Nová Ves nedovolují. Rozhodování o další existenci, anebo o odstranění těchto staveb však přísluší obecnému stavebnímu úřadu. Pokud jde o stavby v lokalitě „Kaliště", současný stav zápisů v katastru nemovitostí neprokazuje jejich legálnost. Existující stavby v lokalitě „Kaliště" nejsou zapsány v katastru nemovitostí, ač podle ustanovení § 2 odst. l), § 3 odst. 1 písm. b) a c) a ustanovení § 8 odst. c) a d) katastrálního zákona č. 256/2013 Sb., mají být evidovány v katastru nemovitostí. Jak je již shora uvedeno (v odůvodnění zamítnutí námitky 22.1. pana Mgr. Jaromíra Kusáka), podle sdělení Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, katastrálního pracoviště Uherské Hradiště, ze dne 4. 8. 2014 sp. zn.: PU-1141/2014-711 (důkaz č. d.033), došlo v roce 2002 v rámci obnovy katastrálního operátu také k zaměření tehdy existujících staveb v lokalitě „Kaliště". Stavby byly tehdy zakresleny pouze do katastrální mapy (podle geometrického plánu ZPMZ 561, který vyhotovila firma Geodetická kancelář Miloslav Kubeš), avšak do souboru popisných informací katastru nemovitostí už vyznačeny nebyly z důvodu nedoložení listin, potřebných pro zápis staveb. Stav staveb (zastavěná plocha), zaměřený v roce 2002, je v katastru nemovitostí graficky evidován dosud. V případě stavby na pozemku p. č. 4857/3 tak je zřejmý rozsah stavby v roce 2002 pouze cca 12 m^2, což neodpovídá jejímu nynějšímu rozsahu cca 20 m^2 (změřeno podle leteckého snímku). Posouzení, zda stavba na pozemku p. č. 4857/3 v k. ú. Ostrožská Nová Ves, včetně jejího případného rozšíření po roce 2002, byla provedena na základě stavebního povolení, opět přísluší výhradně jen obecnému stavebnímu úřadu. Pokud by se jednalo o nelegální stavbu, nepožívala by žádné ochrany.

Ve věci stanoviska vodoprávního úřadu k tvrzení autora námitky o neexistenci vzniku újmy vodnímu zdroji v důsledku užívání drobných rekreačních staveb v ochranném pásmu, odkazujeme na odůvodnění zamítnutí námitky 2.9. pana Martina Svorníka výše.

Namítanou **neurčitost zákazu umisťování a provádění staveb**, nástaveb a přístaveb, včetně zařízení nesplňujících kritéria stavby, ale umožňujících pobyt osob uvnitř těchto zařízení a s pobytem osob související potřeby, vodoprávní úřad odmítá z těchto důvodů:

V ustanovení § 2 odst. 3 platného znění stavebního zákona č. 183/2006 Sb. je definován pojem „*stavba*". Stavbou se rozumí veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií, bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a konstrukce, na účel využití a dobu

trvání. Za „*stavbu*“ se považuje také „*výrobek plnící funkci stavby*“. Podle ustanovení § 2 odst. 4 stavebního zákona se stavbou podle okolností rozumí i její část, nebo “*změna dokončené stavby*“.
V ustanovení § 2 odst. 5 stavebního zákona je definována „*změna dokončené stavby*“, spočívající v „*nástavbě*“ a v „*přístavbě*“, tak, že nástavbou se stavba zvyšuje a přístavbou se stavba půdorysně rozšiřuje, přičemž je vzájemně provozně propojena s dosavadní stavbou.
Pojmu „*výrobek plnící funkci stavby*" je nutno rozumět tak, že se jedná o výrobek, který plní takovou funkci, jakou obvykle plní stavby ve smyslu § 2 odst. 3 stavebního zákona. Nejpodstatnějším charakteristickým znakem výrobku plnícího funkci stavby ve smyslu stavebního zákona je to, že se jedná o výrobek umístěný na určitém konkrétním místě trvale nebo dlouhodobě. Takovým výrobkem může být např. i silniční vozidlo (podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 8. 12. 2010, čj.: 10 Ca 280/2008-78 (důkaz d.061)). Pokud silniční vozidlo nebo jiné mobilní zařízení (např. obytný vůz, automobilový přívěs, návěs, karavan, maringotka, mobilní bouda, buňka apod.), opatřené koly, ližinami, nebo jiným technickým vybavením umožňujícím přemístění, není na určitém konkrétním místě umístěno dlouhodobě nebo trvale, ale může být relativně snadno po určité době přemístěno na jiné místo (třeba i jen několik metrů), není už považováno za výrobek plnící funkci stavby a tedy za „*stavbu*“. Posouzení toho, zda jde či nejde o „*stavbu*“ ve smyslu stavebního zákona, přísluší obecnému stavebnímu úřadu. Pokud obecný stavební úřad bude deklarovat, že konkrétní výrobek či zařízení není stavbou, a tudíž že je mimo sféru jeho působnosti, bude se jednat o „*zařízení nesplňující kritéria stavby*“.
K rozlišení toho, zda v konkrétním případě půjde o „*zařízení nesplňující kritéria stavby*“, které je tímto OOP zakázáno umísťovat do ochranného pásma II. stupně vodního zdroje, je podstatná **existence „*pobytového prostoru*“ uvnitř tohoto zařízení, umožňující pobyt osob**. Analogicky lze využít ustanovení § 3 odst. j) vyhlášky č. 268/2009 Sb. o technických požadavcích na stavby, kde je tzv. „*pobytová místnost*“ definována jako „*místnost nebo prostor, které svou polohou, velikostí a stavebním uspořádáním splňují požadavky k tomu, aby se v nich zdržovaly osoby*“, a které případně také disponují i hygienickým zařízením, vybavením pro přípravu stravy, vytápěním, případně jiným vybavením, které s pobytem osob souvisí. A právě na tato zařízení, která nevyhovují definici stavby, ale která umožňují pobyt a přespávání osob a případně i uspokojování souvisejících potřeb osob při jejich pobytu, míří zmíněný zákaz v tomto OOP.
Zákaz uvedený v tomto OOP je formulován zřetelně, srozumitelně, jasně a jednoznačně, tzn., že splňuje požadavky na jasnost, přesnost a určitost výroku OOP. Tudíž není neurčitý. Je vykonatelný a kontrolovatelný a nezavdává příčinu k pochybnostem o jeho aplikaci. Je vhodné zdůraznit, že pouze upřesňuje dosud platný zákaz, když konkretizuje zakázaný okruh zařízení nesplňujících kritéria stavby tím, že jej zužuje výhradně na zařízení umožňující pobyt osob uvnitř těchto zařízení a s pobytem osob související potřeby. Zmírnění dosavadního absolutního zákazu umísťování zařízení, nesplňujících kritéria stavby, je v tomto OOP motivováno snahou umožnit v OPVZ II. stupně například (dosud zakázané) zřizování včelínů, sloužících skutečně a výhradně jen jako včelíny k chovu včel a nikoliv současně i k rekreačnímu pobytu osob v nich. Vodoprávní úřad si je vědom toho, že toto zmírnění dosavadního absolutního zákazu výstavby zařízení nesplňujících kritéria stavby bude klást vyšší požadavky na kontrolní činnost pracovníků jak stavebního úřadu, tak i vodoprávního úřadu, neboť lze očekávat pokusy o jeho obejití.
Vodoprávní úřad nesouhlasí s tvrzením autora námitky, že takto vymezený zákaz nejsou adresáti návrhu OOP objektivně schopni dodržet, jelikož prý nemohou posoudit, zda mu vyhovují či nikoliv, neboť hranice mezi „zařízením“ dle návrhu OOP a ostatním zařízením, které zákazu nepodléhá, je prý nejasná a nelze ji stanovit. Tímto tvrzením autora námitky jsou vlastníci obytných silničních vozidel, maringotek, karavanů, automobilových přívěsů, návěsů, bud, buněk a podobných mobilních zařízení, kteří by případně chtěli taková zařízení umístit do OPVZ II. stupně, stavěni do pozice osob neschopných úsudku (zda se v jejich zařízení mohou zdržovat osoby), a kteří vůbec neví a nejsou schopni zjistit, k čemu jejich zařízení může ve skutečnosti sloužit. U typových výrobků uvádí účel jejich užití jejich výrobci a rovněž u netypových, svépomocí vyráběných zařízení jejich výrobci nepochybně ví, k čemu je vyrábí. S uvedeným názorem autora námitky o neurčitosti zákazu staveb a zařízení v tomto OPVZ II. stupně proto nelze souhlasit.
Vodoprávní úřad přesto do finální verze zákazu umísťování a provádění staveb, nástaveb a přístaveb, včetně zařízení nesplňujících kritéria stavby, ale umožňujících pobyt osob uvnitř těchto zařízení a s pobytem osob související potřeby (Zóna č. 1, ostatní plochy (mimo vodní plochy) a zóna č. 2, odstavec 1)) doplnil následující příklady lidských potřeb souvisejících s jejich pobytem: ubytování, přenocování, příprava a konzumace stravy, osobní hygiena, uložení osobních věcí apod.
Pokud by přesto některý z adresátů návrhu OOP byl na pochybách, zda jeho zařízení splňuje stanovené podmínky, může požádat vodoprávní úřad o vyjádření podle ustanovení § 18 vodního zákona. Podle ust. § 18

odst. 1 vodního zákona má každý, kdo hodlá umístit, provést, změnit nebo odstranit stavbu nebo zařízení, anebo provádět jiné činnosti, pokud takový záměr může ovlivnit vodní poměry, energetický potenciál, jakost nebo množství povrchových nebo podzemních vod, právo, aby po dostatečném doložení záměru obdržel vyjádření vodoprávního úřadu, zda je tento záměr z hlediska zájmů chráněných podle tohoto zákona možný, popřípadě za jakých podmínek.
Namítanou údajnou **nepřiměřenost zákazu umisťování a provádění staveb** a zařízení v zónách diferencované ochrany č. 1 a č. 2 OPVZ II. stupně a údajně **neproporcionální zásah do vlastnického práva** vlastníka pozemků p. č. 4857/3 a 4857/4 v obci a k. ú. Ostrožská Nová Ves v tomto OOP vodoprávní úřad odmítá z následujících důvodů:
Tímto OOP není nijak zasahováno do vlastnických práv vlastníka pozemků p. č. 4857/3 a 4857/4 v obci a k. ú. Ostrožská Nová Ves, tj. do jeho práva tyto pozemky držet, práva pozemky užívat a požívat jejich plody a užitky a práva s pozemky nakládat. Vlastnické právo k pozemkům jako takové však v sobě automaticky neobsahuje právo zřizovat na pozemcích stavby nebo jiná zařízení sloužící k pobytové rekreaci osob. Zřizování staveb k pobytové rekreaci na uvedených pozemcích nedovoluje ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona. Zmíněné pozemky nejsou situovány v zastavitelném území dle platného územního plánu Ostrožská Nová Ves (důkaz d.032). Podle územního plánu jsou součástí stabilizované plochy „K“ = plochy krajinné zeleně, tj. ploch ve volné krajině mimo zastavěné území obce, kde zřizování staveb pro pobytovou rekreaci či bydlení není přípustné. Není tedy pravda, jak tvrdí autor námitky, že omezení, která jsou výrokem II. tohoto OOP na vlastníky pozemků kladena, ve svém důsledků způsobí, že z vlastnického práva vlastníků zbude torzo v podobě takřka holého vlastnictví, které efektivně znemožní jakékoliv myslitelné využití vlastněných pozemků. Uvedená dosavadní omezení vlastníků prioritně plynou ze stavebního zákona a z územního plánu a nikoliv z tohoto OOP. Toto OOP dosavadní zákonné omezení i nadále respektuje a přebírá. Není pravda, že uvedená omezení jsou na vlastníky pozemků tímto opatřením obecné povahy kladena nově.
V této souvislosti vodoprávní úřad upozorňuje na rozpor mezi skutečným stavem pozemku p. č. 4857/3 v k. ú. Ostrožská Nová Ves a stavem evidovaným v katastru nemovitostí (vodní plocha) a na ohlašovací povinnost vlastníka pozemku dle ustanovení § 37 odst. 1 písm. d) katastrálního zákona č. 256/2013 Sb. (stavba k pobytové rekreaci zřejmě není postavena na vodní ploše rybníka).
Vodoprávní úřad opakovaně konstatuje, že základním cílem dosavadních upřesněných omezení a zákazů v ochranném pásmu II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves, dle tohoto OOP, je zajištění trvale udržitelné dobré jakosti povrchových a podzemních vod, umožňující ve veřejném zájmu trvale udržitelný provoz skupinového vodovodu pro veřejnou potřebu Uherské Hradiště – Uherský Brod – Bojkovice, k zajišťování plynulého a bezpečného hromadného zásobování napojených obyvatel pitnou vodou v obcích Uherské Hradiště, Kunovice, Kostelany nad Moravou, Ostrožská Nová Ves, Uherský Ostroh, Ostrožská Lhota, Hluk, Dolní Němčí, Slavkov, Horní Němčí, Vlčnov, Veletiny, Hradčovice, Lhotka, Drslavice, Míkovice, Vésky, Podolí a Popovice.
V odborných podkladech pro změnu OPVZ, doložených navrhovatelem (obsahují i analýzu rizik, které mohou ohrožovat vodní zdroj), je mezi činnosti, které mohou vodní zdroj ohrozit, zařazeno také umísťování a zřizování staveb umožňujících dlouhodobý pobyt osob, včetně staveb pro rekreaci a včetně dalších zařízení nesplňujících kritéria staveb (staveb a zařízení pro pobytovou rekreaci). Existence a případné zvyšování počtu staveb a zařízení sloužících k pobytové rekreaci osob je nežádoucí zejména v nejpřísněji chráněných zónách č. 1 a č. 2 ochranného pásma vodního zdroje II. stupně. Rizika pro vodní zdroj, plynoucí z dlouhodobého užívání staveb a zařízení, mohou být závažná zejména v případech technických závad u staveb a zařízení a také v případech nedovoleného nakládání s vodami. Cílem omezení výstavby je zejména omezení souvisejícího pohybu a dlouhodobějšího pobytu většího počtu osob na území ochranného pásma. S dlouhodobějším pobytem osob totiž souvisí rizika možného ohrožení kvality vod – zejména v důsledku produkce odpadů a odpadních vod. Aktivity lidí při užívání staveb a zařízení patří ve vztahu k ochraně vodního zdroje obvykle mezi nejzávažnější rizikové činnosti. Jde zejména o rizika plynoucí ze skladování a nevhodného nakládání s odpadními vodami, z případného nedovoleného vypouštění odpadních vod do vod povrchových nebo podzemních, z provozu tzv. „suchých“ záchodů a jiných nedovolených způsobů likvidace odpadů, z rizika nakládání s látkami závadnými vodám, z nežádoucí koncentrace a zvýšeného pohybu osob produkujících odpady, zvýšeného autoprovozu po cestách uvnitř ochranného pásma a z přítomnosti motorových vozidel v ochranném pásmu.
V souladu s ustanovením § 2 odst. 3 správního řádu vodoprávní úřad poměřoval všechna omezení a zákazy

v tomto OOP, tedy nejen zákaz výstavby, **testem proporcionality, tj. kritérii vhodnosti, potřebnosti a poměřování závažnosti dvou protichůdných zájmů**. Na jedné straně zde stojí veřejný zájem na ochraně vodního zdroje využívaného k hromadnému zásobování obyvatelstva pitnou vodou a na druhé straně individuální zájmy vlastníků pozemků v zónách č. 1 a 2 ochranného pásma II. stupně (včetně vlastníků pozemků v lokalitě „Kaliště“, tedy i vlastníka pozemků p. č. 4857/3 a 4857/4 v obci a k. ú. Ostrožská Nová Ves) na zřízení rekreační oblasti s možností zřizování staveb chat k rodinné pobytové rekreaci.
Autor námitky tvrdí, že zákaz výstavby údajně není způsobilý dosáhnout cíle, tj. snížení počtu osob dlouhodobě pobývajících v ochranném pásmu vodního zdroje, když toto území je volně přístupné pro veřejnost a pro rybáře a tudíž že není splněna první podmínka testu proporcionality. S tímto názorem nelze souhlasit. Pokud zákaz výstavby bude dodržován a v ochranném pásmu vodního zdroje II. stupně v zónách diferencované ochrany č. 1 a č. 2 nebudou umísťovány a realizovány nové stavby k pobytu osob, nebude důvod k tomu, aby se zde zvyšoval počet dlouhodobě zdržujících se osob produkujících odpady, používajících motorová vozidla a vodám závadné látky. Tímto opatřením tedy bude zabráněno možnému riziku pro vodní zdroj, které by bezpochyby vzniklo hromadnou výstavbou rekreačních objektů v bezprostřední blízkosti jezer. Představu o hromadném zájmu o případnou výstavbu rekreačních objektů si lze snadno udělat například pohledem na katastrální mapu v lokalitě „Půlpáté“ v zóně č. 1 ochranného pásma, kde již došlo k rozparcelování jediného příbřežního pozemku na tři desítky parcel o rozloze cca 70 – 90 m^2, na nichž by jejich majitelé zcela jistě rekreační objekty rádi umístili a někteří zde již mají provizorní objekty (maringotky) umístěny. A to je jen zcela nepatrný zlomek celkové plochy příbřežních pozemků.
Autor námitky dále tvrdí, že ani druhé kritérium testu proporcionality, tj. potřebnost daného omezení, není údajně naplněna, a že cíl omezení, tj. snížení rizik ohrožení vodního zdroje, mohl být dosažen méně omezujícími opatřeními, například povinností konkrétně nakládat s odpady a odpadními vodami. S uvedeným tvrzením rovněž nelze souhlasit. Pokud by zákaz výstavby nebyl uplatněn, mohlo by to vést ke změně územního plánu, kterou by si nárokoval kterýkoliv vlastník pozemků v ochranném pásmu, k novému rozdělování pozemků, k výstavbě neudržitelného počtu staveb k rekreaci a také k legalizaci dosavadní nelegální stavební činnosti, tj. k prakticky nevratným změnám se všemi shora popsanými riziky ve vztahu k vodnímu zdroji. V případě uvolnění možnosti výstavby a po následném zaplnění ochranného pásma stovkami rekreačních objektů by se v případě zhoršení kvality vod stěží prokazoval podíl toho kterého objektu nebo jeho uživatelů na tomto celkovém zhoršení a o to hůře by se činila potřebná náprava. Na zákaz výstavby fakticky navazuje značná část ostatních opatření, takže jeho uvolněním a následnou výstavbou značného počtu rekreačních objektů by patrně vznikl enormní tlak na uvolnění i těchto opatření (např. zákazu vjezdu vozidel, koupání osob, organizování hromadných akcí, táboření a stanování, zřizování skládek odpadů, chemické údržby komunikací apod.), čímž by se zásadním způsobem omezila účinnost ochranného pásma.
Z principu jednotného přístupu ke všem vlastníkům nemovitostí v zónách č. 1 a č. 2 diferencované ochrany vodního zdroje nebylo možné uvažovat o případném umožnění početně omezené výstavby rekreačních objektů v některých vybraných lokalitách uvnitř těchto zón, takže musel být zachován dosavadní plošný zákaz. V daném případě není použitelné ani tzv. „mírnější“ opatření ve vztahu k vlastníkům pozemků v lokalitě „Kaliště“, které by spočívalo např. jen v zákazu umísťování a zřizování nových staveb, s tím, že na všechny existující stavby by toto OOP pohlíželo jako na stavby legální, tj. povolené a kolaudované. Vodoprávní úřad totiž není příslušný k potvrzení legálnosti staveb v lokalitě „Kaliště“, neboť to přísluší obecnému stavebnímu úřadu. Je věcí příslušného obecného stavebního úřadu, aby se s existencí současných staveb v lokalitě „Kaliště“ vypořádal. Pokud by však některé z existujících staveb nebyly dříve povoleny a vyžadovaly by dodatečné stavební povolení, byl by vydáním dodatečného povolení v takovém případě vytvořen precedens i k povolování dalších nových staveb v této lokalitě (viz zásadu dle ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu, požadující, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly). K dosažení popsaného cíle v ochraně vodního zdroje tedy v daném případě nelze užít jiný, mírnější prostředek, než navazující celoplošný zákaz výstavby rekreačních objektů.
Třetí kritérium – poměřování závažnosti obou soupeřících zájmů či základních práv na pomyslných miskách vah – je chápáno jako přiměřenost v užším slova smyslu. V daném případě veřejný zájem na ochraně vodního zdroje využívaného k hromadnému zásobování obyvatelstva pitnou vodou jednoznačně převažuje nad individuálními zájmy vlastníků pozemků na zřízení rekreační oblasti a na možnosti výstavby rekreačních chat k pobytové rekreaci. Pitná voda je základní lidskou potřebou, bez níž nelze přežít.
K tvrzení autora námitky o tom, že v OOP je opomenuta existence staveb k pobytové rekreaci v lokalitě “Kaliště”, trvající i přes 40 let, odkazujeme na odůvodnění rozhodnutí o námitkách 22.5. a 22.6. pana Mgr.

Jaromíra Kusáka výše.

Autor námitky také tvrdí, že stanovením zákazu umisťování a provádění staveb „*en bloc*“ vodoprávní úřad údajně vytvořil potenciální prostor pro to, aby existující stavby v lokalitě „Rybářského poloostrova“, které byly obecným stavebním úřadem kolaudovány, mohly být dále užívány, na rozdíl od staveb, k jejichž dodatečnému povolení prozatím nedošlo, čímž prý nedůvodně zvýhodnil vlastníky dodatečně povolených staveb a porušil zásadu rovného zacházení s vlastníky nemovitostí v dané oblasti. Toto tvrzení vodoprávní úřad odmítá. V průběhu tohoto řízení bylo ověřeno, že příslušný vodoprávní úřad MěÚ Uherské Hradiště při výkonu státní správy na úseku vodního hospodářství vždy plně respektoval dosavadní ochranný režim vodního zdroje Ostrožská Nová Ves. Ke zřízení ani ke kolaudacím staveb pro rodinnou rekreaci v ochranném pásmu II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves nikdy nevydal žádný souhlas, ani žádné souhlasné závazné stanovisko, nebo souhlasné vyjádření. S kolaudací staveb na „Rybářském poloostrově“ pro účely rodinné rekreace vodoprávní úřad nesouhlasil a i nadále nesouhlasí. V jednotlivých případech vydává ke kolaudačním řízením vždy nesouhlasná závazná stanoviska (důkaz d.024). Nesouhlasí s postupem obecného stavebního úřadu ve věci kolaudací staveb a uplatnil podnět k přezkumu jeho rozhodnutí u krajského úřadu (důkaz d.026). Poněvadž krajský úřad neusměrnil postup prvoinstančního stavebního úřadu v této věci, Ministerstvo životního prostředí uplatnilo u Ministerstva pro místní rozvoj podnět k přezkumu rozhodnutí krajského úřadu (důkaz d.028). Ministerstvo pro místní rozvoj však neshledalo důvody k zahájení přezkumného řízení (důkaz d.029). Vodoprávní úřad nezvýhodnil vlastníky staveb na „Rybářském poloostrově“ oproti jiným vlastníkům, ani nevytvořil prostor k užívání jejich staveb k rodinné rekreaci odchylně v porovnání s jinými vlastníky. Vodoprávní úřad MěÚ Uherské Hradiště není odpovědný za rozhodování obecného stavebního úřadu I. stupně a jeho nadřízených orgánů ve věci staveb uvnitř ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves.

Omezení a zákazy dle tohoto OOP v jednotlivých zónách ochranného pásma II. stupně platí pro všechny dotčené subjekty stejně, tudíž nelze hovořit o nerovném přístupu ze strany vodoprávního úřadu, vydávajícího toto OOP.

Požadavek autora námitky, aby z návrhu OOP byl u zóny č. 1 - ostatní plochy (mimo vodní plochy) vypuštěn zákaz umísťování a provádění staveb, nástaveb a přístaveb, včetně zařízení nesplňujících kritéria stavby, ale umožňujících pobyt osob uvnitř těchto zařízení a s pobytem osob související potřeby, jako například maringotky, karavany, obytné přívěsy, automobilové přívěsy, boudy, přístřešky a suché záchody, je z hlediska ochrany vodního zdroje nepřijatelný. Vyhovění tomuto požadavku by bylo v rozporu s ustanovením § 30 odst. 10 vodního zákona, v zásadním rozporu s odborným podkladem pro změnu OPVZ a v podstatě by znamenalo nepřípustnou rezignaci na preventivní ochranu vodního zdroje Ostrožská Nová Ves. Mimořádný význam tohoto vodního zdroje k zajišťování veřejného zájmu při hromadném zásobování obyvatelstva pitnou vodou to nedovoluje.

V obecné poloze je třeba dodat, že uplynulé několikaleté období sucha (2015 – 2020), které je negativním projevem změn klimatu, a které se v takovém rozsahu v novodobé historii České republiky vyskytlo poprvé, naopak potvrzuje potřebu zvýšení ochrany stávajících vodních zdrojů a nikoliv snižování jejich ochrany. Pitná voda je strategickou surovinou a ochrana zdrojů pitné vody je v životním zájmu současné i budoucích generací.

36. **Josef Höss**, trvale bytem Osvobození 197, 68722 Ostrožská Nová Ves, je oprávněn k podání námitek na základě vlastnictví pozemků p. č. 2763, 2764, 2765 a 2766 v k. ú. Chylice, zapsaných u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, katastrálního pracoviště Uherské Hradiště pro Obec Ostrožská Nová Ves a k. ú. Chylice na LV č. 548. Jedná se o pozemky zčásti charakterizované jako vodní plocha, zčásti jako trvalý travní porost. Pozemky vodních ploch jsou součástí jezera *Chylecko,* pozemky trvalých travních porostů se nachází na území mezi jezerem *Chylecko* a vodním tokem Petříkovec, vše v zóně č. 1 diferencované ochrany vodního zdroje ochranného pásma II. stupně, přičemž dosud byly součástí území č. 2 ochranného pásma II. stupně vodního zdroje dle rozhodnutí MěÚ Uherské Hradiště ze dne 16. 6. 2006 čj.: ŽP 22473/2006/Č (důkaz d.013). Podle ortofotomapy se na zemědělském pozemku p. č. 2764 nachází stavba, která není evidována v katastru nemovitostí. Všechny zmíněné pozemky jsou situovány v lokalitě „Panské“. Pan Josef Höss uplatnil námitky v písemnosti datované dnem 27. 8. 2020, která byla doručena vodoprávnímu úřadu dne 31. 8. 2020.

36.1. **Námitky ke stavu vodního toku Petříkovec a podnět k omezení vstupu cizích osob do OPVZ**. Pan Josef Höss ve své písemnosti ze dne 27. 8. 2020 uvádí: *„Mnoho let před námi, lokalita Ostrožská Nová Ves, Chylice – Panská, sloužila jako zdroj obživy našich rodičů a prarodičů. Proto i my se snažíme půdu a sady obdělávat tak, jak nejlépe umíme, a nejsem si vědom, že bych svým chováním či*

jednáním poškozoval životní prostředí (rytí, okopávání, sečení pozemku), které se nachází v blízkosti vytěžených vod.

Co stojí za zmínku, je potok Petříkovec, který zapáchá a hnije, a to nikomu nevadí? Dále navštěvují vytěžený prostor, hlavně v letních měsících, občané s celými rodinami, kteří zde nemají žádné zázemí, tudíž se zde hromadí odpadky, nedovolené skládky. Tito lidé svým chováním odrážejí na nás vlastníky pozemků špatné světlo, na ně by se úřady měly zaměřit.

Jako prioritu ochrany životního prostředí bych viděl v omezení vstupu cizím osobám, které zde nevlastní žádný pozemek a tak by se předešlo znečištění břehů vody. Určitě bych pokračoval potokem Petříkovec, na kterém kdysi sídlili vodní ptáci, a nyní na hladině plave modrošedá hniloba, která zapáchá."

Rozhodnutí o námitkách: **Námitky 36.1.** pana Josefa Hösse ke stavu vodního toku a k omezení vstupu do OPVZ, uvedené v jeho písemnosti datované dnem 27. 8. 2020, **se zamítají.**

Odůvodnění: Část námitky v textu písemnosti pana Josefa Hösse, týkající se údajného extrémního znečištění povrchových vod v korytě vodního toku Petříkovec, nelze vyřešit v tomto opatření obecné povahy. Producenti odpadních vod a subjekty nakládající s látkami závadnými vodám, mají povinnosti stanovené přímo vodním zákonem (např. v ustanoveních § 5 odst. 3, § 8 odst. 1 písm. c), § 10 odst. 1, § 16, § 38 a § 39). Zmíněné subjekty nelze tímto opatřením obecné povahy omezit nad uvedený zákonný rámec, když podle ust. § 30 odst. 10 vodního zákona v něm vodoprávní úřad smí jen stanovit, které činnosti poškozující nebo ohrožující vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje nelze v ochranném pásmu vodního zdroje provádět.

Vodní tok Petříkovec, IDVT 10203577, je ve správě státního podniku Povodí Moravy s.p., a je recipientem vyčištěných odpadních vod z Obce Ostrožská Nová Ves (cca 3.500 obyvatel) a srážkových vod z obce. V „Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Zlínského kraje", aktualizovaného v roce 2015, je současný stav odkanalizování obce popsán takto: *„Obec Ostrožská Nová Ves se nachází asi 7 km jižně od města Uherského Hradiště. Obcí protékají dva potoky - potok Petříkovec a Chylický potok (Povodí Moravy; závod Střední Morava). Nadmořská výška zástavby se pohybuje v cca 182 m n. m. V obci se nachází několik objektů pro ubytování osob s celkovou kapacitou cca 300 lůžek. Celá obec je v současné době odkanalizována jednotnou kanalizační sítí. Starší část kanalizace v obci byla vybudována v polovině 70. let z betonových trub, nové úseky stok v letech 1994-1996 z PVC trub. Veškeré odpadní vody jsou čištěny v centrální ČOV na k. ú. místní části Chylice. Vlastníkem kanalizace je z celé části obec a je i jejím provozovatelem. Přímo do veřejné kanalizace jsou napojeny splaškové odpadní vody od 70 % obyvatel obce, 25 % obyvatel má do kanalizace vyústěny přepady ze septiků a zbývající obyvatelé mají žumpy na vyvážení. Délka kanalizace je cca 22 700 m DN 300-600 mm, délka výtlaků je cca 170 m, DN 80 mm, 95 % obyvatel je napojeno na veřejnou kanalizaci. Výhledově je ještě nutno zajistit odstavení stávajících septiků a žump a napojení těchto splaškových odpadních vod na ČOV. Část stávajících stok bude rekonstruována. Na základě výpočtu generelu sítě bude realizováno propojení stok stávající kanalizace. Výhledově je uvažováno s novou gravitační stokou z areálu koupaliště zaústěné do stávající čerpací stanice. Do nové gravitační kanalizace z areálu koupaliště bude zaústěn výtlak odpadních vod z čerpací stanice umístěné v areálu kanoistického oddílu. Výhledově bude doplněn jednotný kanalizační systém z lokalit nové zástavby. Orientační rozsah plánované výstavby - jednotná kanalizace v délce 2 044 m, DN 300-400 mm, splašková kanalizace v délce 290 m, DN 250 mm, výtlak v délce 720 m, DN 80 mm, rekonstrukce jednotné kanalizace v délce cca 950 m, DN 300-600 mm."*

Podle rozhodnutí Městského úřadu Uherské Hradiště, odboru stavebního úřadu a životního prostředí, ze dne 17. 12. 2018 čj.: MUUH-SŽP/87193/2018/SchE (důkaz d.023), které je veřejně přístupné v „Centrálním registru vodoprávní evidence", smí Obec Ostrožská Nová Ves do 31. 12. 2028 vypouštět do povrchových vod Chyleckého potoka (a jeho prostřednictvím do potoka Petříkovce) každoročně **240 tis. m³ odpadních vod**, v jakosti dle $CHSK_{Cr}$ „p" = 120 mg/l, „m" = 170 mg/l, 28,7 tun/rok, dle BSK_5 „p" = 25 mg/l, „m" = 50 mg/l, 6,0 tun/rok, dle NL „p" = 30 mg/l, „m" = 60 mg/l, 7,2 tun/rok, dle $P_{Celk.}$ „průměr" = 3 mg/l, „m" = 8 mg/l, 1,2 tun/rok, a dle $N\text{-}NH_4$ „p" = 15 mg/l, „m" = 30 mg/l, 3,6 tun/rok. S povolením k vypouštění odpadních vod je obci současně stanovena řada podmínek, mj. i povinnost kontrolovat množství a jakost vypouštěných vod 12× ročně, s každoročním předáváním výsledků kontrol do integrovaného systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí (ISPOP). Na znečištění povrchových vod vodního toku Petříkovce se zřejmě podílí i nečištěné odpadní vody ředěné v době dešťů srážkovými vodami (vypouštěné v době dešťů z jednotné kanalizace dešťovými oddělovači). Je také možné, že při deštích jsou z podniků průmyslové zóny do Petříkovce vypouštěny dešťovými kanalizacemi nejen čisté srážkové vody, ale i splachy ze znečištěných

ploch. Je na správci vodního toku a na kontrolních orgánech, tj. na příslušném vodoprávním úřadu a na České inspekci životního prostředí, odhalit příčiny případného nadměrného znečišťování povrchových vod vodního toku Petříkovce a řešit jejich odstranění zákonnými způsoby.
Pokud jde o údržbu koryta vodního toku Petříkovec, vodoprávní úřad připomíná, že správce vodního toku, tj. Povodí Moravy s.p., má při jeho správě povinnosti, stanovené v ustanovení § 47 vodního zákona a práva dle § 49 vodního zákona. Vodoprávní úřad MěÚ Uherské Hradiště již v roce 2018 správce toku vyzval k údržbě koryta toku. Vodoprávnímu úřadu je známo, že správce toku nyní připravuje údržbovou akci k obnovení průtočné kapacity koryta vodního toku Petříkovec formou odstranění nánosů z koryta od ČS PMO v ř. km 0,300 po silniční most státní silnice I/55 v ř. km 6,100, přičemž v horní části toku je současně také navržena oprava stávajícího opevnění koryta toku, vše s předpokládaným celkovým nákladem téměř 22 mil. Kč, viz: https://zakazky.eagri.cz/contract_display_14096.html. (důkaz d.065). Případné porušení povinností správce toku by bylo nutné posoudit na základě konkrétních důkazních skutečností v samostatném správním řízení, vedeném místně příslušným vodoprávním úřadem. Ani případné potvrzení zanedbané údržby koryta vodního toku však nemůže být považováno za důvod pro zmírnění přijatých opatření snižujících riziko ohrožení vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti vodního zdroje.
Část námitky pana Josefa Hösse, týkající se omezení vstupu do ochranného pásma II. stupně cizím osobám, které na území ochranného pásma nevlastní nemovitosti, vodoprávní úřad nemohl zohlednit pro nepřiměřenost a nevhodnost takového omezení. Přístup do krajiny řeší ustanovení § 63 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Zákon o pozemních komunikacích pak v ustanovení § 24 stanoví, že nikdo nesmí uzavřít místní či veřejně přístupnou účelovou komunikaci bez povolení příslušného silničního správního úřadu. Je pravda, že z hlediska ochrany vodního zdroje by takové omezení přístupu cizích osob do OPVZ II. stupně (pokud by bylo dodržováno a pokud by bylo kontrolovatelné) bylo žádoucí a bylo by analogií zákazu vstupu do ochranného pásma I. stupně dle ust. § 30 odst. 7 vodního zákona. V interně provedeném testu proporcionality však takové omezení neprošlo už prvním kritériem „vhodnosti“. Na otázku, zda *zákaz vstupu do OPVZ II. stupně osobám nevlastnícím v OPVZ nemovitost* umožní dosáhnout sledovaného cíle v ochraně vodního zdroje, tj. snížení počtu osob zdržujících se delší dobu v OPVZ, zní odpověď – že ne. Zásadním problémem je rozlišení osob nevlastnících nemovitost od vlastníků nemovitostí. Nelze rozumně požadovat, aby každá osoba zdržující se v OPVZ měla neustále u sebe úřední výpis z katastru nemovitostí a situaci pozemků prokazující, že jde o její pozemky v OPVZ. Pracovníci vodoprávního úřadu, kteří by kontrolu dodržování tohoto omezení prováděli, navíc nejsou oprávněni vyžadovat identifikaci kontrolovaných osob. Dodržování takového omezení by tak bylo prakticky nekontrolovatelné a s ohledem na rozsah ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves a intenzitu zásahu do práv velkého množství osob, i nepřiměřené.

37. **Oldřich Vanda a Anna Vandová**, oba s trvalým pobytem na adrese: Salaš 74, 68706 Velehrad, jsou oprávněni k podání námitek na základě spoluvlastnictví pozemků 3725/10, 3725/11, 3727/1, 3728/1, 3729/1, 3729/15, 3729/16, 3730/9, 3730/10 a 3731/1 v k. ú. Chylice, zapsaných u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, katastrálního pracoviště Uherské Hradiště pro obec Ostrožská Nová Ves, k. ú. Chylice, na LV č. 2290, 2292 a 2369. Pozemky jsou situovány uvnitř ochranného pásma II. stupně, na území zóny č. 1 v lokalitě „Půlpáté“. Jde většinou o malé zemědělské pozemky zčásti i na úzkém poloostrově v západní části jezera *Chylecko*, v blízkosti soutoku vodního toku Bobrovec s řekou Moravou. Pan Oldřich Vanda a paní Anna Vandová uplatnili námitky v písemnosti datované dnem 27. 8. 2020, která byla doručena vodoprávnímu úřadu dne 31. 8. 2020.

    37.1. Námitky pana Oldřicha Vandy a paní Anny Vandové, uplatněné v jejich písemnosti datované dnem 27. 8. 2020, jsou totožné s námitkami uvedenými již v písemnosti pana Jaroslava Jeglíka, viz body 30. až 30.5. výše.

    Rozhodnutí o námitkách: **Námitky 37.1.** pana Oldřicha Vandy a paní Anny Vandové, uvedené v jejich písemnosti datované dnem 27. 8. 2020, **se zamítají.**
    Odůvodnění: Námitky pana Oldřicha Vandy a paní Anny Vandové jsou obsahově totožné s námitkami uvedenými již v písemnosti pana Jaroslava Jeglíka, tudíž důvody pro jejich zamítnutí vodoprávním úřadem jsou taktéž totožné a jsou uvedeny výše v odůvodnění zamítnutí námitek pana Jaroslava Jeglíka pod body 30.1 až 30.5.

38. **Eva Jurásková,** trvale bytem Obecnice 656, 68722 Ostrožská Nová Ves, je oprávněna k podání námitek na základě spoluvlastnictví pozemků p. č. 2816, 2817 a 2818 v k. ú. Chylice. Podílovým spoluvlastníkem uvedených pozemků je paní Ludmila Krajčová, Květná 867, 68722 Ostrožská Nová Ves. Pozemky jsou

zapsány u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, katastrálního pracoviště Uherské Hradiště pro Obec Ostrožská Nová Ves a k. ú. Chylice na LV č. 1955. Pozemek vodní plochy p. č. 2816 je součástí jezera *Chylecko* a zemědělské pozemky p. č. 2817 a 2818 se nachází na území mezi jezerem *Chylecko* a vodním tokem Petříkovec. Všechny pozemky jsou umístěny v zóně č. 1 diferencované ochrany vodního zdroje ochranného pásma II. stupně, přičemž dosud byly součástí území č. 2 ochranného pásma II. stupně vodního zdroje - dle rozhodnutí MěÚ Uherské Hradiště ze dne 16. 6. 2006 čj.: ŽP 22473/2006/Č (důkaz d.013). Podle ortofotomapy se na zemědělském pozemku p. č. 2817 nachází tři stavby, které nejsou evidovány v katastru nemovitostí. Všechny zmíněné pozemky jsou situovány v lokalitě „Panské". Paní Eva Jurásková uplatnila námitky v písemnosti datované dnem 22. 7. 2020, která byla doručena vodoprávnímu úřadu dne 31. 8. 2020.

38.1. Námitky paní Evy Juráskové, uplatněné v její písemnosti datované dnem 22. 7. 2020, jsou obsahově totožné s námitkami uvedenými již v písemnosti pana Martina Svorníka, viz body 2.1. až 2.11. výše.

Rozhodnutí o námitkách: **Námitky 38.1.** paní Evy Juráskové, uvedené v její písemnosti datované dnem 22. 7. 2020, **se zamítají.**

Odůvodnění: Námitky paní Evy Juráskové jsou obsahově totožné s námitkami uvedenými již v písemnosti pana Martina Svorníka, tudíž důvody pro jejich zamítnutí vodoprávním úřadem jsou taktéž totožné a jsou uvedeny výše v odůvodnění zamítnutí námitek pana Martina Svorníka pod body 2.1. až 2.11.

39. <u>Ing. Iva Jahodová</u>, trvale bytem Rechtorka 760, 68708 Buchlovice, je oprávněna k podání námitek na základě vlastnictví zemědělského pozemků p. č. 3727/1, 3729/1, 3729/3 a 3731/1 v k. ú. Chylice. Pozemky jsou zapsány u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, katastrálního pracoviště Uherské Hradiště pro Obec Ostrožská Nová Ves a k. ú. Chylice na LV č. 2290, 2369 a 2381. Pozemky jsou situovány uvnitř ochranného pásma II. stupně, na území zóny č. 1 v lokalitě „Půlpáté", přičemž i dosud byly součástí ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves, území č. 2 ochranného pásma II. stupně vodního zdroje - dle rozhodnutí MěÚ Uherské Hradiště ze dne 16. 6. 2006 čj.: ŽP 22473/2006/Č (důkaz d.013). Jedná se o malé pozemky v honu orné půdy mezi řekou Moravou a západním břehem jezera *Chylecko*. Paní Ing. Iva Jahodová uplatnila námitky v písemnosti datované dnem 15. 8. 2020, která byla doručena vodoprávnímu úřadu dne 31. 8. 2020.

39.1. Námitka, požadavek na umožnění užívání pozemků k rekreaci. Paní Ing. Iva Jahodová ve své písemnosti datované dnem 15. 8. 2020 uvádí: „*Jedná se o území, které je v současné době hodně zastavěné, které je zčásti pokryto velkými zděnými stavbami, pevně spojenými se zemí. V oblasti, kde se nachází mimo jiné i mnou vlastněná chatka, jsou obydlí převážně jednoduše odstranitelná a šetrná k přírodě. Vzhledem k tomu, že patřím k majitelům pozemků, co se snaží mít šetrný vztah k přírodě, podávám proti návrhu opatření obecné povahy o změně ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves tyto námitky:*

1. *Můj pozemek je vzdálený 130 m od okraje těžebního jezera, přičemž vzdálenost od samotného ochranného pásma I. stupně, tj. o od vodárenského jezera, je ještě mnohonásobně větší;*
2. *pozemek se nachází mezi poli, obhospodařovanými akciovou společností Ostrožsko, několikrát ročně na tyto pole jezdí zemědělská technika, která provádí orání, setí, sklizeň, hnojení, postřiky, což mělo mimo jiné za následek, že mi v minulosti byly spáleny ovocné keře;*
3. *na pozemku se nachází ovocné stromy, ovocné keře a malá zahrádka, které nijak nenarušují okolní prostředí;*
4. *sekám zde trávu a udržuji pozemek v upraveném stavu;*
5. *nevytváříme zde odpadní vody;*
6. *zmíněnou úpravou ochranného pásma by byla zamezena možnost užívání vlastního pozemku;*
7. *předmětný pozemek má pro mě zvláštní význam, starám se o něj několik let a je v něm uložena má práce, úsilí, čas i finanční prostředky.*

Jak jsem již výše uvedla, mám na svém pozemku chatku, která není pevně spojena se zemí, na rozdíl od staveb, které jsou velké, zděné a pevně spojeny se zemí na protějším břehu těžebního jezera, viditelně užívaných pro rekreaci, které jsou oproti mnou vlastněné chatě značně blíž vodárenskému jezeru.

Proto navrhuji, aby území mohlo být nadále využíváno svými majiteli, přičemž by byly stanoveny podmínky, za kterých je možno provozovat rekreaci malého rozsahu. Za předpokladu, že by všichni majitelé pozemků navštěvovali veřejné přírodní koupaliště, došlo by nevyhnutelně k jeho přeplnění, což by mělo vliv mimo jiné na čistotu vody a omezily by se možnosti rekreantů, kteří u ostrožských jezer pozemky nevlastní a přírodní koupaliště využívají pouze příležitostně.

Z oponentského posudku RNDr. Svatopluka Šedy z roku 2015 pro změnu ochranných pásem vodního zdroje Ostrožská Nová Ves je zřejmé, že voda v ochranném pásmu současného I. stupně je i za současného stavu nadstandardní jakosti a že je možno zajistit rozvoj řízeného rekreačního využití Ostrožských jezer a skloubit zájmy vodárenského a rekreačního území. Doufám, že i Magistrát města Zlína bude rozhodovat dle svého nejlepšího vědomí a ku prospěchu všech".

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 39.1.** paní Ing. Ivy Jahodové k umožnění užívání pozemků k rekreaci, uvedená v její písemnosti datované dnem 15. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Námitka paní Ing. Ivy Jahodové je obsahově prakticky totožná s námitkou uvedenou v písemnosti paní Jitky Netušilové, tudíž i důvody pro její zamítnutí vodoprávním úřadem jsou totožné a jsou podrobně uvedeny výše v rozhodnutí o zamítnutí námitky č. 25.1. paní Jitky Netušilové.

Vodoprávní úřad dále dodává, že z celkového kontextu písemnosti paní Ing. Ivy Jahodové, datované dnem 15. 8. 2020, je zřejmé, že její požadavek na umožnění užívání pozemku k „rekreaci malého rozsahu" se týká jen pozemku p. č. 3729/3 v k. ú. Chylice. Tento zemědělský pozemek o výměře 67 m^2 je v katastru nemovitostí evidován jako druh pozemku *orná půda* a je vzdálen od řeky Moravy cca 135 m a od břehu jezera *Chylecko* cca 190 m.

Území mezi řekou Moravou a západním břehem jezera *Chylecko* je z hlediska ochrany podzemních vod nejzranitelnější a vyžaduje nejpřísnější ochranu - s ohledem na skutečnost, že přes něj dochází k významné dotaci (vcezování) vody z Moravy do jezera *Chylecko*. Podle dosud platného rozhodnutí MěÚ Uherské Hradiště ze dne 16. 6. 2006 čj.: ŽP 22473/2006/Č (důkaz d.013) bylo na území č. 2 diferencované ochrany vodního zdroje v ochranném pásmu II. stupně mj. zakázáno zřizování staveb k rekreaci, provozování veškeré rekreace, koupání a bylo zakázáno do něj vjíždět motorovými vozidly bez povolení od správce vodního zdroje. Výstavbu objektů pro rodinnou rekreaci v tomto území nedovoluje ustanovení § 18 platného znění stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ani územní plán Ostrožská Nová Ves (jde o stabilizovanou plochu „Z"´= plochy zemědělské) (důkaz d.032). Dosavadní zákazy a omezení, stanovené ve zmíněném rozhodnutí Městského úřadu Uherské Hradiště, jsou touto změnou ochranného pásma vodního zdroje zachovány a upřesněny. V případě pozemků p. č. 3727/1, 3729/1, 3729/3 a 3731/1 v k. ú. Chylice tímto OOP nedochází k žádným nově uplatňovaným zákazům a omezením, jimiž by vlastníci pozemků a staveb v ochranném pásmu byli dotčeni nově nebo ve větším rozsahu, než tomu bylo dosud.

Vodoprávní úřad v této souvislosti poukazuje na veřejně dostupný rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn.: 1 As 48/2016-29 ze dne 14. 4. 2016 (důkaz d.062), jímž byla zamítnuta kasační stížnost žalobkyně: Ing. I. J., zastoupené Mgr. Jitkou Zderčíkovou, advokátkou se sídlem Nuselská 375/98, Praha 4, proti žalovanému: Krajský úřad Zlínského kraje, se sídlem tř. Tomáše Bati 21, Zlín, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 9. 2013, čj. KUZL 61073/2013, sp. zn. KUSP 45998/2013 ÚP-Ha, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 15. 12. 2015, čj. 29 A 71/2013-50, a jímž bylo potvrzeno rozhodnutí Městského úřadu Uherský Ostroh, odboru výstavby a životního prostředí (dále jen stavební úřad) ze dne 3. 6. 2013, čj.: SÚ-MIK-14-NAŘ-1342/2013, kterým v souladu s § 129 odst. 1 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) bylo žalobkyni nařízeno odstranění stavby: chatka-plechová maringotka (dále jen stavba) na pozemku parc. č. 3729/3 v k. ú. Chylice, která byla provedena bez rozhodnutí, opatření nebo jiného úkonu stavebního úřadu vyžadovaného stavebním zákonem.

Dále vodoprávní úřad poukazuje na veřejně dostupné usnesení Ústavního soudu I. ÚS 1969/16 ze dne 30. 8. 2016 (důkaz d.063), jímž byla odmítnuta ústavní stížnost stěžovatelky paní Ing. Ivy Jahodové, právně zastoupené Mgr. Jitkou Zderčíkovou, advokátkou se sídlem Nuselská 375/98, 140 00 Praha 4, proti rozhodnutí Městského úřadu Uherský Ostroh, odboru výstavby a životního prostředí, ze dne 3. 6. 2013, čj. SÚ-MIK-14-NAŘ-1342/2013, proti rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 25. 9. 2013 čj. KUZL 61073/2013, sp. zn. KUSP 45998/2013 ÚP-Ha, proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 15. 12. 2015, čj. 29 A 71/2013-50 a proti rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 4. 2016 sp. zn. 1 As 48/2016-29.

Z uvedeného plyne, že chatka (maringotka) na pozemku parc. č. 3729/3 v k. ú. Chylice, o jejíž existenci se autorka námitky zmiňuje v písemnosti ze dne 15. 8. 2020, měla být (jakožto stavba, výrobek plnící funkci stavby) už dávno odstraněna. Pokud se tak nestalo, je s podivem, že dlouhodobě tak není respektováno rozhodnutí správních orgánů, ani soudů, dokonce ani Ústavního soudu, a že příslušný obecný stavební úřad dosud nepřistoupil k výkonu pravomocného rozhodnutí o odstranění stavby.

40. **Bc. Sylva Nedbalová,** trvale bytem Mírová 910, 68722 Ostrožská Nová Ves, je oprávněna k podání námitek na základě vlastnictví pozemků p. č. 2683, 2748, 2749 a 2750 v k. ú. Chylice. Pozemky jsou zapsány

u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, katastrálního pracoviště Uherské Hradiště pro Obec Ostrožská Nová Ves a k. ú. Chylice na LV č. 549. Zemědělský pozemek p. č. 2683 je situován v lokalitě mezi vodním tokem Petříkovec a železniční tratí Uherské Hradiště – Veselí nad Moravou v zóně č. 4 ochranného pásma II. stupně, ostatní pozemky jsou situovány v zóně č. 1, přičemž doposud byly součástí území č. 2 ochranného pásma II. stupně vodního zdroje dle rozhodnutí MěÚ Uherské Hradiště ze dne 16. 6. 2006 čj.: ŽP 22473/2006/Č (důkaz d.013). Podle ortofotomapy se na zemědělském pozemku p. č. 2749 nachází stavba, která není evidována v katastru nemovitostí. Všechny zmíněné pozemky jsou situovány v lokalitě „Panské". Paní Bc. Sylva Nedbalová uplatnila námitky v písemnosti datované dnem 27. 8. 2020, která byla doručena vodoprávnímu úřadu dne 31. 8. 2020.

40.1. Námitky ke stavu vodního toku Petříkovec a podnět k omezení vstupu cizích osob do OPVZ. Paní Bc. Sylva Nedbalová ve své písemnosti datované dnem 27. 8. 2020 uvádí: *„Mnoho let před námi, lokalita Ostrožská Nová Ves, Chylice – Panská, sloužila jako zdroj obživy našich rodičů a prarodičů. Vzhledem k tomu, že nám byly polnosti odkázány, snažíme se půdu a sady obdělávat tak, jak nejlépe umíme, a nejsem si vědoma, že bych svým chováním či jednáním poškozovala životní prostředí (rytí, okopávání, sečení pozemku), které se nachází v blízkosti vytěžených vod.*

Je mě nepříjemné, ale musím se o tom zmínit, že potok Petříkovec, zeje hnilobou a to nikomu nevadí? Dále navštěvují vytěžený prostor, hlavně v letních měsících, občané s celými rodinami, kteří zde nemají žádné zázemí, tudíž se zde hromadí odpadky, nedovolené skládky. Tito lidé svým chováním odrážejí na nás vlastníky pozemků špatné světlo, na ně by se úřady měly zaměřit.

Jako prioritu ochrany životního prostředí bych viděla v omezení vstupu cizím osobám, které zde nevlastní žádný pozemek a tak by se předešlo znečištění břehů vody. Určitě bych pokračovala potokem Petříkovec, na kterém kdysi sídlili vodní ptáci, a nyní na hladině plave modrošedá hniloba, která zapáchá."

Rozhodnutí o námitkách: **Námitky 40.1.** paní Bc. Sylvy Nedbalové ke stavu vodního toku a k omezení vstupu do OPVZ, uvedené v její písemnosti datované dnem 27. 8. 2020, **se zamítají.**

Odůvodnění: Námitky paní Bc. Sylvy Nedbalové jsou obsahově totožné s námitkami uvedenými již v písemnosti pana Josefa Hösse, tudíž důvody pro jejich zamítnutí vodoprávním úřadem jsou taktéž totožné a jsou uvedeny v odůvodnění zamítnutí námitek pana Josefa Hösse pod bodem 36.1. výše.

41. <u>Miloš Maňásek</u>, trvale bytem Vinohradní 167, 68706 Velehrad, je oprávněn k podání námitek na základě vlastnictví pozemků p. č. 3725/9, 3727/1, 3729/1, 3729/9, 3729/12, 3730/8 a 3731/1 v k. ú. Chylice. Pozemky jsou zapsány u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, katastrálního pracoviště Uherské Hradiště pro Obec Ostrožská Nová Ves a k. ú. Chylice na LV č. 2290, 2305, 2369 a 2439. Pozemky jsou situovány uvnitř ochranného pásma II. stupně, na území zóny č. 1 v lokalitě „Půlpáté", přičemž i doposud byly součástí ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves, území č. 2. Jedná se o malé zemědělské pozemky na úzkém poloostrově v západní části jezera *Chylecko*, v blízkosti soutoku vodního toku Bobrovec s řekou Moravou (pozemky p. č. 3725/9 a p. č. 3730/8) a v honu orné půdy ve vzdálenosti cca 70 m od břehu jezera *Chylecko* (pozemky p. č. 3729/9 a p. č. 3729/12). Pan Miloš Maňásek uplatnil námitky v písemnosti bez uvedeného data vyhotovení, která byla doručena vodoprávnímu úřadu dne 31. 8. 2020.

41.1. Námitky – nesouhlas s návrhem OOP. Pan Miloš Maňásek ve své písemnosti uvádí námitky, které vodoprávní úřad shrnul do několika bodů, při zachování podstaty námitek, takto:

Pan Miloš Maňásek nesouhlasí s OOP proto, že již teď nejsou v ochranném pásmu vodního zdroje údajně stanovena stejná pravidla jako u podobných vodních ploch (Vranovská přehrada, Koryčanská přehrada, řeka Morava a jiná).

Pan Miloš Maňásek tvrdí, že tímto OOP dojde k významnému znehodnocení jeho majetku, v důsledku čehož jsou jeho pozemky prakticky bezcenné a již teď mu toto opatření znehodnotilo majetek.

Dále tvrdí, že od roku 2006 je mu z důvodu zákazu vjezdu znemožněno využívat jeho pozemky „*vůbec k ničemu*".

Autor námitky ve své písemnosti tvrdí, že v tomto OOP není přistupováno ke všem vlastníkům stejným právem a pokud by bylo v zájmu ochránit vodní zdroj, že by zde byla pravidla pro všechny stejná, což prý není.

Dále vytýká, že mu byly jeho pozemky přetěženy, a že společnost, která se stará o vodní zdroj je zisková, ale jemu nenabídla žádnou náhradu. Vytýká, že tuto problematiku a jeho soudní výdaje nikdo neřeší.

V závěru své písemnosti pan Miloš Maňásek tvrdí, že s ohledem na jeho výše popsané námitky je toto OOP diskriminační.

Rozhodnutí o námitkách: **Námitky 41.1.** pana Miloše Maňáska k nesouhlasu s návrhem OOP, uvedené v jeho písemnosti doručené vodoprávnímu úřadu dnem 31. 8. 2020, **se zamítají.**

Odůvodnění: Pokud jde o srovnání ochranného režimu vodního zdroje Ostrožská Nová Ves s ochranným režimem Vranovské přehrady, vodoprávní úřad odkazuje na výše uvedené odůvodnění rozhodnutí o zamítnutí námitky 22.5. pana Mgr. Jaromíra Kusáka. K porovnání s omezeními a zákazy u vodárenské nádrže Koryčany odkazuje na výše uvedené odůvodnění rozhodnutí o zamítnutí námitky č. 30.4. pana Jaroslava Jeglíka a dále dodává: Koryčanská přehrada na řece Kyjovce byla uvedena do trvalého provozu v roce 1963. Celkový objem nádrže je přes 2,5 milionu m^3 vody a zatopená plocha dosahuje 35 hektarů. Hráz má délku 180 metrů a na koruně hráze o šířce 8,5 metru vede obslužná komunikace. Jde o vodárenskou nádrž, která slouží k akumulaci povrchové vody pro vodárenský odběr pro skupinový vodovod Kyjov, a která současně plní i další funkce, jako např. zajišťování minimálního zůstatkového průtoku v řece pod nádrží, protipovodňovou ochranu a výrobu elektrické energie v malé vodní elektrárně. **Rekreace, rybářství, plavba a vodácké akce** na této vodárenské nádrži jsou v zájmu ochrany jakosti vody **zcela vyloučeny** – viz informace na adrese: http://www.pmo.cz/cz/o-podniku/vodni-dila/korycany/ a viz také rozhodnutí Okresního úřadu Kroměříž, referátu životního prostředí ze dne 26. 11. 2002 čj.: ŽP/-231/2/396/27087/01/13436/02-KI (důkaz d.048), které je veřejně přístupné na vodohospodářském informačním portálu https://voda.gov.cz/portal/cz/. Omezení a zákazy v ochranném pásmu vodní nádrže Koryčany jsou v některých ohledech podstatně přísnější, než je tomu u ochranných pásem vodního zdroje Ostrožská Nová Ves podle tohoto OOP. Do ochranného pásma I. stupně vodárenské nádrže Koryčany je zařazena nejen samotná vodní plocha, nýbrž i okolní území do vzdálenosti nejméně 50 metrů od hladiny, přičemž do tohoto území **je zakázán vstup a vjezd**. Režim na silnici III/43231 Stupava – Koryčany, která je také součástí OPVZ I. stupně, je v obou směrech upraven příslušnými dopravními značkami tak, že platí omezená rychlost na max. 60 km/h, zákaz zastavení, zákaz vjezdu vozidel s nákladem, který může způsobit znečištění vod, zákaz předjíždění a zákaz vstupu chodců, přičemž tyto zákazy neplatí jen pro pracovníky správce vodní nádrže (povodí Moravy s.p. Brno) a pro osoby se zvláštním povolením. Uvedený režim na silnici III/43231 je současně vázán na její zabezpečení z hlediska omezení ohrožení vodárenského zdroje (svodidla zamezující možnosti vyjetí vozidel při havárii do prostoru nádrže, čištění srážkových vod z povrchu silnice). Nejmenší vzdálenost silnice III/43231 od vodní plochy vodárenské nádrže Koryčany přitom je 30 m, převážně pak kolem 50 metrů.

Vranovská přehradní nádrž na řece Dyji a Koryčanská přehradní nádrž na řece Kyjovce jsou průtočné přehradní nádrže a jejich ochranný režim nelze srovnávat s ochranným režimem vodního zdroje Ostrožská Nová Ves, jehož součástí jsou mj. i *Novoveská štěrková jezera* s obnaženou hladinou podzemní vody, vzniklá povrchovou těžbou štěrkopísku. Nejde o podobné vodní nádrže a z podstaty věci u nich proto nemohou být stanovena stejná pravidla k ochraně vod. Není tedy pravda, že by v případě ochrany vodního zdroje Ostrožská Nová Ves byla tímto OOP stanovena nesrovnatelně přísnější pravidla, než je tomu u Vranovské přehrady nebo u Koryčanské přehrady, což je možné ověřit na zmíněném vodohospodářském informačním portále (důkaz d.051 a důkaz d.048).

Řeka Morava, protékající podél západní hranice ochranného pásma vodního zdroje II. stupně, zóny č. 1, není součástí ochranného pásma vodního zdroje Ostrožská Nová Ves.

Tvrzení pana Miloše Maňáska o znehodnocení jeho pozemků tímto OOP, není doloženo žádnými důkazy a neodpovídá skutečnosti. Hodnota jím vlastněné orné půdy o výměře 93 m^2 (pozemek p. č. 3725/9), spoluvlastněné orné půdy o výměře 200 m^2 (pozemky p. č. 3729/9, 3729/12 a 3730/8) v SJM s paní Marcelou Maňáskovou a spoluvlastněného podílu 3/30 (v SJM s paní Marcelou Maňáskovou) na pozemku p. č. 3729/1 orná půda o výměře 974 m^2, na pozemku p. č. 3727/1 ostatní plocha o výměře 36 m^2 a na pozemku p. č. 3731/1 vodní plocha o výměře 4 m^2, se tímto OOP nemění (doposud již byly součástí ochranného pásma).

Podle územního plánu Ostrožská Nová Ves (důkaz d.032) jsou zmíněné zemědělské pozemky součástí stabilizované plochy *Z – plochy zemědělské*, u nichž je přípustné využití jen pro plochy zemědělské, zahrnující zemědělské pozemky tříděné podle druhů, včetně polních cest, rozptýlené zeleně, mezí, teras a terénních úprav, pro nezbytnou související dopravní a technická infrastrukturu, pro protipovodňová a protierozní opatření a z technických opatření a staveb jen pro ty, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, tj.: chodníky pro pěší, cyklistické stezky a trasy, odpočívadla a prvky drobné architektury. Nepřípustné využití je pro všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nejsou uvedeny jako hlavní a přípustné, pro všechna opatření a stavby, které by zhoršily erozní ohroženost území a odtokové poměry, pro oplocení, hygienická zařízení, ekologická a informační centra, pro stavby, zařízení

a jiná opatření, která nejsou v souladu s charakterem plochy a mohla by negativně ovlivnit využívání plochy, pouze: pro zemědělství, pro vodní hospodářství, pro lesnictví a pro těžbu nerostů. Pozemky vodních ploch v lokalitě „Půlpáté“ jsou součástí stabilizovaných ploch *WT – plochy vodní a toky*, u nichž je přípustné využití jen pro vodohospodářské využití, pro rybochovná zařízení, pro dopravní a technickou infrastrukturu a pro zeleň. Podle územního plánu tedy jsou zmíněné pozemky p. č. 3725/9, 3727/1, 3729/1, 3729/9, 3729/12, 3730/8 a 3731/1 v k. ú. Chylice součástí nezastavěného a nezastavitelného území.
Ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona dovoluje v nezastavěném území v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra; přičemž doplňková funkce bydlení či pobytové rekreace není u uvedených staveb přípustná.
Tímto OOP se nemění dosavadní územní plán obce Ostrožská Nová Ves v lokalitě „Půlpáté“ a ani k jeho změně není tímto OOP dán žádný podnět či důvod. Pozemky v lokalitě „Půlpáté“ nejsou určeny k zastavění a na tomto jejich dosavadním určení toto OOP nic nemění. V důsledku tohoto OOP nedochází ke vzniku majetkové újmy vlastníkům pozemků (nejde o případ, který má na mysli ustanovení § 102 stavebního zákona). Zákazy a omezení v zóně č. 1 diferencované ochrany vodního zdroje v ochranném pásmu II. stupně dle tohoto OOP umožňují vlastníkům zemědělských pozemků plnit jejich povinnosti dle ustanovení § 3 odst. 4 zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu, tzn. je užívat nebo udržovat v souladu s jejich charakteristikou dle katastrálního zákona. V případě orné půdy jde o užívání pozemků za účelem produkce zemědělských plodin.
Podle dosavadního rozhodnutí MěÚ Uherské Hradiště ze dne 16. 6. 2006 čj.: ŽP 22473/2006/Č (důkaz d.013), do území č. 2 ochranného pásma vodního zdroje Ostrožská Nová Ves (jehož součástí je lokalita „Půlpáté“) „*je zakázáno vjíždět motorovými vozidly, mimo vozidel s povolením vydaným správcem ochranného pásma vodního zdroje*“. Povolení k vjezdům motorovými vozidly do ochranného pásma pro účely obhospodařování zemědělských pozemků správce vodního zdroje běžně vydává. Do ochranného pásma II. stupně není zakázán vjezd nemotorovými vozidly a není zakázán ani vstup osob pěšky. Není tedy pravda, že panu Miloši Maňáskovi bylo od roku 2006 znemožněno využívat shora zmíněné pozemky. Tímto OOP je zachován systém vydávání povolení k vjezdům motorovými vozidly do zón č. 1 a 2 diferencované ochrany v ochranném pásmu II. stupně vodního zdroje a jsou jen upřesněna pravidla pro vydávání povolení.
Tvrzení pana Miloše Maňáska, o nestejném přístupu tohoto OOP k dotčeným osobám, není podloženo žádnou konkrétní skutečností, která by toto dokazovala. Vodoprávní úřad uvedené tvrzení odmítá s tím, že omezení a zákazy v jednotlivých zónách ochranného pásma vodního zdroje II. stupně podle tohoto OOP platí pro všechny dotčené osoby stejně. V této souvislosti vodoprávní úřad odkazuje na výše uvedený text odůvodnění rozhodnutí o zamítnutí námitky č. 1.2. pana Antonína Vítka a odůvodnění rozhodnutí o zamítnutí námitky č. 29.2. pana Davida Jeglíka.
Pokud jde o výtku pana Miloše Maňáska, týkající se „přetěžení“ jeho pozemků, není tato otázka řešitelná v rámci tohoto OOP. Pokud těžební společnost pozemky poškodila, je třeba věc řešit s těžební společností, případně s příslušným orgánem státní báňské správy, který těžbu štěrkopísku a případné „přetěžení“ povolil. Více k této problematice vodoprávní úřad uvedl ve výše uvedeném odůvodnění rozhodnutí o zamítnutí námitky č. 14.1. paní Aleny Zálešákové.
V opatření obecné povahy o změně ochranného pásma vodního zdroje (jehož obsah je stanoven obecně závazným právním předpisem – pro tento případ ustanovením § 11j vyhlášky č. 432/2001 Sb. o dokladech žádosti o rozhodnutí nebo vyjádření a o náležitostech povolení, souhlasů a vyjádření vodoprávního úřadu, nově pak obecně ustanovením § 29 vyhlášky č. 183/2018 Sb. o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu) nelze řešit otázky náhrad škod. V otázce případné náhrady od správce vodního zdroje odkazujeme na výše uvedené odůvodnění rozhodnutí o zamítnutí námitky č. 14.2. paní Aleny Zálešákové.
Pan Miloš Maňásek namítá, že nikdo neřeší jeho soudní výdaje. Vodoprávní úřad v této souvislosti konstatuje, že je mu znám obsah rozsudku Krajského soudu v Brně sp. zn.: 22A 26/2016-31 ze dne 30. 11. 2017 (důkaz d.044), jímž byla zamítnuta žaloba pana Miloše Maňáska proti rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství čj.: KUZL 8535/2016 sp. zn.: KUSP 8535/2016 OŽPZE-RH ve věci přestupku na úseku vodního hospodářství podle ust. § 116 odst. 1 písm. g) vodního zákona. Vodoprávní úřad je obeznámen i s obsahem usnesení Krajského soudu v Brně sp. zn.: 65A 16/2018-25 ze dne 17. 12. 2018

(důkaz d.045), jímž bylo zastaveno řízení o zrušení opatření obecné povahy Městského úřadu Uherské Hradiště (rozhodnutí ze dne 16. 6. 2006, čj. ŽP22473/2006/Č (důkaz d.013)) o změně ochranného pásma vodního zdroje Ostrožská Nová Ves, vedené na základě návrhu pana Miloše Maňáska a paní Marcely Maňáskové ze dne 3. 9. 2018. V uvedených soudních řízeních byli žalobci zastoupeni advokáty. Pokud jde o soudní poplatky, zákon č. 549/1991 Sb. stanoví, že ve věcech správního soudnictví je poplatníkem soudního poplatku za řízení ten, kdo podal žalobu nebo jiný návrh, kterým se zahajuje řízení. Náklady na zastoupení advokátem pak nese ten, kdo si advokáta zvolil a pokud spor prohrál, nese bez náhrady své náklady, které v průběhu řízení měl, ale podle rozhodnutí soudu hradí i vynaložené náklady protistrany. V řízení o vydání opatření obecné povahy o změně ochranného pásma vodního zdroje Ostrožská Nová Ves vodoprávní úřad není oprávněn posuzovat rozhodnutí soudu o úhradě výdajů účastníků soudních sporů (vlastníků pozemků uvnitř ochranného pásma II. stupně vodního zdroje).

Vodoprávní úřad nesouhlasí s tvrzením pana Miloše Maňáska, který označuje toto OOP za diskriminační (přičemž diskriminační má být na základě jím shora uvedených námitek). Ve věci vypořádání této námitky vodoprávní úřad odkazuje na odůvodnění rozhodnutí o zamítnutí výše uvedených obdobných námitek č. 2.10. a 2.11. pana Martina Svorníka a na odůvodnění rozhodnutí o zamítnutí výše uvedené námitky č. 4.5., podané panem Karlem Vaníčkem, paní Blankou Vaníčkovou, panem Miroslavem Kujíčkem a paní Annou Kujíčkovou. K odůvodnění zamítnutí námitky pana Miloše Maňáska o údajné diskriminaci tímto OOP vodoprávní úřad v obecné poloze dále dodává, že pojem přímé diskriminace je definován v ustanovení § 2 odst. 3 zákona č. 198/2009 Sb. o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací a o změně některých zákonů (antidiskriminační zákon) takto: „*Přímou diskriminací se rozumí takové jednání, včetně opomenutí, kdy se s jednou osobou zachází méně příznivě, než se zachází nebo zacházelo nebo by se s jinou osobou ve srovnatelné situaci, a to z důvodu rasy, etnického původu, národnosti, pohlaví, sexuální orientace, věku, zdravotního postižení, náboženského vyznání, víry či světového názoru, a dále v právních vztazích, ve kterých se uplatní přímo použitelný předpis Evropské unie z oblasti volného pohybu pracovníků, i z důvodu státní příslušnosti".* Podle § 3 odst. 1 citovaného zákona je dále stanoveno: *„Nepřímou diskriminací se rozumí takové jednání nebo opomenutí, kdy na základě zdánlivě neutrálního ustanovení, kritéria nebo praxe je z některého z důvodů uvedených v § 2 odst. 3 osoba znevýhodněna oproti ostatním".* Vodoprávní úřad opakovaně konstatuje, že omezení a zákazy v jednotlivých zónách ochranného pásma vodního zdroje II. stupně podle tohoto OOP platí pro všechny dotčené osoby stejně a tudíž, že toto OOP není vůči vlastníkům nemovitostí uvnitř ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves diskriminační.

42. **<u>Město Uherský Ostroh</u>** je oprávněno k podání námitek na základě vlastnictví většího počtu nemovitostí uvnitř ochranného pásma, zapsaných u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, katastrálního pracoviště Uherské Hradiště pro obec Uherský Ostroh, k. ú. Kvačice, na LV č. 10001. Námitky město uplatnilo nejprve v písemnosti ze dne 30. 1. 2020 již při projednávání návrhu OOP s dotčenými orgány a následně k již uveřejněnému návrhu OOP v písemnosti ze dne 31. 8. 2020. S ohledem na věcnou souvislost obou uplatněných dokumentů vodoprávní úřad přistoupil ke společnému rozhodnutí o námitkách v nich uvedených.

42.1. **Námitky – požadavek na úpravu hranice zóny č. 4**. Město Uherský Ostroh ve své písemnosti ze dne 30. 1. 2020 uvádí: „*Připomínka na úpravu hranice zóny č. 4 tak, aby zahrnovala i část vodní plochy těžebního jezera odděleného sypanou hrází v JZ části a bezprostředně přilehlých pozemků spadajících do k. ú. Kvačice."* K této připomínce doplňuje následující odůvodnění: *„Zmiňované uzavřené jezero na JV části vodní plochy bylo záměrně odděleno od těžebního jezera s výhledem pro využití pro rekreaci a tento účel bychom chtěli v budoucnu využít. Tato oblast je rozsáhlá a je nejlépe přístupná veřejnosti a je zároveň nejvzdálenější oblastí vzhledem k vodárenské nádrži a může plnit stejnou funkci jako koupaliště v Ostrožské Nové Vsi, které je zahrnuto do zóny 4 a již v tomto návrhu OOP*."

V písemnosti ze dne 31. 8. 2020 Město Uherský ostroh v této souvislosti uvádí: *„Zóna č. 1 – vodní plocha, požadujeme výjimku v bodě 9 – zákaz koupání osob se nevztahuje na vodní plochu Chylecko, která je oddělena sypanou hrází (p. č. 1641 k. ú. Kvačice)."*

Rozhodnutí o námitkách: **Námitky 42.1.** Města Uherský Ostroh k úpravě hranice zóny č. 4, uvedené v jeho písemnostech ze dne 30. 1. 2020 a ze dne 31. 8. 2020, **se zamítají.**

Odůvodnění: Na území ochranných pásem vodního zdroje Ostrožská Nová Ves nejde o přirozené hydrologické poměry, při nichž by hlavní směr proudění podzemní vody v kvarterním kolektoru korespondoval s tokem řeky Moravy, tzn. přibližně od severovýchodu k jihozápadu. Hydrologické poměry jsou zde zásadně

ovlivněny vodárenským odběrem, při němž u podzemní vody v místě odběru vzniká deprese, v jejímž důsledku se mění směry proudění podzemních vod. Při zvýšení vodárenského odběru bude podzemní voda k místu odběru proudit nejen z jihozápadu a západu, ale i z jihu. Kvarterní kolektor tak bude více dotován infiltrací vody z toku Moravy. Přeřazení jižní části vodní plochy jezera *Chylecko*, oddělené sypanou hrází, ze zóny č. 1 do zóny č. 4 není možné z důvodů, které již byly podrobněji popsány v odůvodnění na str. 21 - 23 návrhu tohoto opatření obecné povahy. Z odborných podkladů pro změnu ochranného pásma (2016 – 2019) vyplývá, že při zvýšeném vodárenském odběru až k hranici povoleného limitu se až dvojnásobně zvýší nejen množství vody přitékající k místu odběru od severu, tedy z míst dosud nechráněných ochranným pásmem II. stupně, ale především z prostoru jezové zdrže Uherský Ostroh, kdy proud vody bude protékat prostorem jezera *Chylecko* k *Vodárenskému jezeru* v množství několikanásobně větším než v současnosti.
Oddělení jižní části jezera *Chylecko* vycházelo z dřívějších poznatků a z předpokladu, že většina vody (cca 70%) pochází z indukovaných zdrojů, které se tvoří v prostoru jezové zdrže Nedakonice, a že v jihozápadní části jezera *Chylecko* probíhá rozvodnice, která vodu z této části jezera odvádí k řece Moravě a nikoliv k *Vodárenskému jezeru*. Tento předpoklad v zásadě platí při odběru vody v současné výši (cca 120 l/s), ale nebude platit při odběru vody blížícím se povolenému množství 300 $l.s^{-1}$, 7.170.000 m^3/rok. V tomto nově vytvořeném tlakovém poli kvartérní zvodně tak vodní útvary *Vodárenské jezero*, jezero *Chylecko* a jezero *Čtverec* budou představovat hydraulicky spojenou strukturu, jejíž ochrana je nedělitelná. Z tohoto důvodu území vodních útvarů *Chylecko* (v celém rozsahu) a *Čtverec,* spolu s jejich příbřežními částmi území, musí být předmětem nejpřísnější ochrany, tzn. součástí zóny č. 1 diferencované ochrany vodního zdroje, jeho ochranného pásma II. stupně. Ochrana vodního zdroje musí být zajištěna na povolený vodárenský odběr, tzn., že musí počítat s tím, že ze zdroje bude dříve nebo později skutečně odebíráno povolené množství vody, tj. až 300 $l.s^{-1}$ a 7.170.000 m^3/rok.
Oddělení jižní části jezera *Chylecko* navíc není absolutní, neboť ve zmíněné sypané hrázi je propustek, jímž voda mezi oběma částmi jezera *Chylecko* komunikuje (důkaz d.042). Voda z jezera *Chylecko* pak je vždy po určitou část roku (v zimním období) přečerpávána do *Vodárenského jezera* a z něj je odebírána k hromadnému zásobování obyvatelstva pitnou vodou (důkaz d.050). Jižní část jezera *Chylecko*, oddělená sypanou hrází, tedy není oddělena od zbývající části jezera absolutně a i voda pocházející z této části jezera je odebírána pro vodárenské účely.
Vodoprávní úřad konstatuje, že Městem Uherský Ostroh požadovanou možnost koupání osob v prostoru jezera *Chylecko* toto opatření obecné povahy umožňuje, a to formou přírodního koupaliště, pro jehož zřízení je lokalita vodní plochy ohraničené sypanou hrází ideální. Zřízení vyhrazeného přírodního koupaliště a možnost koupání osob na jezeře *Chylecko,* (tzn. i na jeho jižní části oddělené sypanou hrází) je možné za podmínek dle bodu 9 k zóně č. 1, vodní plochy, tohoto OOP, tj. při zajištění adekvátního provozního a hygienického zabezpečení tohoto přírodního koupaliště. Zejména jde o sociální zařízení, shromažďování a odstraňování odpadů a udržování pořádku v příbřežní části přírodního koupaliště odpovědným provozovatelem přírodního koupaliště, jímž může být i město. Zájem Města Uherský Ostroh na umožnění koupání osob na jižní části jezera *Chylecko* tak může být uspokojen při splnění uvedených podmínek, aniž by část jezera s příbřežní oblastí bylo nutno vyřadit ze zóny č. 1 diferencované ochrany vodního zdroje ochranného pásma II. stupně. Pro účely rekreace (k výstavbě staveb pro rekreaci) lze využít nedalekou zónu diferencované ochrany č. 4, při dodržení podmínek dle tohoto opatření obecné povahy.

42.2. **Námitky – na úpravu hranice zóny č. 1 a 4**. Město Uherský Ostroh ve své písemnosti ze dne 30. 1. 2020 uvádí: *„Připomínka na úpravu hranice zóny č. 4 tak, aby zahrnovala i část území mezi hrází řeky Moravy a vodní plochou těžebního jezera v západní části – zahrnující pozemky od Kvačické hráze po severní hranici k. ú. Kvačice."* K této připomínce doplňuje následující odůvodnění: *„Domníváme se, že není důvod nejvzdálenější část území OPVZ II a to i vzhledem k výsledkům hydraulických modelů (hlavní nátok do vodárenského jezera od Nedakonické zdrže) zahrnout do zóny 1 s nejpřísnějšími podmínkami."*
V písemnosti ze dne 31. 8. 2020 Město Uherský ostroh v této souvislosti uvádí: *„Zóna č. 5 – požadujeme vyčlenit nové území ze zóny 1, které bude vymezené vodním tokem Petříkovec, polní cestou podél jezera p. č. 1594, po hranici k. ú. Kvačice p. č. 1552, podél levé hráze Moravy polní cesta p. č. 1580 a Kvačickou hrází p. č. 1583 a 1621 a dále území p. č. 1642, 1643, 1644, 1645. Pro tuto zónu navrhujeme podmínky Zóny 1 – ostatní plocha s těmito úpravami: Bod 1 nahradit bodem 1 odst. a až d podmínek zóny 4."* Vodoprávní úřad k tomuto dodává, že v podstatě to znamená požadavek – umožnit v nově navrhované zóně č. 5 stavby pro rekreační využití území (stravovací, sociální, servisní,

ubytovací apod.), stejně, jako je tomu v zóně č. 4. K této připomínce Město Uherský Ostroh doplňuje následující odůvodnění: *„Pokud se jedná o regulaci rozsahu území navrhované zóny 5, kde navrhujeme možnost umísťovat stavby pro rekreaci apod., bude možné toto řešit vymezením území v novém územním plánu města. Pro zabezpečení přístupu do území OPVZ II jsou důležité především navržené cesty, které již jsou po komplexních pozemkových úpravách v majetku města a nebude tedy problém s regulací vjezdu motorových vozidel jako v minulosti, což přispěje k lepší ochraně území a vymahatelnosti podmínek OOP".*

Rozhodnutí o námitkách: **Námitky 42.2.** Města Uherský Ostroh k úpravě hranice zóny č.1 a č. 4, uvedené v jeho písemnostech ze dne 30. 1. 2020 a ze dne 31. 8. 2020, **se zamítají.**

Odůvodnění: Důvody, proč nelze námitkám vyhovět, jsou popsány již v odůvodnění předchozí námitky č. 42.1. Vodárenským odběrem indukovaný nátok vody z Moravy k místu vodárenského odběru probíhá nejen z jezové zdrže Nedakonice, ale také z jezové zdrže Uherský Ostroh, přičemž z jezové zdrže Uherský Ostroh říční voda intenzivně infiltruje kvarterní štěrkovou vrstvou - územím mezi Moravou a jezerem *Chylecko*, do jezera *Chylecko* a následně do *Vodárenského jezera.* Právě tento relativně úzký prostor mezi Moravou a jezerem *Chylecko* je územím, které je nezbytné co nejpřísněji chránit před znečištěním látkami závadnými vodám. Ač je nejjižnější část jezera *Chylecko* nejvzdálenější od místa vodárenského odběru, v případě havarijního znečištění by byla ohrožena jakost vody nejen v jižní části jezera *Chylecko,* ale v celém jezeře *Chylecko* i ve *Vodárenském jezeře*. Hranice zóny č. 1 jsou logicky vedeny po vodním toku *Petříkovec*, tedy po hranici v přírodě zřetelné a jednoznačné, v souladu s ust. § 5 odst. 1 vyhlášky č. 137/1999 Sb., kterou se stanoví seznam vodárenských nádrží a zásady pro stanovení a změny ochranných pásem vodních zdrojů.
Pobřežní prostor u jižní části jezera *Chylecko* mezi vodní plochou a vodním tokem *Petříkovec* vyžaduje nejpřísnější ochranu z hlediska ochrany vod, stejně jako samotná vodní plocha. Vodní útvary *Vodárenské jezero, Chylecko* a *Čtverec,* spolu s jejich příbřežními částmi, už v současné době (a zejména také v budoucnu při předpokládaném zvýšení odběru vody pro veřejné zásobování na povolenou úroveň), představují hydraulicky spojenou strukturu, jejíž ochrana je nedělitelná a musí být nejpřísnější. Dosavadním monitorováním vodních poměrů v prostoru ochranného pásma bylo prokázáno, že několikaměsíční (zimní) přepouštění vody z jezera *Chylecko* do *Vodárenského jezera* se projevuje zvýšeným přítokem (vcezené) říční vody od jihozápadu, z oblasti jezové zdrže Uherský Ostroh do jezera *Chylecko*. I toto zjištění potvrzuje správnost zařazení území pravobřežně od vodního toku *Petříkovec* do nejpřísněji chráněné zóny č. 1 ochranného pásma II. stupně. Podle doposud platného rozhodnutí MěÚ Uherské Hradiště ze dne 16. 6. 2006 č. j.: ŽP 22473/2006/Č (důkaz d.013) je toto území (pravobřežně od vodního toku *Petříkovec*) součástí území č. 2, v němž platí zákaz výstavby všech objektů, mimo objektů vodárenských a těžebních. Z uvedených důvodů nelze akceptovat požadavek na umožnění výstavby pro účely rekreace v tomto území. Toto opatření obecné povahy zde dosavadní zákaz výstavby zachovává. Podrobnější odůvodnění zákazu umísťování a zřizování staveb pro rekreaci bylo již uvedeno k bodu 1 zóny č. 1 v návrhu tohoto OOP na str. 29.

42.3. **Námitka k úpravě zóny č. 4, vynětí pozemku p. č. 2468**. Město Uherský Ostroh ve své písemnosti ze dne 31. 8. 2020 uvádí: *„Požadujeme vyjmutí této parcely ze zóny 4 mimo OPVZ z důvodu budoucího využití této parcely pro rozšíření technické a dopravní infrastruktury pro rozvojovou zónu BI 13 dle ÚP Uherský Ostroh."*

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 42.3.** Města Uherský Ostroh k vynětí pozemku p. č. 2468, uvedená v jeho písemnosti ze dne 31. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Pozemek p. č. 2468 v k. ú Kvačice o výměře 493 m^2 je v katastru nemovitostí evidován jako druh pozemku „*ostatní plocha*" se způsobem využití „*ostatní komunikace*", ve vlastnictví Města Uherský Ostroh a je úzkým pruhem (šířka 3,4 m, délka cca 139 m) vedeným podél stávající komunikace na pozemku p. č. 1725 o výměře 0,4964 ha, který je také ve vlastnictví Města Uherský Ostroh a v katastru nemovitostí je evidován jako druh pozemku „*ostatní plocha*" se způsobem využití „*ostatní komunikace*". Šířka tohoto pozemku p. č. 1725 v k. ú. Kvačice je 14,5 m, což by měla být dostatečná šířka pro umístění technické a dopravní infrastruktury k rozvojové zóně BI 13. Pokud by však bylo nezbytně třeba pro tyto účely využít i zmíněný pozemek p. č. 2468, podle tohoto OOP v zóně č. 4 ochranného pásma II. stupně vodního zdroje je to možné (viz omezení a zákazy v zóně č. 4, bod 1, písm. c) tohoto OOP). K vynětí parcely č. 2468 ze zóny č. 4 mimo OPVZ, s ohledem na plánované umístění technické a dopravní infrastruktury pro rozvojovou zónu BI 13, tak není racionální důvod. Výstavba tohoto druhu staveb není v zóně č. 4 ochranného pásma II. stupně vodního zdroje zakázána, není zde omezen ani vjezd motorových vozidel.

42.4. **Informace k regulaci výstavby v zóně 4 a ke komplexní pozemkové úpravě v k. ú. Kvačice**. Město Uherský Ostroh v závěru své písemnosti ze dne 30. 1. 2020 doplňuje tyto informace, které vodoprávní úřad nepovažuje za námitky: „*Pokud se jedná o regulaci rozsahu území zóny 4, kde bude umožněno umísťovat stavby pro rekreaci apod., bude možné toto řešit vymezením území v novém územním plánu, jehož pořízení již zastupitelstvo Města Uh. Ostroh schválilo.*

Dále uvádíme, že v k. ú. Kvačice probíhají pozemkové úpravy, které by měly být dokončeny v letošním roce. Při těchto PÚ došlo k výraznému přeparcelování a přečíslování stávajících parcel. Pro zabezpečení přístupu do území OPVZ II jsou důležité především navržené cesty, které budou v majetku města a nebude tedy problém s regulací vjezdu motorových vozidel jako v minulosti, což přispěje k lepší ochraně území a vymahatelnosti podmínek OOP."

Stanovisko vodoprávního úřadu k informaci 42.4.: Věcně příslušný vodoprávní úřad obce s rozšířenou působností bude k plánované změně územního plánu Uherský Ostroh vydávat stanovisko podle ustanovení § 106 odst. 2 vodního zákona, přičemž současně ověří, zda navrhovaná změna územního plánu na území ochranného pásma vodního zdroje Ostrožská Nová Ves respektuje platný ochranný režim vodního zdroje Ostrožská Nová Ves. Změny v údajích o pozemcích na k. ú. Kvačice, které vyplynuly z provedené komplexní pozemkové úpravy (důkaz d.038), již toto opatření obecné povahy zohledňuje. Vodoprávní úřad souhlasí s názorem, že vlastnictví obce k účelovým komunikacím na k. ú. Kvačice v ochranném pásmu vodního zdroje II. stupně zjednoduší projednávání dopravního značení a umožní zlepšit ochranu vodního zdroje Ostrožská Nová Ves.

43. **Mgr. Barbora Nekolová,** trvale bytem Božanovská 2343/12, 19300 Praha 9, je oprávněna k podání námitek na základě vlastnictví pozemků p. č. 2751 vodní plocha, p. č. 2752 trvalý travní porost a p. č. 2753 vodní plocha v k. ú. Chylice, zapsaných u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, katastrálního pracoviště Uherské Hradiště pro obec Ostrožská Nová Ves, k. ú. Chylice, na LV č. 665. Pozemky jsou situovány uvnitř ochranného pásma II. stupně, na území zóny č. 1 diferencované ochrany vodního zdroje, v lokalitě „Panské". Paní Mgr. Barbora Nekolová uplatnila námitky v písemnosti datované dnem 31. 8. 2020, která byla doručena vodoprávnímu úřadu dne 31. 8. 2020.

43.1. **Námitky – návrh na úpravu OOP**. Paní Mgr. Barbora Nekolová ve své písemnosti ze dne 31. 8. 2020 uvádí: „*Uplatnění námitek k VEŘEJNÉ VYHLÁŠCE NÁVRH OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY o stanovení změny ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves, oznámení o zveřejnění nového návrhu opatření obecné povahy.*

Uvádím, že tímto opatřením je dotčen výkon mých vlastnických práv. Jsem vlastníkem majetku v kat. území 716189 Chylice, zapsaného v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Zlínský Kraj, Katastrální pracoviště Uherské Hradiště na LV č. 164 a to:

Vodní plocha na parcele KN 2751.

Trvalý travní porost na parcele KN 2752.

Vodní plocha na parcele KN 2753.

Tento majetek jsem získala darem od svých rodičů, stejně jako mí rodiče získali darem trvalý travní porost na uvedených parcelách. Existence vody zde vznikla těžbou písku po znárodnění majetku. Tyto křivdy byly částečně napraveny získáním zpět uvedeného pozemku do vlastnictví naší rodiny, tedy nyní do mého vlastnictví.

Já i moje rodina pobýváme na parcele v souladu s pravidly ochrany přírody. Nikdy jsme se nedopustili jednání, které by znečišťovalo okolní krajinu. Naopak, jako všichni jiní vlastníci, máme zájem na využívání pozemku v co nejširší míře, a proto bráníme jakémukoliv nežádoucímu chování.

Na pozemku pobýváme převážně v letních měsících a to ještě v omezené době. V zimě na pozemek chodíme pouze na krátké procházky. Během jara a podzimu dává počasí omezené možnosti pobytu na parcele. Tedy i tento fakt přispívá k nezatíženosti a ochraně krajiny.

Vzhledem k historii vlastnictví mého pozemku mojí rodinou, kdy během celých desetiletí nedošlo k znečištění parcely nebo později vodní plochy, stanovení dalších restrikcí ze strany životního prostředí považuji na mé parcele za porušení vlastnických práv zakotvených v Listině základních práv a svobod.

Na základě výše uvedeného navrhuji změnit tento návrh tak, že budou vypuštěny zákazy 1, 4, 5, 6, 8 a 11, uvedené na straně 11 a 12 návrhu. Současné užívání parcel vlastníky bude upraveno například vybudováním jímek odpadních vod v souladu s předpisy, omezením vjezdu motorových vozidel, vymezením podmínek vzniku nových staveb apod."

Rozhodnutí o námitkách: **Námitky 43.1.** paní Mgr. Barbory Nekolové k návrhu na úpravu OOP, uvedené v její písemnosti ze dne 31. 8. 2020, **se zamítají.**

Odůvodnění: Paní Mgr. Barbora Nekolová požaduje z OOP vypustit zákazy a omezení, uvedené pod body 1, 4, 5, 6, 8 a 11 návrhu OOP, týkající se území zóny č. 1. – ostatních ploch ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves.

Bod 1 se týká zákazu umísťování a provádění staveb, nástaveb a přístaveb, včetně zařízení nesplňujících kritéria stavby, ale umožňujících pobyt osob uvnitř těchto staveb a zařízení. V bodě 4 je zakázáno poškozování břehů vodních ploch. Bod 5 se týká zákazu chovu a pastvy hospodářských zvířat. V bodě 6 je uplatněn zákaz vjezdu motorovými vozidly bez příslušného povolení od správce vodního zdroje. Bod 8 se týká zákazu táboření a stanování, s výjimkou prostoru vyhrazeného organizátorem během pořádání schválených sportovních a zájmových hromadných akcí. V bodě 11 je zakázáno rozorávání zatravněných zemědělských pozemků, s výjimkou případů provádění obnovy travního porostu.

Námitky paní Mgr. Barbory Nekolové, uvedené v její písemnosti datované dnem 31. 8. 2020, jsou totožné s námitkami uvedenými již v písemnosti pana Martina Svorníka, tudíž důvody pro jejich zamítnutí vodoprávním úřadem jsou taktéž totožné a jsou podrobně uvedeny v odůvodnění zamítnutí námitek pana Martina Svorníka, pod body 2.1. až 2.6. (pro bod 1 platí zdůvodnění 2.1., pro bod 4 platí zdůvodnění 2.2., pro bod 5 platí zdůvodnění 2.3., pro bod 6 platí zdůvodnění 2.4., pro bod 8 platí zdůvodnění 2.5., pro bod 11 platí zdůvodnění 2.6.).

44. **Ing. arch. Otakar Kahánek,** trvale bytem Jana Lucemburského 259, 68601 Uherské Hradiště, je dle svého tvrzení oprávněn k podání námitek na základě vlastnictví „mobilního objektu“ na pronajatém pozemku p. č. 1549 v k. ú. Kvačice, na základě nájemní smlouvy s jedním ze tří spolumajitelů uvedeného pozemku - panem Mgr. Jiřím Vodárkem, trvale bytem Okružní 749, 68605 Uherské Hradiště. Uvedený pozemek o výměře 3594 m^2 je v katastru nemovitostí evidován jako druh pozemku „ostatní plocha“ se způsobem využití „jiná plocha“ a je v podílovém spoluvlastnictví pana Ing. Pavla Galušky, trvale bytem Drahová 799, Ostrožské Předměstí, 68724 Uherský Ostroh (vlastní ¼ pozemku), pana Ing. Petra Galušky, trvale bytem Blatnická 702, Ostrožské Předměstí, 68724 Uherský Ostroh (vlastní ¼ pozemku) a již zmíněného pana Mgr. Jiřího Vodárka (vlastní ½ pozemku). Pozemek je zapsán u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, katastrálního pracoviště Uherské Hradiště, pro obec Uherský Ostroh a k. ú. Kvačice, na LV č. 2460, přičemž v katastru nemovitostí na uvedeném LV nejsou zapsány žádné stavby. Uvedený pozemek je situován na úzkém poloostrově v jihozápadní části jezera *Chylecko*, který má šířku cca 35 m a vybíhá dovnitř do jezera severovýchodním směrem v délce cca 340 m. Od řeky Moravy je poloostrov vzdálen cca 200 m. Z volně dostupné ortofotomapy je zřejmé, že na zmíněném pozemku p. č. 1549 v k. ú. Kvačice je umístěno cca 24 stavebních nebo „mobilních“ objektů. Pozemek byl situován uvnitř ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves, na území č. 2 dle doposud platného rozhodnutí MěÚ Uherské Hradiště ze dne 16. 6. 2006 čj.: ŽP 22473/2006/Č (důkaz d.013). Tímto OOP byl zařazen do zóny č. 1 diferencované ochrany vodního zdroje v ochranném pásmu II. stupně.

Pan Ing. Arch. Otakar Kahánek uplatnil námitky v písemnosti datované dnem 31. 8. 2020, která byla doručena vodoprávnímu úřadu dne 1. 9. 2020 (k poštovní přepravě předána dne 31. 8. 2020). Ve své písemnosti uvádí, že nesouhlasí se zněním veřejné vyhlášky – návrhem opatření obecné povahy o stanovení změny ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves čj.: MMZL 72042/2019 OŽPaZ-22 ze dne 29. 6. 2020. Z textu jeho námitek však je zřejmé, že se ve skutečnosti ohrazuje vůči znění původního návrhu OOP Městského úřadu Uherské Hradiště čj.: MUUH-SŽP/8311/2019/MichP ze dne 29. 1. 2019, a to i přesto, že ve veřejné vyhlášce z 29. 6. 2020 byl upozorněn, že v rámci nového návrhu OOP nebude přihlíženo k žádné z námitek dříve podaných k původnímu návrhu OOP ze dne 29. 1. 2019. Písemnost pana Ing. arch. Otakara Kahánka obsahuje námitky rozdělené do bodů 1) až 13).

44.1. **Námitka k rozdělení ochranného pásma II. stupně na 4 zóny**. Pan Ing. arch. Otakar Kahánek v bodě č. 1) své písemnosti ze dne 31. 8. 2020 uvádí: *„Nezdůvodněné a nesmyslné rozdělení II. ochranného pásma na 4 zóny – požaduji logické a faktické zdůvodnění tohoto rozdělení - nesouhlas“.*

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 44.1.** pana Ing. arch. Otakara Kahánka k rozdělení ochranného pásma II. stupně na 4 zóny, uvedená v bodě č. 1) jeho písemnosti ze dne 31. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Vodoprávní úřad konstatuje, že odůvodnění nově stanoveného rozsahu ochranného pásma II. stupně vodního zdroje, jeho rozdělení do 4 zón diferencované ochrany a odůvodnění stanovených činností, poškozujících nebo ohrožujících vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje, které nelze

v jednotlivých diferencovaných zónách ochranného pásma II. stupně provádět, bylo podrobně popsáno na stranách 21 – 39 návrhu OOP ze dne 29. 6. 2020. K doplnění důvodů ve věci rozsahu a rozdělení ochranného pásma II. stupně na 4 zóny vodoprávní úřad odkazuje současně na výše uvedené odůvodnění rozhodnutí o zamítnutí námitky č. 8.3. paní Marie Dennerové, na odůvodnění rozhodnutí o zamítnutí námitky č. 21.2. pana Václava Héla, paní Ing. Kateřiny Hélové a paní Simony Hélové, na odůvodnění rozhodnutí o zamítnutí námitky č. 22.4. pana Mgr. Jaromíra Kusáka a na odůvodnění rozhodnutí o zamítnutí námitky č. 28.2. pana Mgr. Jaromíra Kusáka, pana Jaromíra Kusáka a paní Mgr. Zdeňky Kusákové.

Vodoprávní úřad dále poukazuje na ustanovení § 30 odst. 5 vodního zákona, které zní: *„Ochranné pásmo II. stupně se stanoví vně ochranného pásma I. stupně; může být tvořeno jedním souvislým nebo více od sebe oddělenými územími v rámci hydrologického povodí nebo hydrogeologického rajonu. Vodoprávní úřad může ochranné pásmo II. stupně, je-li to účelné, stanovovat postupně po jednotlivých územích".* V daném případě vodoprávní úřad postupoval v souladu s první větou uvedeného ustanovení vodního zákona, přičemž jednotlivá „*území*" označil jako „*zóny"* diferencované ochrany, neboť podle jeho názoru tento výraz lépe vystihuje rozdílnost ochranného režimu v jednotlivých „*územích*" a je do jisté míry analogií pojmu „*zóna" havarijního plánování území v okolí objektu*, používaného v krizovém řízení a v havarijním plánování (viz ust. § 2 odst. m) zákona č. 224/2015 Sb. o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi). Cílem tohoto rozčlenění ochranného pásma II. stupně na zóny je - stanovit pro jednotlivé části ochranného pásma adekvátní podmínky pro ochranu vod, v závislosti na míře rizika konkrétního místa (zóny) pro vodní zdroj. Doposud platnými rozhodnutími MěÚ Uherské Hradiště ze dne 27. 6. 2005 čj.: ŽP 1827-R/2005/Č (důkaz d.012) a ze dne 16. 6. 2006 čj.: ŽP 22473/2006/Č (důkaz d.013), bylo ochranné pásmo II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves rozděleno na 9 území s rozdílným ochranným režimem. Tímto OOP je počet zón diferencované ochrany redukován pouze na 4 a ochranný režim vodního zdroje je tak zjednodušen a zpřehledněn.

44.2. **Námitka k zákazu provádění terénních úprav**. Pan Ing. arch. Otakar Kahánek v bodě č. 2) své písemnosti ze dne 31. 8. 2020 uvádí: *„Zóna č. 1 ostatní plochy, odst. 1): Zákaz provádění terénních úprav – mnoho pobřežních pozemků je vytěženo až na samou jejich hranici, resp. se staly bez vědomí jejich majitelů vodní plochou, nastává přirozená eroze a usýpání břehů do vody, bez možnosti jejich zabezpečení, je nutná ochrana vlastnických práv jejich majitelů – námitka, není vůbec řešeno".*

K uvedené námitce vodoprávní úřad připojuje i text námitky pana Ing. arch. Otakara Kahánka, uvedený pod bodem 6) jeho písemnosti datované dnem 31. 8. 2020, který zní: *„Zóna č. 1 ostatní plochy, odst. 5): Je zakázáno provádění úprav břehů jezer bez souhlasu správce vodního zdroje – a kdo dbal a jakým způsobem o ochranu vlastnických práv majitelů přibřežních pozemků v době těžby, které jsou nyní vystaveny intenzivní erozi břehů?. Námitka."*

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 44.2.** pana Ing. arch. Otakara Kahánka k zákazu provádění terénních úprav, uvedená v bodech č. 2) a č. 6) jeho písemnosti ze dne 31. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Zákaz pod bodem 1) v zóně č. 1, ostatní plochy a v zóně č. 2 dle návrhu OOP ze dne 29. 6. 2020 čj.: MMZL 72042/2019 OŽPaZ-22 a také v tomto OOP se týká zákazu umísťování a provádění staveb a nikoliv zákazu provádění terénních úprav, jak uvádí autor námitky. „*Zákaz provádění úprav břehů jezer bez souhlasu správce vodního zdroje"* byl uveden v původním návrhu OOP Městského úřadu Uherské Hradiště čj.: MUUH-SŽP/8311/2019/MichP ze dne 29. 1. 2019, ale nikoliv už v nově projednávaném návrhu OOP zdejšího vodoprávního úřadu pod čj.: MMZL 72042/2019 OŽPaZ-22 ze dne 29. 6. 2020.

Z obsahu námitky lze vyvodit určitou věcnou souvislost se zákazem poškozování břehů vodních ploch, který byl uveden pod bodem 4) a byl řádně odůvodněn na str. 30 návrhu OOP ze dne 29. 6. 2020. Pro doplnění odůvodnění zákazu poškozování břehů vodních ploch pak vodoprávní úřad odkazuje na výše uvedené rozhodnutí o zamítnutí námitky č. 2.2. pana Martina Svorníka.

Vodoprávní úřad předpokládá, že v souladu s platnými právními předpisy (§ 31 odst. 5 platného znění horního zákona č. 44/1988 Sb.) provedla (nebo provede) těžební organizace po ukončení těžby štěrkopísku komplexní zahlazení následků těžby, tj. sanaci a rekultivaci všech těžbou dotčených pozemků, včetně stabilizace břehů vodních ploch, a že rekultivované cizí pozemky prokazatelně předala (nebo předá) jejich vlastníkům. Případná nutná další úprava anebo údržba břehových ploch za účelem jejich stabilizace není tímto OOP zakázána. Pokud po předání rekultivovaných pozemků jejich vlastníkům vznikne potřeba dalších břehových úprav a stabilizace břehů vodních ploch, je k nim, s ohledem na umístění v ochranném pásmu vodního zdroje a současně v záplavovém území, třeba souhlasu příslušného vodoprávního úřadu podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) a e) vodního zákona.

K otázce pana Ing. arch. Otakara Kahánka **„***kdo dbal a jakým způsobem o ochranu vlastnických práv majitelů příbřežních pozemků v době těžby“,* vodoprávní úřad konstatuje, že dbát měla především těžební organizace a orgán státní báňské správy, který těžbu štěrkopísku povolil a schválil plán otvírky, přípravy a dobývání. Sami vlastníci dotčených pozemků však měli na případné nedostatky a na případné porušování jejich vlastnických práv uvedené subjekty v době těžby upozornit a nečekat až na dobu po skončení těžby a na toto řízení o změně ochranného pásma vodního zdroje.

44.3. **Námitka k zákazu umísťování a provádění staveb**. Pan Ing. arch. Otakar Kahánek v bodě č. 3) své písemnosti ze dne 31. 8. 2020 uvádí: *„Zóna č. 1 ostatní plochy, odst. 2): Nesmyslný a nezdůvodněný zákaz umísťování a provádění staveb, včetně oplocení a jiných zařízení, nesplňujících kritéria stavby (např. maringotky, karavany, automobilové přívěsy, včelíny, včelníky, plechové či boudy z jiného materiálu, dřevěné přístřešky, suché záchody, ohrady, hrazení apod.), bez předchozího projednání s vlastníky dotčených pozemků v tomto pásmu, stejně jako s nimi nikdo neprojednal předchozí těžbu štěrku, vznik jezer a nyní de facto následné znehodnocení jejich zemědělských pozemků jednostrannými zákazy čehokoliv. Dotčené pozemky slouží majitelům pro drobnou zemědělskou činnost s rekreačním využitím volného času, takto jsou zapsány i v katastru nemovitostí, bez jakéhokoliv omezení. Některé z nich ale byly bez vědomí jejich majitelů v minulosti svévolně převedeny na vodní a ostatní plochy, přesto, že nejsou vytěženy. Jak je možné direktivně a předem zakázat řešit povolení oplocení pozemků, ze zákona se přitom jedná o ochranu vlastnických práv majitelů předmětných pozemků v odůvodněných případech – nesouhlas“.*

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 44.3.** pana Ing. arch. Otakara Kahánka k zákazu umísťování a provádění staveb, uvedená v bodě č. 3) jeho písemnosti ze dne 31. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: V návrhu tohoto OOP ze dne 29. 6. 2020 byl zákaz umísťování a provádění staveb, nástaveb a přístaveb, včetně zařízení nesplňujících kritéria stavby, uveden pod bodem 1) a nikoliv pod bodem 2), jak v námitce uvádí pan Ing. arch. Otakar Kahánek. Je tak opět zřejmé, že námitky omylem směřují vůči obdobnému zákazu uvedenému v původním (již neplatném) návrhu OOP Městského úřadu Uherské Hradiště čj.: MUUH-SŽP/8311/2019/MichP ze dne 29. 1. 2019.

Vodoprávní úřad pro odůvodnění zamítnutí této námitky odkazuje na odůvodnění zákazu výstavby v 1. a 2. zóně ochranného pásma II. stupně bylo uvedeno na straně 29 návrhu OOP ze dne 29. 6. 2020 a současně odkazuje na doplnění v odůvodnění o zamítnutí námitek č. 2.1. pana Martina Svorníka, č. 4.3. pana Karla Vaníčka, paní Blanky Vaníčkové, pana Miroslava Kujíčka a paní Anny Kujíčkové, č. 8.4. paní Marie Dennerové a č. 22.6. pana Mgr. Jaromíra Kusáka.

Ve výčtu vyjmenovaných příkladů zakázaných staveb a zařízení v návrhu OOP (zveřejněného veřejnou vyhláškou zdejšího úřadu ze dne 29. 6. 2020 čj.: MMZL 72042/2019 OŽPaZ-22) nebyly uvedeny včelíny, včelníky, ohrady, hrazení a ani ploty, jak v námitce nesprávně tvrdí pan Ing. arch. Otakar Kahánek. Případné umísťování včelínů a včelníků v OPVZ toto OOP dovoluje za předpokladu, že nebudou obsahovat pobytový prostor, umožňující pobyt osob uvnitř těchto zařízení a s pobytem osob související potřeby (na podrobnosti v tomto smyslu vodoprávní úřad odkazuje na výše uvedené odůvodnění rozhodnutí o zamítnutí námitky 35.1. pana Aleše Dudy). Poněvadž území jezera *Chylecko* a přilehlého území až k řece Moravě na k. ú. Kvačice je dle opatření obecné povahy Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 6. 11. 2017 čj.: KUZL 1360/2016 sp. zn. KUSP 1360/2016 ŽPZE-MT součástí záplavového území Q_{100} řeky Moravy (mimo aktivní zónu) (důkaz d.036) a poněvadž současně jde o nezastavěné a nezastavitelné území, případné zřizování jakýchkoliv staveb v tomto území (včetně staveb plotů a staveb včelínů) je možné jen na základě souhlasu vodoprávního úřadu podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) a e) vodního zákona a na základě územního souhlasu nebo stavebního povolení od obecného stavebního úřadu. Podle ustanovení § 67 odst. 3 vodního zákona je Krajský úřad Zlínského kraje oprávněn mimo aktivní zónu záplavového území stanovit omezující podmínky s ohledem na povodňové nebezpečí nebo ohrožení. Ve vztahu k zájmovému území dle tohoto OOP takové podmínky krajský úřad dosud nestanovil. V obecné poloze však platí, že v zájmu omezení škod při povodních není žádoucí v záplavovém území vodních toků umísťovat žádné stavby, kromě těch, které tam jsou nezbytně nutné (důkaz d.070). Stavby plotů ve volné krajině a současně v záplavových územích vodních toků jsou z vodohospodářského hlediska jednoznačně nežádoucí, neboť při povodni působí jako překážky průtoku vod. Kromě toho současně omezují průchodnost krajinou (tuto otázku řeší ustanovení § 63 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny).

Není pravdou, že toto OOP bylo vydáno bez projednání s vlastníky nemovitostí. Před jeho vydáním byl návrh OOP projednán s dotčenými orgány v souladu s ustanovením § 172 správního řádu. Vlastníci nemovitostí

měli možnost proti návrhu OOP podat písemné odůvodněné námitky. Ze strany vlastníků nemovitostí bylo k návrhu OOP podáno několik desítek námitek a námitky podal také pan Ing. arch. Otakar Kahánek. Ve věci odůvodnění způsobu projednání návrhu OOP vodoprávní úřad odkazuje na výše uvedené odůvodnění rozhodnutí o zamítnutí námitky č. 8.8. paní Marie Dennerové.
Není pravdou, že tímto OOP (jímž je i nadále v OPVZ II. stupně zakázáno umísťování a zřizování shora popsaných staveb) došlo ke znehodnocení zemědělských pozemků uvnitř OPVZ. Vlastníci zemědělských pozemků jsou oprávněni je i nadále užívat a udržovat v souladu s charakteristikou druhu pozemků dle katastrálního zákona, jak jim ukládá ustanovení § 3 odst. 4 zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu. Na hodnotě jejich pozemků se vydáním tohoto OOP nic nezměnilo. Vlastníci zemědělských pozemků dosud nebyli a i nadále nejsou oprávněni zřizovat na zemědělských pozemcích stavby a zařízení k pobytové rekreaci. Omezení výstavby na zemědělských pozemcích ve volné krajině v nezastavěném a v nezastavitelném území (včetně pozemku p. č. 1549 v k. ú. Kvačice) prioritně plyne z ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona a z platného územního plánu. Podle územního plánu Uherský Ostroh (byl vydán opatřením obecné povahy usnesením čj. 2012/7/A/4 zastupitelstvem Města Uherský Ostroh dne 27. 12. 2012 a účinnosti nabyl dne 17. 1. 2013) je pozemek p. č. 1549 v k. ú. Kvačice součástí stabilizované plochy *WT = vodní plochy a toky*, u níž je hlavní využití pro vodní toky, pro protipovodňová opatření a pro vodní zařízení, včetně doprovodné břehové zeleně. Přípustné využití této plochy je pro objekty a zařízení podmiňující nebo doplňující hlavní využití, pro objekty a zařízení pro ochranu a využívání vodních zdrojů, pro protierozní opatření, pro pěší a cyklistické stezky a související dopravní a technickou infrastrukturu a pro obsluhu vymezené plochy. Nepřípustné využití je pro objekty a zařízení nesouvisející s hlavním a přípustným využitím, tzn. i pro objekty a zařízení k pobytové rekreaci. Podle ustanovení § 43 odst. 5 stavebního zákona je územní plán Města Uherský Ostroh závazný pro rozhodování v katastrálním území Kvačice, zejména pro vydávání územních rozhodnutí.
Podle doposud platného rozhodnutí MěÚ Uherské Hradiště ze dne 16. 6. 2006 čj.: ŽP 22473/2006/Č (důkaz d.013) bylo na území č. 2 diferencované ochrany vodního zdroje v ochranném pásmu II. stupně mj. zakázáno zřizování staveb a zařízení k rekreaci, provozování veškeré rekreace, koupání a bylo zakázáno do něj vjíždět motorovými vozidly bez povolení od správce vodního zdroje.
V případě pozemku p. č. 1549 v k. ú. Kvačice nedochází tímto OOP k žádným nově uplatňovaným zákazům a omezením, jimiž by jeho spoluvlastníci či nájemci byli nově dotčeni ve větším rozsahu, než tomu bylo dosud.
Namítané neoprávněně provedené změny zápisů v katastru nemovitostí, v údajích o druzích pozemků (ze zemědělské půdy na vodní a ostatní plochy), které dle tvrzení autora námitky byly dříve provedeny bez vědomí jejich majitelů, je třeba řešit s příslušným katastrálním úřadem.

44.4. **Námitka k nerovnému přístupu ke stavbám**. Pan Ing. arch. Otakar Kahánek v bodě č. 4) své písemnosti ze dne 31. 8. 2020 uvádí: *„Zóna č. 1. ostatní plochy, odst. 3): Je zakázáno provádění nástaveb a přístaveb staveb pro rodinnou rekreaci – jedná se zjevně o rekreační objekty na „rybářském poloostrově“, které byly údajně kdysi povoleny stavební komisí O. N. Ves nebo okresním stavebním úřadem, přičemž ani jeden subjekt neměl ani v té době oprávnění tato povolení vydávat, jediným oprávněným byl vždy pouze správně příslušný stavební úřad Uherský Ostroh, resp. historicky Uherské Hradiště. Soubor těchto rekreačních objektů je v těsném sousedství vodárenského jezera s I. ochranným pásmem, obě jezera jsou navíc poblíž tohoto poloostrova propojena. Přitom v současné době probíhá povolování a kolaudace těchto objektů, což beru jako precedens pro celou lokalitu, pro všechny by měly platit stejné podmínky, což není řešeno – nesouhlas.“*

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 44.4.** pana Ing. arch. Otakara Kahánka k nerovnému přístupu ke stavbám, uvedená v bodě č. 4) jeho písemnosti ze dne 31. 8. 2020, **se zamítá.**
Odůvodnění: Vodoprávní úřad k této námitce sděluje, že návrh OOP uveřejněný pod čj.: MMZL 72042/2019 OŽPaZ-22 ze dne 29. 6. 2020, neobsahoval v odstavci 3) kritizovaný zákaz provádění nástaveb a přístaveb rekreačních objektů, nýbrž zákaz chemické údržby sjízdnosti komunikací. Námitka pana Ing. arch. Otakara Kahánka je proto opět zmatečná a zjevně směřována vůči původnímu (již neplatnému) návrhu OOP Městského úřadu Uherské Hradiště čj.: MUUH-SŽP/8311/2019/MichP, ze dne 29. 1. 2019, který již není aktuální a nebyl předmětem projednávání změny ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves.
Vodoprávní úřad v aktuálním OOP respektuje zásadu legitimního očekávání dle ust. § 2 odst. 4 správního řádu i zásadu rovnosti dle ust. § 7 správního řádu. Zákazy a omezení dle tohoto OOP v jednotlivých zónách

diferencované ochrany ochranného pásma vodního zdroje II. stupně platí pro všechny subjekty stejně. V zóně č. 1 a 2 ochranného pásma II. stupně je zakázáno umísťování a provádění staveb, nástaveb a přístaveb, včetně zařízení nesplňujících kritéria stavby, ale umožňujících pobyt osob uvnitř těchto zařízení a s pobytem osob související potřeby, jako například maringotky, karavany, obytné přívěsy, automobilové přívěsy, boudy, přístřešky a suché záchody, s výjimkou staveb uvedených v bodě 1) písmenech a) až c). Doposud na území č. 2 OPVZ II. stupně platil zákaz umísťování a realizace staveb včetně jiných zařízení nesplňujících kritérium stavby, s výjimkou objektů vodárenských a těžebních. Tedy i na „Rybářském poloostrově" dosud byla a i nadále je zakázána výstavba objektů k pobytové rekreaci. Ve vztahu k vodoprávnímu úřadu a ochrannému režimu vodního zdroje nelze hovořit o nerovném přístupu k vlastníkům nemovitostí. Pokud se nerovného přístupu dopouští obecný stavební úřad, je třeba výhrady k takovému přístupu uplatnit u něj anebo u jeho nadřízených orgánů. Názor vodoprávního úřadu na kolaudace staveb na „Rybářském poloostrově" pro účely rodinné rekreace byl uveden výše v rámci odůvodnění zamítnutí námitky č. 48.1. pana Ing. Vratislava Slunečka.

44.5. **Námitka týkající se údržby a stavebních úprav legálně existujících staveb**. Pan Ing. arch. Otakar Kahánek v bodě č. 5) své písemnosti ze dne 31. 8. 2020 uvádí: *„Zóna č. 1 ostatní plochy, odst. 4): Provádění údržby a stavebních úprav legálně existujících staveb – kdo přesně a kdy je povolil, zda jsou povolení právně podložena a platná – není uvedeno, připomínka."*

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 44.5.** pana Ing. arch. Otakara Kahánka k údržbě a stavebním úpravám legálně existujících staveb, uvedená v bodě č. 5) jeho písemnosti ze dne 31. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Vodoprávní úřad i v tomto případě konstatuje, že námitka pana Ing. arch. Otakara Kahánka je zmatečná a není zjevně mířena proti aktuálnímu návrhu OOP čj.: MMZL 72042/2019 OŽPaZ-22 ze dne 29. 6. 2020. Kritizovaný pojem *„provádění údržby a stavebních úprav legálně existujících staveb"* neobsahoval ani odkazovaný bod č. 5), ani žádný jiný bod zákazů aktuálního návrhu OOP. Obsahoval jej text původního návrhu OOP Městského úřadu Uherské Hradiště čj.: MUUH-SŽP/8311/2019/MichP, ze dne 29. 1. 2019, který již není aktuální a nebyl předmětem projednávání aktuální změny ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves. Příslušný vodoprávní úřad žádné stavby k pobytové rekreaci uvnitř ochranného pásma vodního zdroje Ostrožská Nová Ves nepovolil, ani k takové výstavbě nevydal souhlasné závazné stanovisko. Vodoprávní úřad není příslušný rozhodovat, zda případně vydaná povolení k takovým stavbám jsou právně podložena a zda jsou platná. K odpovědím na uvedené otázky je příslušný obecný stavební úřad, tj. MěÚ Uherský Ostroh, příp. Krajský úřad Zlínského kraje.
Obecně lze dodat, že nově stanovené OOP nezakazuje údržbu jakýchkoliv legálně zřízených staveb uvnitř ochranného pásma vodního zdroje. Není v zájmu ochrany vodních poměrů, aby stavební objekty chátraly a dospěly do stádia havarijního stavu.

44.6. **Námitka k omezení vjezdů motorovými vozidly do ochranného pásma**. Pan Ing. arch. Otakar Kahánek v bodě č. 7) své písemnosti ze dne 31. 8. 2020 uvádí: *„Zóna č. 1 ostatní plochy, odst. 6): Je zakázán vjezd motorových vozidel, s výjimkou držitelů povolení k vjezdu, vydávaného správcem vodního zdroje na časově omezenou dobu za odůvodněným účelem (po prokázání vlastnictví nebo jiného práva k užívání nemovitosti uvnitř OPVZ a odůvodnění účelu vjezdu), podle zásad dohodnutých s vodoprávním úřadem. Není blíže specifikováno, jedná se už dopředu o nástroj budoucí diskriminace a šikany ze strany samozvaných oprávněných úředníků – povolovatelů, výše uvedených organizací (správce vodního zdroje, vodoprávní úřad), příliš obecné omezení, je nutno stanovit přesná pravidla – nesouhlas."*

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 44.6.** pana Ing. arch. Otakara Kahánka k omezení vjezdů motorovými vozidly, uvedená v bodě č. 7) jeho písemnosti ze dne 31. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: V této námitce pan Ing. arch. Otakar Kahánek opět zjevně nesouhlasí s textem původního návrhu OOP Městského úřadu Uherské Hradiště čj.: MUUH-SŽP/8311/2019/MichP, ze dne 29. 1. 2019, který již není aktuální a nebyl předmětem projednávání aktuální změny ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves. Omezení vjezdu motorovými vozidly do ochranného pásma vodního zdroje II. stupně, zón č. 1 a 2 bylo uvedeno pod bodem 6) písmeny a) až c) na stranách 10 a 11 návrhu OOP čj.: MMZL 72042/2019 OŽPaZ-22 ze dne 29. 6. 2020 a bylo podrobně odůvodněno na stranách 31 – 33 tohoto OOP. V aktuálním návrhu opatření byli vlastníci vozidel podle jejich oprávnění rozděleni do několika kategorií, pro něž byla stanovena jasná pravidla pro získání povolení k vjezdu do prostoru ochranného pásma vodního zdroje.

Pro doplnění odůvodnění vodoprávní úřad odkazuje na výše uvedená odůvodnění o zamítnutí námitky č. 2.4. pana Martina Svorníka, odůvodnění o zamítnutí námitky č. 8.6. paní Marie Dennerové, odůvodnění o zamítnutí námitky č. 22.7. pana Mgr. Jaromíra Kusáka, odůvodnění o zamítnutí námitky č. 29.3. pana Davida Jeglíka a odůvodnění o zamítnutí námitky č. 30.4. pana Jaroslava Jeglíka.

44.7. **Námitka k údajnému zákazu rozdělávání ohňů**. Pan Ing. arch. Otakar Kahánek v bodě č. 8) své písemnosti ze dne 31. 8. 2020 uvádí: *„Zóna č. 1 ostatní plochy, odst. 7): Při zemědělském využití pozemků je nesmyslný zákaz rozdělávání ohňů, nutných při likvidaci rostlinných zbytků a větví – nesouhlas.“*

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 44.7.** pana Ing. arch. Otakara Kahánka k zákazu rozdělávání ohňů, uvedená v bodě č. 8) jeho písemnosti ze dne 31. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Tato námitka je bezpředmětná. V aktuálním návrhu OOP čj.: MMZL 72042/2019 OŽPaZ-22 ze dne 29. 6. 2020 nebyl žádný zákaz rozdělávání ohňů v ochranném pásmu uveden a není ani součástí tohoto opatření obecné povahy. Pan Ing. arch. Otakar Kahánek svou námitku zřejmě opět směřuje vůči původnímu návrhu OOP Městského úřadu Uherské Hradiště čj.: MUUH-SŽP/8311/2019/MichP, ze dne 29. 1. 2019, který již není aktuální a není předmětem projednávání aktuální změny ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves.

44.8. **Námitka k zákazu staveb pro rekreaci**. Pan Ing. arch. Otakar Kahánek v bodě č. 9) své písemnosti ze dne 31. 8. 2020 uvádí: *„Zóna č. 4 odst. 1): Příliš obecné konstatování povolených staveb pro rekreaci atd., v přímém rozporu s nesmyslně přísným zákazem „čehokoliv“ obdobného ve vykonstruované zóně č. 1 – nesouhlas“.* Pod bodem 10) jeho písemnosti datované dnem 31. 8. 2020 pak pan Ing. arch. Otakar Kahánek dodává: *„Zóna č. 4., odst. 3): Zákaz umísťování a provádění jiných zařízení nesplňujících kritéria stavby (např. maringotky, karavany, automobilové přívěsy, včelíny, včelníky, plechové boudy či boudy z jiného materiálu, dřevěné přístřešky, suché záchody, ohrady, hrazení apod.) – nesouhlas se zákazem umísťování včelínů, včelníků a hrazení“.*

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 44.8.** pana Ing. arch. Otakara Kahánka k zákazu staveb pro rekreaci, uvedená v bodech č. 9) a 10) jeho písemnosti ze dne 31. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Tato námitka je opět zmatečná, neboť se zřejmě týká původního návrhu OOP Městského úřadu Uherské Hradiště čj.: MUUH-SŽP/8311/2019/MichP ze dne 29. 1. 2019, který již není aktuální a nebyl předmětem tohoto projednávání aktuální změny ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves. Znění bodů č. 1 a č. 4 v zóně č. 4 dle aktuálního návrhu OOP čj.: MMZL 72042/2019 OŽPaZ-22 ze dne 29. 6. 2020, je odlišné od uvedeného původního znění návrhu OOP MěÚ Uherské Hradiště. Nový návrh OOP ze dne 29. 6. 2020, pod bodem 1) v zóně č. 4 zakazuje umísťování a provádění staveb, nástaveb a přístaveb, včetně zařízení nesplňujících kritéria stavby, ale umožňujících pobyt osob uvnitř těchto zařízení a s pobytem osob související potřeby, jako například maringotky, karavany, obytné přívěsy, automobilové přívěsy, boudy, přístřešky a suché záchody, s výjimkou staveb uvedených pod bodem 1) písmeny a) – e) na straně 13 návrhu OOP. Výjimka tak platí mimo jiné i pro veřejně prospěšné stavby a pro stavby sloužící k rekreačnímu využití území (například stavby stravovací, sociální, servisní, ubytovací apod.), včetně změn dokončených staveb, přičemž tyto stavby nebo jejich změny v zóně č. 4 budou možné jen s účinným technickým a provozním zabezpečením, pro něž bude zpracován hydrogeologický posudek, kterým bude prokázáno, že zřízením a provozem stavby nedojde k ohrožení vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti povrchových a podzemních vod. Vodoprávní úřad nepovažuje podrobnější konkretizování staveb uvedených v jednotlivých výjimkách za účelné.

Nový návrh OOP čj.: MMZL 72042/2019 OŽPaZ-22 ze dne 29. 6. 2020 a ani konečné znění OOP neobsahuje zákaz umísťování včelínů, včelníků a hrazení, tudíž námitka pana Ing. arch. Otakara Kahánka proti takovému zákazu je bezpředmětná.

44.9. **Námitka vůči kontrolní a monitorovací činnosti správce vodního zdroje**. Pan Ing. arch. Otakar Kahánek v bodě č. 11) své písemnosti ze dne 31. 8. 2020 uvádí: *„Článek IV., odst. 1) – 5): Opět diskriminační opatření ve smyslu kontrol dodržování stanovených zákazů ve prospěch uměle vytvořeného „vládce“ nad dotčeným územím. Vlastníkům zemědělských pozemků nebyla nikdy dána možnost volby, ne vlastním přičiněním byli dlouhodobě omezováni nařízeními a příkazy, což se touto nesmyslně přísnou vyhláškou jen nadále prohlubuje – nesouhlas.“*

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 44.9.** pana Ing. arch. Otakara Kahánka ke kontrolní a monitorovací činnosti správce vodního zdroje, uvedená v bodě č. 11) jeho písemnosti ze dne 31. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Námitka pana Ing. arch. Otakara Kahánka se opět zjevně týká původního návrhu OOP Městského úřadu Uherské Hradiště čj.: MUUH-SŽP/8311/2019/MichP ze dne 29. 1. 2019, který již není aktuální a nebyl předmětem tohoto projednávání aktuální změny ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves. Znění článku IV. dle aktuálního návrhu OOP čj.: MMZL 72042/2019 OŽPaZ-22 ze dne 29. 6. 2020 je však odlišné od zmíněného znění původního návrhu OOP MěÚ Uherské Hradiště. Nový návrh OOP ze dne 29. 6. 2020 obsahuje pouze tři body a nikoliv bodů pět a jsou jimi správci vodního zdroje stanoveny povinnosti ve věci minimálního rozsahu kontrolní a monitorovací činnosti - za účelem sledování účinnosti stanoveného způsobu ochrany vodního zdroje (v souladu s ustanovením § 6 odst. 3 vyhlášky č. 137/1999 Sb., kterou se stanoví seznam vodárenských nádrží a zásady pro stanovení a změny ochranných pásem vodních zdrojů). Vyhláška č. 137/1999 Sb. vodoprávnímu úřadu mj. ukládá - v rozhodnutí (nyní v opatření obecné povahy) o stanovení nebo o změně ochranných pásem vždy stanovit podmínky ke sledování účinnosti stanoveného způsobu ochrany vodního zdroje. Jde zejména o soustavné sledování jakosti odebírané surové vody (jak z odběrných objektů, tak z monitorovacích objektů v předpolí jímacího území), o sledování stavů hladin podzemních vod a povrchových vod v jezerech a vodních tocích v zájmovém území, o dokumentaci, archivaci a periodické vyhodnocování dat včetně jejich porovnání a konfrontaci s centrálně pořizovanými daty státní a regionální sítě. Dále jde o soustavné monitorování hospodářských aktivit a případné stavební činnosti na území ochranného pásma vodního zdroje. Veškeré výsledky uvedeného monitoringu slouží výhradně jen k posouzení účinnosti stanoveného ochranného režimu vodního zdroje a k jeho případné úpravě.

U vodního zdroje Ostrožská Nová Ves je osobou oprávněnou k odběru vody společnost Slovácké vodárny a kanalizace, a.s. Uherské Hradiště a tato společnost je současně i vlastníkem a provozovatelem skupinového vodovodu Uherské Hradiště – Uherský Brod – Bojkovice, tedy subjektem odpovědným za plynulý a bezpečný provoz tohoto vodovodu i za jakost dodávané pitné vody (viz ust. § 8 odst. 1 a ust. § 14 odst. 1 a 2 zákona č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích). Pitná voda, dodávaná odběratelům prostřednictvím tohoto vodovodu, musí vyhovovat požadavkům na zdravotní nezávadnost pitné vody podle zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví. Provozovatel vodovodu je povinen zajistit, aby pitná voda, dodávaná odběratelům napojeným na vodovod, měla jakost pitné vody podle požadavků ust. § 3 platného znění prováděcí vyhlášky k zákonu o ochraně veřejného zdraví č. 252/2004 Sb., kterou se stanoví hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost a rozsah kontroly pitné vody. Popsané odpovědnosti za hromadné zásobování obyvatelstva pitnou vodou (ve veřejném zájmu - viz ust. § 1 odst. 2 zákona č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích), logicky odpovídá právo a současně povinnost vykonávat stanovenou kontrolní a monitorovací činnost za účelem sledování účinnosti stanoveného způsobu ochrany vodního zdroje. Smyslem sledování účinnosti ochrany vodního zdroje je získání zpětné vazby a podkladů pro případnou změnu ochranného režimu, s cílem zajistit trvale udržitelný provoz vodního zdroje. Společnost Slovácké vodárny a kanalizace, a.s. Uherské Hradiště, jakožto správce vodního zdroje Ostrožská Nová Ves, se uložením uvedené povinnosti nestává žádným „*vládcem*“ nad dotčeným územím a nestává se ani subjektem, jenž by byl oprávněn jakkoliv diskriminovat vlastníky zemědělských pozemků nebo jiné subjekty.

44.10. **Námitka k hydrogeologickým poměrům v OPVZ**. Pan Ing. arch. Otakar Kahánek v bodě č. 12) své písemnosti ze dne 31. 8. 2020 uvádí: *„Byly účelově vypracovány hydrogeologické studie proudění spodních vod. Po celou dobu těžby štěrkopísku byl převládající směr proudění těchto spodních vod od vodárenského jezera směrem k Moravě. Nyní se záhadně objevilo několikrát potvrzené zjištění objednanými erudovanými firmami, že spodní vody proudí z Moravy od jezu v Uh. Ostrohu přes Těžební jezero do Vodárenského jezera – tím vznikl předpoklad vytvoření tzv. zóny č. 1., kde je zakázáno naprosto všechno – nesouhlas.“*

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 44.10.** pana Ing. arch. Otakara Kahánka k hydrogeologickým poměrům v OPVZ, uvedená v bodě č. 12) jeho písemnosti ze dne 31. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Obsah námitky 44.10. pana Ing. arch. Otakara Kahánka je obsahově podobný námitce 16.2. pana Víta Sukupa a Jitky Sukupové a také námitce 34.7. Obce Ostrožská Nová Ves. Proto ve věci odůvodnění zamítnutí této námitky pana Ing. arch. Otakara Kahánka vodoprávní úřad odkazuje na výše uvedené odůvodnění zamítnutí námitky 16.2. pana Víta Sukupa a Jitky Sukupové a na odůvodnění zamítnutí námitky 34.7. Obce Ostrožská Nová Ves.

Vodoprávní úřad dále dodává, že přirozený směr proudění podzemních vod za normálních stavů je zpravidla k vodnímu toku, v údolní nivě vodního toku pak případně i souběžně se směrem tekoucí vody v toku. Při dlouhodobém odběru podzemní vody dochází v místě odběru a v jeho okolí ke snížení hladiny podzemní

vody, tj. k vytvoření vodní deprese (depresního kuželu) a tím i k ovlivnění přirozeného proudění podzemních vod, včetně změny směru přirozeného proudění podzemních vod. Území ovlivněné vodní depresí je tím větší, čím větší je odběr vody, čím větší je hloubka místa, z něhož je podzemní voda odebírána a čím propustnější je horninové prostředí saturované zóny. Pokud je místo odběru podzemní vody situováno v údolní nivě významného vodního toku (v případě vodního zdroje Ostrožská Nová Ves je v údolní nivě řeky Moravy) depresní kužel obvykle zasahuje až ke korytu vodního toku. V takovém případě dochází k tvorbě tzv. „indukovaných zdrojů", kdy je do prostoru jímání vody přisávána voda z vodního toku. Doplněné odborné hydrogeologické podklady pro změnu ochranného pásma vodního zdroje Ostrožská Nová Ves prokázaly, že při nižším odběru vody z tohoto vodního zdroje platí, že je voda přisávána do *Vodárenského jezera* ze zdrže jezu Nedakonice na řece Moravě, při větších odběrech (blížících se povolenému množství) pak je přisávána až ze zdrže jezu Uherský Ostroh na řece Moravě. Tato zjištění byla učiněna několikaletým monitorováním hladin vody v jezerech, v řece Moravě, v odběrných objektech a v monitorovacích vrtech situovaných v předpolí jímacího území. Nejde o žádný záhadný ani účelový objev. Dlouhodobě je známo, že území mezi řekou Moravou a západním břehem jezera *Chylecko* je z hlediska ochrany podzemních vod nejzranitelnější, a že vyžaduje nejpřísnější ochranu - s ohledem na skutečnost, že přes něj dochází ke zmíněné významné dotaci vody z řeky Moravy do vodního zdroje. Voda z jezera *Chylecko* je navíc každoročně přímo přečerpávána do *Vodárenského jezera*, proto i ochrana povrchových vod jezera *Chylecko* musí odpovídat této skutečnosti. Vodoprávní úřad připomíná, že zóna č. 1 dle tohoto OOP u jezera *Chylecko* v podstatě kopíruje hranici území č. 2 dle doposud platného rozhodnutí MěÚ Uherské Hradiště ze dne 16. 6. 2006 čj.: ŽP 22473/2006/Č (důkaz d.013), které mj. zakazovalo výstavbu všech objektů mimo objekty vodárenské a těžební, zakazovalo provozování veškeré rekreace, zvláště koupání a potápění, koupání zvířat a dovolovalo vjezdy motorových vozidel jen s povolením, vydaným správcem vodního zdroje. Toto OOP dosavadní zákazy a omezení převážně respektuje v původním rozsahu a v některých ohledech je upřesňuje.

44.11. **Námitka ke znečišťování vodního zdroje leteckým provozem a ptactvem**. Pan Ing. arch. Otakar Kahánek v bodě č. 13) své písemnosti ze dne 31. 8. 2020 uvádí: *„Složitě a významně je řešeno vyloučení možného znečištění vodního zdroje rekreační činností (obzvláště v zóně č. 1.) na pozemcích se zákazy vjezdu motorovými vozidly, přičemž v celém opatření obecné povahy není ani zmínka o existujícím a potvrzeném opakovaném znečišťování tohoto vodního zdroje leteckým provozem na sousedním letišti, kdy při přistávání a vzlétání letadel padají volně na plochu jezer spaliny z leteckého petroleje. Rovněž tisícihlavé hejno kormoránů, kteří jsou stálými obyvateli jezer, svými exkrementy na kvalitě tolik chráněné vody nepřidají."*

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 44.11.** pana Ing. arch. Otakara Kahánka ke znečišťování vodního zdroje leteckým provozem a ptactvem, uvedená v bodě č. 13) jeho písemnosti ze dne 31. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Obsah námitky 44.11. pana Ing. arch. Otakara Kahánka je obsahově podobný námitce 4.6. pana Karla Vaníčka, paní Blanky Vaníčkové, pana Miroslav Kujíčka a paní Anny Kujíčkové a také námitce 30.3. pana Jaroslava Jeglíka. Proto ve věci odůvodnění zamítnutí této námitky pana Ing. arch. Otakara Kahánka vodoprávní úřad odkazuje na výše uvedené odůvodnění zamítnutí námitky 4.6. pana Karla Vaníčka, paní Blanky Vaníčkové, pana Miroslav Kujíčka a paní Anny Kujíčkové a také na odůvodnění zamítnutí námitky 30.3. pana Jaroslava Jeglíka.

Vodoprávnímu úřadu se v průběhu přípravy tohoto OOP nepodařilo zjistit žádné skutečnosti o údajném potvrzeném opakovaném znečišťování povrchových vod v *Novoveských štěrkových jezerech* leteckým provozem (spalinami leteckého petroleje) blízkého letiště Kunovice. Informace o takovém znečišťování povrchových vod nemá ani správce vodního zdroje, který jakost povrchových vod v jezerech monitoruje a ani zpracovatel odborných podkladů pro změnu ochranného pásma vodního zdroje Ostrožská Nová Ves.

Letiště Kunovice v současné době neobsluhuje žádné pravidelné lety. Jeho provozovatelem je společnost Aircraft Industries a.s. Jde o neveřejné mezinárodní letiště, které nyní slouží jako domovské letiště leteckých výrobců z lokality Kunovic, a které poskytuje zázemí pro obchodní leteckou dopravu, letecké práce, zkušební lety, provoz kluzáků a balonů, rekreační, sportovní a výcvikové lety. Je vybaveno celním a pasovým odbavením posádek a cestujících mimo území EU a Schengenský prostor (důkaz d.066). V blízkosti areálu letiště se nachází letecké opravny a letecké muzeum Slováckého aeroklubu Kunovice. Vodoprávní úřad nepředpokládá žádné navýšení provozu tohoto letiště a i proto neshledal žádné důvody pro omezení stávajícího leteckého provozu nad prostorem ochranného pásma vodního zdroje.

45. **<u>Jana Kroupová</u>,** trvale bytem Mírová 918, 68722 Ostrožská Nová Ves, je oprávněna k podání námitek na základě vlastnictví pozemků p. č. 2708, 2709, 2710 a 2711 v k. ú. Chylice, zapsaného u Katastrálního úřadu

pro Zlínský kraj, katastrálního pracoviště Uherské Hradiště pro obec Ostrožská Nová Ves, k. ú. Chylice, na LV č. 1876. Pozemky jsou situovány uvnitř ochranného pásma II. stupně, na území zóny č. 1 diferencované ochrany vodního zdroje v lokalitě „Panské“. Jmenovaná uplatnila námitky v písemnosti datované dnem 22. 7. 2020, která byla doručena vodoprávnímu úřadu dne 1. 9. 2020 (k poštovní přepravě předána dne 31. 8. 2020).

45.1. Námitky paní Jany Kroupové, uvedené v její písemnosti datované dnem 22. 7. 2020, jsou totožné s námitkami uvedenými již v písemnosti pana Martina Svorníka, viz body 2. až 2.11. výše.

Rozhodnutí o námitkách: **Námitky 45.1.** paní Jany Kroupové, uvedené v její písemnosti datované dnem 22. 7. 2020, **se zamítají.**

Odůvodnění: Námitky paní Jany Kroupové jsou totožné s námitkami uvedenými již v písemnosti pana Martina Svorníka, tudíž důvody pro jejich zamítnutí vodoprávním úřadem jsou taktéž totožné a podrobně odůvodněné výše pod body 2.1 až 2.11.

46. Petr Mikl, trvale bytem Jordán 37, 68601 Uherské Hradiště, je oprávněn k podání námitek na základě vlastnictví pozemků p. č. 3725/8, 3725/12, 3727/1, 3729/1, 3730/7 a 3731/1 v k. ú. Chylice, vše zapsáno u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, katastrálního pracoviště Uherské Hradiště pro obec Ostrožská Nová Ves, k. ú. Chylice, na LV č. 2290, 2303 a 2369. Pozemky jsou situovány uvnitř ochranného pásma II. stupně, na území zóny č. 1 v lokalitě „Půlpáté“. Jedná se o malé zemědělské pozemky zčásti situované i na úzkém poloostrově v západní části jezera *Chylecko*, v blízkosti soutoku vodního toku Bobrovce s řekou Moravou. Pan Petr Mikl uplatnil námitky v písemnosti bez uvedeného data vyhotovení, která byla doručena vodoprávnímu úřadu dne 1. 9. 2020 (k poštovní přepravě předána dne 28. 8. 2020).

46.1. Námitka nezákonného omezení užívání pozemku. Pan Petr Mikl ve své písemnosti odeslané dne 28. 8. 2020 uvádí: *„Vznáším námitku k bodu Zóna č. 1. Tímto bodem je zcela a nezákonně omezeno užívání pozemku v mém vlastnictví a s jako takovým s ním nesouhlasím v plném znění. Považuji jej za poškození mého vlastnického práva chráněného Ústavou České republiky a svých práv se budu domáhat soudní cestou.“*

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 46.1.** pana Petra Mikla k nezákonnému omezení užívání pozemku, uvedená v jeho písemnosti odeslané dne 28. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Námitka pana Petra Mikla není odůvodněna tak, jak stanoví § 172 odst. 5 správního řádu, když neobsahuje žádné konkrétní skutečnosti, na základě nichž by mělo být OOP nezákonné. Omezeními a zákazy na území zóny č. 1 nejsou dotčena vlastnická práva ke zmíněným pozemkům ve vlastnictví a v podílovém spoluvlastnictví pana Petra Mikla. Není jimi ani znemožněno užívání uvedených pozemků v souladu s charakteristikou druhu pozemků dle katastrálního zákona. Tímto OOP není porušena Ústava České republiky a ani žádný jiný obecně závazný právní předpis. S ohledem na neurčitost námitky pana Petra Mikla, vodoprávní úřad v odůvodnění zamítnutí této námitky odkazuje na znění celkového odůvodnění tohoto opatření obecné povahy včetně odůvodnění námitek ostatních vlastníků nemovitostí.

46.2. Námitka podjatosti Bc. Ing. Petra Michny. Pan Petr Mikl ve své písemnosti odeslané dne 28. 8. 2020 dále uvádí: *„Dále vznáším námitku na podjatost Ing. Petra Michny.“*

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 46.2.** pana Petra Mikla k podjatosti, uvedená v jeho písemnosti odeslané dne 28. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Pan Petr Mikl v této námitce opět neuvádí žádné důvody, na základě kterých považuje pana Bc. Ing. Petra Michnu za podjatého. O podjatosti Bc. Ing. Petra Michny, rozhodla jeho služebně nadřízená RNDr. Martina Vašátková, vedoucí oddělení vodního hospodářství Odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Zlína, samostatným usnesením ze dne 10. 11. 2020 pod čj. MMZL 72042/2019 OŽPaZ-91, tak, že Bc. Ing. Petr Michna není vyloučen z úkonů v tomto řízení. Usnesení o námitce podjatosti bylo doručeno panu Petru Miklovi samostatně do vlastních rukou dne 18. 11. 2020.

47. Antonín Ondrůšek a Helena Ondrůšková, oba trvale bytem 68733 Hradčovice 221, jsou oprávněni k podání námitek na základě vlastnictví pozemků p. č. 3725/6, 3729/1 a 3730/5 v k. ú. Chylice, zapsaných u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, katastrálního pracoviště Uherské Hradiště pro obec Ostrožská Nová Ves, k. ú. Chylice, na LV č. 2368 a 2369. Pozemky jsou situovány uvnitř ochranného pásma II. stupně, na území zóny č. 1 v lokalitě „Půlpáté“, přičemž i doposud byly součástí ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves, území č. 2. Pozemky p. č. 3725/6 a 3730/5 jsou situovány na úzkém poloostrově v jezeře *Chylecko*, pozemek p. č. 3729/1 tvoří úzký pruh v honu orné půdy mezi řekou Moravou a západním břehem jezera *Chylecko*. Pan Antonín Ondrůšek a paní Helena Ondrůšková uplatnili námitky v písemnosti

datované dnem 30. 8. 2020, která byla doručena vodoprávnímu úřadu dne 1. 9. 2020 (k poštovní přepravě předána dne 31. 8. 2020).

47.1. Námitka – požadavek na umožnění užívání pozemků k rekreaci. Pan Antonín Ondrůšek a paní Helena Ondrůšková ve své písemnosti datované dnem 30. 8. 2020 uvádí: *„Jedná se o území, které je v současné době hodně zastavěné, v některých částech území se nachází velké zděné stavby, v některých částech chatky a maringotky jednoduše odstranitelné a šetřící přírodu. Vzhledem k tomu, že patříme k těm, co mají šetřící vztah k přírodě, podávám proti návrhu opatření obecné povahy o změně ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves tyto námitky:*

- *můj pozemek je v sousedství těžebního jezera, ve velké vzdálenosti od vodárenské nádrže,*
- *můj pozemek leží mezi poli, které obhospodařuje zemědělské družstvo a několikrát ročně jezdí na tyto pole zemědělská technika (orání, setí, sklizeň, hnojení, postřiky),*
- *sekáme trávu a udržujeme pozemek v upraveném stavu,*
- *nevytváříme zde odpadní vody,*
- *mám zdravotní postižení dolních končetin a nemocné srdce, vlastním průkaz ZTP a pobyt na pozemku je moje jediná forma odpočinku.*

Jak jsem již výše uvedl, mám na svém pozemku maringotku, která není pevně spojena se zemí, s malou přístavbou ze dřeva. ***Na rozdíl od staveb, které jsou velké, zděné a pevně spojeny se zemí. Tyto stavby leží na protějším břehu těžebního jezera a blíže k vodárenskému jezeru.***

Navrhujeme, aby území mohlo být nadále využíváno svými majiteli, aby byly stanoveny podmínky, za jakých je možno užívat tyto pozemky a i drobnou rekreaci provozovat.

Z oponentského posudku RNDr. Svatopluka Šedy z roku 2015 pro změnu ochranných pásem vodního zdroje Ostrožská Nová Ves je zřejmé, že voda v ochranném pásmu současného I. stupně je i za současného stavu nadstandardní jakosti a že je možno zajistit rozvoj řízeného rekreačního využití Ostrožských jezer a skloubit zájmy vodárenského a rekreačního území.

Doufáme, že i Magistrát města Zlína bude rozhodovat dle svého nejlepšího vědomí a ku prospěchu všech.“

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 47.1.** pana Antonína Ondrůška a paní Heleny Ondrůškové k umožnění užívání pozemků k rekreaci, uvedená v jejich písemnosti datované dnem 30. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Námitka 47.1. pana Antonína Ondrůška a paní Heleny Ondrůškové je obsahově prakticky shodná s větší částí námitky 25.1., uvedené již v písemnosti paní Jitky Netušilové, datované dnem 24. 8. 2020. Proto i důvody pro její zamítnutí vodoprávním úřadem jsou totožné a jsou podrobně popsány ve výše uvedeném odůvodnění rozhodnutí o zamítnutí námitky č. 25.1. paní Jitky Netušilové, na které vodoprávní úřad tímto odkazuje.

K odůvodnění zamítnutí námitky vodoprávní úřad dále dodává, že území mezi řekou Moravou a západním břehem jezera *Chylecko* je z hlediska ochrany podzemních vod nejzranitelnější a vyžaduje nejpřísnější ochranu s ohledem na skutečnost, že přes něj dochází k významné dotaci (vcezování) vody z řeky Moravy do jezera *Chylecko*. Voda z jezera *Chylecko* je navíc každoročně přímo přečerpávána do *Vodárenského jezera*, proto i ochrana povrchových vod jezera *Chylecko* musí tomuto stavu odpovídat. Úzký pruh poloostrova s drobnými parcelami orné půdy v lokalitě „Půlpáté“ (na němž mají autoři námitky situovánu jimi zmíněnou maringotku s přístavbou ze dřeva), vybíhá cca 130 m jihovýchodním směrem dovnitř jezera *Chylecko* a případné nedovolené aktivity na tomto poloostrově mohou být závažným rizikem pro vodní zdroj Ostrožská Nová Ves.

Podle doposud platného rozhodnutí MěÚ Uherské Hradiště ze dne 16. 6. 2006 čj.: ŽP 22473/2006/Č (důkaz d.013) bylo na území č. 2 diferencované ochrany vodního zdroje v ochranném pásmu II. stupně mj. zakázáno zřizování staveb k rekreaci, provozování veškeré rekreace, koupání a bylo zakázáno do něj vjíždět motorovými vozidly bez povolení od správce vodního zdroje. Výstavbu objektů pro rodinnou rekreaci v tomto území nedovoluje ustanovení § 18 platného znění stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ani územní plán Ostrožská Nová Ves (jde o stabilizovanou plochu „Z“ = plochy zemědělské) (důkaz d.032). Dosavadní zákazy a omezení, stanovené ve zmíněném rozhodnutí Městského úřadu Uherské Hradiště, jsou touto změnou ochranného pásma vodního zdroje zachovány a upřesněny. V případě pozemků p. č. 3725/6, 3730/5 a 3729/1 v k. ú. Chylice nedochází tímto OOP k žádným nově uplatňovaným zákazům a omezením, jimiž by vlastníci nemovitostí v ochranném pásmu vodního zdroje byli nově dotčeni ve větším rozsahu, než tomu bylo doposud.

K poukazu pana Antonína Ondrůška a paní Heleny Ondrůškové na posudek pana RNDr. Svatopluka Šedy z roku 2015, který připouští možnost řízeného rekreačního využití *Novoveských štěrkových jezer*, vodoprávní úřad dodává, že ke změně ochranného pásma vodního zdroje Ostrožská Nová Ves tímto opatřením obecné povahy bylo přistoupeno mj. i proto, aby mohly být vytvořeny podmínky pro řízený rozvoj rekreačního využití části tohoto území. Tímto OOP je proto umožněn volný přístup koupajících ke zmíněným částem jezer v místech, kde budou vymezena vyhrazená přírodní koupaliště ve smyslu zákona č. 258/2008 Sb. V docházkové vzdálenosti od míst koupání bude možné v zónách č. 3 a 4 vybudovat potřebné zázemí typu odstavných parkovišť a v zóně č. 4 bude možné zřizovat veřejně prospěšné stavby a stavby sloužící k rekreačnímu využití území (např. stavby stravovací, sociální zařízení, stavby servisní, ubytovací apod.). Tím toto OOP umožňuje naplnit deklarovaný pojem „*řízeného*" rekreačního využití *Novoveských štěrkových jezer*, na rozdíl od dosavadního nedovoleného, „*neřízeného*" a vůči vodnímu zdroji rizikového rekreačního využívání.

48. **Ing. Vratislav Slunečko,** trvale bytem Na Pastvišti 179, Vésky, 68601 Uherské Hradiště, je oprávněn k podání námitek na základě vlastnictví pozemku p. č. 9757/2 *zastavěná plocha a nádvoří* o výměře 41 m^2, jehož součástí je stavba pro rodinnou rekreaci evidenční číslo 58, na základě vlastnictví pozemku p. č. 9757/4 v k. ú. Ostrožská Nová Ves a pozemku p. č. 3019/3 v k. ú. Chylice, vše zapsáno u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, katastrálního pracoviště Uherské Hradiště, pro obec Ostrožská Nová Ves, k. ú. Ostrožská Nová Ves a Chylice, na LV č. 3692 a 2373. Pozemky jsou situovány uvnitř stávajícího ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves v lokalitě „Rybářský poloostrov", na území č. 2 dle doposud platného rozhodnutí MěÚ Uherské Hradiště ze dne 16. 6. 2006 čj.: ŽP 22473/2006/Č (důkaz d.013). Tímto OOP jsou uvedené pozemky zařazeny do zóny č. 1 diferencované ochrany vodního zdroje v ochranném pásmu II. stupně.

Pan Ing. Vratislav Slunečko uplatnil proti novému návrhu OOP čj.: MMZL 72042/2019 OŽPaZ-22 ze dne 29. 6. 2020 námitky ve společné písemnosti se spolkem Ostrožská jezera, IČO: 26576155, se sídlem Na Pastvišti 179, Vésky, 68601 Uherské Hradiště. Tato písemnost s hlavičkou advokáta Mgr. Tomáše Fabíka byla datována dnem 31. 8. 2020. Vodoprávnímu úřadu byla společná písemnost doručena elektronicky datovou schránkou spolku Ostrožská jezera dne 1. 9. 2020 (odeslána dne 31. 8. 2020). Pan Ing. Vratislav Slunečko odeslal tuto společnou písemnost v analogové formě poštou dne 31. 8. 2020 a vodoprávní úřad ji obdržel dne 2. 9. 2020.

Ve zmíněné písemnosti tedy pan Ing. Vratislav Slunečko uplatnil námitky a stejným textem současně spolek Ostrožská jezera uplatnil námitky a připomínky k návrhu OOP (Ing. Vratislav Slunečko a spolek Ostrožská jezera mohou být dále v textu společně označeni jako „*uvedené osoby*" nebo „*dotčené osoby*"). Poněvadž však spolek Ostrožská jezera v zájmovém území přímo nevlastní žádnou nemovitost, jsou z jeho strany uvedenou písemností uplatněny pouze připomínky ve smyslu ust. § 172 odst. 4 správního řádu. Připomínky spolku jsou vypořádány samostatně v příslušné části tohoto rozhodnutí a níže uvedená část vypořádání se týká jen námitek pana Ing. Vratislava Slunečka.

48.1. **Námitka k nepřiměřenosti OOP, k nedostatku důvodů, k porušení souladu s veřejným zájmem, k porušení zásad legitimního očekávání, k porušení zásady rovného přístupu k dotčeným subjektům a k porušení principů dobré správy.** Pan Ing. Vratislav Slunečko ve společné písemnosti se spolkem Ostrožská jezera, odeslané dne 31. 8. 2020 uvádí: *„Uvedený návrh změny ochranného pásma II. stupně má však dle textu návrhu naprosto striktní pravidla a četná omezení, z nichž dle názoru shora uvedených osob, mnohá tato omezení nemají žádné věcné opodstatnění, jsou nepřiměřeně rigidní a v důsledku toho zjevně protiprávní.*

Uvedenými restrikcemi a zákazy jsou omezována práva shora uvedených osob, zaručená Listinou základních práv a svobod. Především podle čl. 3 této Listiny upozorňujeme, že nikomu nesmí být způsobena újma na právech, každý má právo na užívání svého vlastnictví, které je jeho pojmovým obsahem.

Záměr předmětného výrazným způsobem znehodnotí nemovitosti v lokalitě a výrazně ztíží jejich užívání. Vlastnické právo všech vlastníků má přitom dle ustálené judikatury stejný obsah a ochranu.

Omezení vlastnického práva je možné jen ve veřejném zájmu, který ale musí mít takovou intenzitu, že je takové opatření naprosto nezbytné. V tomto případě se o takovou situaci zjevně nejedná.

Uložením navrhovaných opatření, a to zejména omezení vjezdu k nemovitostem nebude možno následně předmětné nemovitosti – pozemky s chatami řádně užívat.

Vlastnické právo subjektů je tak těmito omezeními narušeno podstatným způsobem. Uložením

navrhovaných omezení by vlastníkům chat zbylo de facto holé vlastnictví, a to bez náhrady, což je zřejmě v rozporu s čl. 11 Listiny základních práva a svobod, zejména odst. 4 tohoto článku.

S otázkou veřejného zájmu se přitom orgán veřejné správy odpovídajícím způsobem nijak nevypořádal. Odůvodnění návrhu takových omezení buď chybí, nebo je postaveno na zcela kusých a nepodložených argumentech.

Omezení vlastníků pozemků a chat, tedy chatařů, v navrhovaném opatření obecné povahy zásadně odporují principům dobré správy. Navrhované opatření je tak zcela v rozporu se základními principy dobré správy a nechrání zájmy všech účastníků a dotčených osob.

Dle hlavních zásad vyjádřených ve správním řádu, resp. v jeho úvodních ustanoveních, která definují rámec korektního fungování veřejné správy, platí následující: Zásada legitimního očekávání, která požaduje, aby při skutkově shodných nebo obdobných případech nevznikaly nedůvodné rozdíly. Dále platí, že správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem, ale též musí důrazně dbát, aby odpovídalo okolnostem daného případu. Veřejná správa je současně službou veřejnosti. Každý, kdo plní úkoly vyplývající z působnosti správního orgánu, má povinnost se k dotčeným osobám chovat zdvořile a podle možností jim vycházet vstříc, a to i v rámci rozhodovací činnosti a samotného obsahu rozhodnutí. Správní orgán je rovněž povinen umožnit dotčeným osobám uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy. Tedy v tom směru, že ukládaná omezení ve veřejném zájmu musí korelovat s oprávněností zájmů a počtem osob, jejichž práva budou následně krácena. A těchto osob je značný počet.

Napadený návrh opatření obecné povahy všechny tyto principy veřejné správy svým obsahem razantně porušuje.“

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 48.1.** pana Ing. Vratislava Slunečka k nepřiměřenosti OOP, k nedostatku důvodů, k porušení souladu s veřejným zájmem, k porušení zásad legitimního očekávání, k porušení zásady rovného přístupu k dotčeným subjektům a k porušení principů dobré správy, uvedená ve společné písemnosti se spolkem Ostrožská jezera, odeslané dne 31. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Vodoprávní úřad v úvodu odůvodnění této námitky konstatuje, že obsah některých částí této námitky je převážně obecný, neurčitý a není nijak odůvodněn (jak požaduje ust. § 172 odst. 5 správního řádu), když např. **konkrétně neuvádí:**

- která omezení a zákazy v tomto OOP nemají (dle názoru autora námitky) žádné věcné opodstatnění, která jsou rigidní a která jsou protiprávní;
- čím a v jaké míře toto OOP (dle názoru autora námitky) znehodnotí nemovitosti v lokalitě „Rybářského poloostrova“, v porovnání s dosavadním stavem;
- u kterých konkrétních zákazů a omezení v návrhu tohoto OOP chybí odůvodnění a které argumenty v návrhu tohoto OOP jsou „*zcela kusé*“ a které argumenty v tomto OOP jsou „n*epodložené*“;
- které principy dobré správy (jimiž jsou: soulad s právem, nestrannost, včasnost, předvídatelnost, přesvědčivost, přiměřenost, efektivnost, odpovědnost, otevřenost a vstřícnost), jsou (dle názoru autora námitky) činností zdejšího vodoprávního úřadu a obsahem tohoto OOP porušeny;
- kdy, jak a čím zdejší vodoprávní úřad návrhem tohoto OOP (dle názoru autora námitky) porušuje základní zásady správního práva a principy veřejné správy a konkrétně které zásady a principy;
- v čem je (dle názoru autora námitky) přijaté řešení dle tohoto OOP v rozporu s veřejným zájmem a konkrétně v čem neodpovídá okolnostem daného případu;
- které úřední osoby vodoprávního úřadu se k dotčeným osobám (dle názoru autora námitky) nechovaly zdvořile a nevycházely jim vstříc (v rámci rozhodovací činnosti a i v samotném OOP), konkrétní skutečnosti a důkazy, které by taková obviňující tvrzení odůvodňovaly;
- které omezení anebo zákaz dle tohoto OOP (dle názoru autora námitky) porušuje zásadu legitimního očekávání;
- jakým způsobem vodoprávní úřad (dle názoru autora námitky) neumožnil dotčeným osobám uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy;
- která konkrétní práva, konkrétní povinnosti a konkrétní zájmy, související s výkonem vlastnického práva k nemovitostem (dle názoru autora námitky) budou přímo dotčeny.

Neodůvodněné a neurčité námitky lze vypořádat jen v obecné poloze. Pokud jde o odůvodnění zamítnutí námitky a připomínky o údajné nepřiměřenosti tohoto OOP, vodoprávní úřad odkazuje na výše uvedená odůvodnění rozhodnutí o zamítnutí obdobných námitek 2.10 a 2.11 pana Martina Svorníka, 4.5. pana Karla Vaníčka, paní Blanky Vaníčkové, pana Miroslav Kujíčka a Anny Kujíčkové, 22.1. a 22.5. pana Mgr. Jaromíra

Kusáka, 24.3. a 24.4. pana Miroslava Černého, 28.1 pana Mgr. Jaromíra Kusáka, pana Jaromíra Kusáka a paní Mgr. Zdeňky Kusákové, 29.4. pana Davida Jeglíka a 30.5 pana Jaroslava Jeglíka.
Ve věci odůvodnění zamítnutí námitky o údajném porušení zásady rovnosti tímto OOP, vodoprávní úřad odkazuje na výše uvedená odůvodnění rozhodnutí o zamítnutí obdobných námitek 1.2. pana Antonína Vítka, 30.2. pana Jaroslava Jeglíka a 44.4. pana Ing. arch. Otakara Kahánka.
Ve věci odůvodnění zamítnutí námitky o údajném nezákonném omezování vlastnického práva tímto OOP, vodoprávní úřad odkazuje na výše uvedená odůvodnění rozhodnutí o zamítnutí obdobných námitek 22.5. pana Mgr. Jaromíra Kusáka a 35.1. pana Aleše Dudy.
Ve věci odůvodnění zamítnutí námitky o údajném porušování základních zásad veřejné správy tímto OOP, vodoprávní úřad odkazuje na výše uvedená odůvodnění rozhodnutí o zamítnutí obdobných námitek 22.9. pana Mgr. Jaromíra Kusáka a 29.2. pana Davida Jeglíka.
K odůvodnění zamítnutí námitky a připomínky 48.1. vodoprávní úřad **dále dodává**:
Pan Ing. Vratislav Slunečko a spolek Ostrožská jezera se ve zmíněné písemnosti, datované dnem 31. 8. 2020, domáhají práva na plnohodnotné užívání stavby pro rodinnou rekreaci evidenční číslo 58 o zastavěné ploše 41 m^2, která je součástí pozemku p. č. 9757/2 v obci a k. ú. Ostrožská Nová Ves a plnohodnotného užívání i dalších kolaudovaných staveb pro rodinnou rekreaci na „Rybářském poloostrově".
Možnosti plnohodnotného užívání staveb pro rodinnou rekreaci na „Rybářském poloostrově" však již doposud byly zásadně omezeny stavem tohoto území a platnými právní i předpisy. Nikoliv tedy tímto opatřením obecné povahy. „Rybářský poloostrov" byl dle doposud platného rozhodnutí MěÚ Uherské Hradiště ze dne 16. 6. 2006 čj.: ŽP 22473/2006/Č (důkaz d.013) součástí území č. 2 OPVZ II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves, kde platil zákaz umísťování a realizace staveb včetně jiných zařízení nesplňujících kritérium stavby, s výjimkou objektů vodárenských a těžebních, kde bylo zakázáno provozování veškeré rekreace, zakázáno koupání a kam bylo zakázáno vjíždět motorovými vozidly, mimo vozidel s povolením vydaným správcem vodního zdroje. Zmíněné rozhodnutí MěÚ Uherské Hradiště z roku 2006 bylo považováno za opatření obecné povahy a bylo platné a účinné (a zůstane v platnosti i v případě, pokud by bylo toto OOP o změně OPVZ v odvolacím řízení zrušeno).
Podle územního plánu obce Ostrožská Nová Ves (důkaz d.032) je lokalita „Rybářského poloostrova" součástí stabilizované plochy *S** = *plochy smíšené nezastavěného území*. U této plochy není v územním plánu hlavní využití stanoveno. Přípustné využití této plochy je pro pozemky určené k plnění funkcí lesa, pro pozemky zemědělského půdního fondu, pro pozemky vodních ploch a koryt vodních toků bez rozlišení převažujícího způsobu využití, pro pozemky přirozených a přírodě blízkých ekosystémů, pro prvky ÚSES, pro protierozní a protipovodňová zařízení, pro mokřady, pro rybochovná zařízení a pro související dopravní a technickou infrastrukturu. Nepřípustné využití plochy S* je pro všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nejsou uvedeny jako hlavní a přípustné, pro všechna opatření a stavby, které by zhoršily erozní ohroženost území a odtokové poměry, pro oplocení, pro hygienická zařízení, pro ekologická a informační centra, pro stavby, zařízení a jiná opatření, která nejsou v souladu s charakterem plochy, a která by mohla negativně ovlivnit využívání plochy, s výjimkou pouze staveb, zařízení a jiných opatření pro zemědělství, lesnictví a pro těžbu nerostů. Územní plán je závazný pro rozhodování v území (viz ust. § 43 odst. 5 stavebního zákona). Lokalita „Rybářského poloostrova" tedy není plochou rekreace ve smyslu ust. § 5 vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, nýbrž je součástí volné krajiny, nezastavěným a nezastavitelným územím, které není vybaveno dopravní a technickou infrastrukturou pro možnost zřizování staveb k pobytové rekreaci, není vybaveno ani vodovodem a ani kanalizací pro veřejnou potřebu. V tomto území nelze zřizovat stavby k pobytové rekreaci (ve smyslu § 2 odst. b) vyhlášky č. 501/2006 Sb.), ani stavby studní pro individuální zásobování vodou, neboť to nedovoluje ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, platný územní plán Ostrožská Nová Ves a ani zmíněné opatření obecné povahy MěÚ Uherské Hradiště ze dne 16. 6. 2006 čj.: ŽP 22473/2006/Č (důkaz d.013).
Lokalita „Rybářského poloostrova" je současně i součástí údolní nivy řeky Moravy a záplavového území Q_{100} řeky Moravy (důkaz d.036), přičemž naposledy bylo toto území zaplaveno sloupcem vody cca 2 m při povodni v červenci roku 1997. Je nepochybné, že obdobná povodeň se může dříve nebo později opakovat a může způsobit značné škody na stavbách v tomto území. V záplavovém území není žádoucí realizovat stavby k pobytu osob ani stavby plotů, a to nejen z důvodu minimalizace škod, ale i proto, že jsou překážkami, které zhoršují odtok vody při povodni a zhoršují průběh povodně (důkaz d.070).
Zřizování staveb k pobytové rekreaci v ochranném pásmu vodního zdroje Ostrožská Nová Ves, včetně lokality „Rybářského poloostrova", je zakázáno prakticky už od doby zřízení tohoto vodního zdroje. U příslušného vodoprávního úřadu MěÚ Uherské Hradiště byl dohledán doklad bývalého ONV Uherské Hradiště, odboru

vodního a lesního hospodářství a zemědělství (VLHZ), datovaný dnem 11. 9. 1972, čj.: Vod. 1303/72 (důkaz d.001), adresovaný bývalé Okresní vodohospodářské správě Uherské Hradiště, jímž byly pro stanovení ochranného pásma vodního zdroje Ostrožská Nová Ves stanoveny podmínky, z nichž podmínka č. 10 zní: *„Příští pečovatel a správce vodárenské nádrže a ochranného rajónu se upozorňuje, že celé území od levého břehu řeky Moravy až po železniční trať Brno – Trenčanská Teplá na k. ú. Ostrožská Nová Ves je dle terénních podmínek v inundačním území, souhlas k výstavbě objektů dle § 10 zák. č. 13/59 Sb. byl udělen pouze pro objekty n. p. Štěrkopísek, letištní zařízení, provozovnu montovaných staveb a rybářské chaty tzv. „Vavříkova kolonie". Ostatní objekty tento nutný vodohospodářský souhlas nemají."* V rozhodnutí téhož úřadu ze dne 29. 9. 1972 čj.: Vod. 1382/72 (důkaz d.002) o zásadách pro ochranný rajon II. stupně pro prameniště Ostrožská Nová Ves je pak pod bodem f) uvedeno: *„Povolená a trpěná chatařská kolonie (rybářská) v uzavřeném počtu a umístěná jižně od třídícího a nakládacího zařízení štěrkopísku je dlouhodobým provizoriem, k jehož odstranění dojde přímo dobýváním (těžbou) štěrkopísku. Z hlediska hygienických předpisů nutno udělati nepropustné jímky na vyvážení, bez vlastních zdrojů pitné vody".* V závěru rozhodnutí je pak uvedeno: *„Ostatní objekty nadzemního charakteru nemají vodohospodářský souhlas dle § 10 zákona o vodním hospodářství a z hlediska ochrany rozhodujícího vodního zdroje pro okres Uherské Hradiště jsou nadále nežádoucí".* V průběhu tohoto řízení o změně OPVZ, se zdejšímu vodoprávnímu úřadu nepodařilo objasnit, kde přesně byla umístěna odsouhlasená „*Vavříkova kolonie*" rybářských chat, ani o jaký počet chat se jednalo. Rovněž se nepodařilo zjistit, kde bylo přesné umístění zmíněné *„povolené a trpěné chatařské kolonie (rybářské) v uzavřeném počtu a umístěné jižně od třídícího a nakládacího zařízení štěrkopísku"* v roce 1972 a zda byla tato kolonie rybářských chat skutečně odstraněna těžbou štěrkopísku. V archívní státní mapě 1 : 5000 (geoportál ČÚZK na adrese: https://ags.cuzk.cz/archiv/), vydané v roce 1971, nejsou v prostoru odpovídajícímu současné poloze „Rybářského poloostrova" zakresleny žádné stavební objekty. Teprve na státní mapě vydané v roce 1981 lze v tomto prostoru rozeznat cca 50 stavebních objektů (důkaz d.005).

U příslušného vodoprávního úřadu MěÚ Uherské Hradiště byly dohledány i některé doklady od bývalé Komise výstavby MNV v Ostrožské Nové Vsi. Jeden z nedatovaných dokladů (pravděpodobně z roku 1969), (důkaz d.003), svědčí o tom, že tato komise schválila tzv. „zastavovací plán" pro stavby blíže nespecifikovaného počtu rybářských bud Českého svazu rybářů pro účely výkonu rybářského práva na blíže nespecifikovaných státních pozemcích (na základě smlouvy o dočasném užívání národního majetku, uzavřené mezi Štěrkovnami a pískovnami n. p. Olomouc a Českým svazem rybářů). Současně v tomto dokumentu zmíněná komise stanovila podmínky pro výstavbu těchto rybářských bud (provizorní boudy o zastavěné ploše max. do 30 m^2, výška max. 3,5 m nad terén, nikoliv zděné, WC v objektu s nepropustnou jímkou, pruh v šířce 2 – 3 m kolem vody volně přístupný veřejnosti, účel - výhradně jen k výkonu rybářského práva), s tím, že rozhodnutí o přípustnosti staveb mělo být vydáváno pro jednotlivé boudy samostatně. Uvedený doklad, vyhotovený zmíněnou Stavební komisí MNV Ostrožská Nová Ves, neumožňuje posoudit, o jaký počet provizorních rybářských bud se mělo celkově jednat. Není ani známo, zda, kde, kdy, kým, k jakému účelu, v jakém počtu a za jakých podmínek byly případně rybářské boudy skutečně umístěny nebo povoleny. U příslušného vodoprávního úřadu MěÚ Uherské Hradiště bylo dohledáno jedno tzv. „*rozhodnutí o přípustnosti stavby rybářské boudy v prostoru štěrkopísku*" na stavební ploše č. 22 dle zastavovacího plánu (nejde o číslo pozemkové parcely), o zastavěné ploše 25 m^2, vydané Komisí výstavby MNV v Ostrožské Nové Vsi dne 8. 7. 1970, (důkaz d.004), v němž je stavebníkovi uloženo „*dodržet všechny podmínky dle vyjádření komise výstavby MNV v Ostrožské Nové Vsi*" s tím, že „*v případě nedodržení těchto podmínek bude stavební povolení zrušeno*". Zmíněný „zastavovací plán" zdejší vodoprávní úřad k dispozici nemá. Není známo, zda obsahoval katastrální mapu a zda by z něj bylo možno zjistit, kde přesně bylo umístění staveb rybářských bud navrženo a zda šlo skutečně o lokalitu nynějšího „Rybářského poloostrova". Ze zmíněného dokladu z 8. 7. 1970 však lze usuzovat, že Stavební komise MNV Ostrožská Nová Ves při povolování jednotlivých rybářských bud v roce 1970 respektovala jejich provizorní (dočasný) charakter, omezený plošný rozsah do 30 m^2 i účel staveb rybářských bud – výhradně jen k výkonu rybářského práva. U příslušného vodoprávního úřadu MěÚ Uherské Hradiště nebyl dohledán žádný doklad o tom, že by zmíněný „zastavovací plán" nebo zřizování jednotlivých rybářských bud podle „zastavovacího plánu" bylo odsouhlaseno tehdy příslušným vodohospodářským orgánem (potřebným vyjádřením podle ustanovení § 24 nebo souhlasem podle ustanovení § 10 tehdy platného zákona č. 11/1955 Sb. o vodním hospodářství). Lze tak dojít k závěru, že zřizování rybářských bud k výkonu rybářského práva v prostoru *Novoveských štěrkových jezer* v 70. letech minulého století nebylo v souladu s tehdy platnými předpisy na úseku vodního hospodářství.

Příslušný vodoprávní úřad (Městský úřad Uherské Hradiště) v minulosti k žádné ze staveb **pro rodinnou rekreaci** na „Rybářském poloostrově" nevydal souhlasné závazné stanovisko (které je nezbytné i k postupu

podle stavebního zákona při rozhodování o užívání staveb, viz ust. § 104 odst. 9 nyní platného vodního zákona). Žádná existující stavba pro rodinnou rekreaci zde nikdy pro takový účel nebyla ani povolena. Přesto stavební úřad MěÚ Uherský Ostroh v posledních letech vydává rozhodnutí o uvedení existujících dočasných staveb na „Rybářském poloostrově" do trvalého provozu – užívání (důkaz d.025) (aniž by v rozhodnutí uvedl účel užívání, přičemž příslušný katastrální úřad následně do katastru nemovitostí stavby zapisuje jako „*stavby pro rodinnou rekreaci*"). V rozhodnutích stavební úřad výslovně deklaruje, že provedení staveb a jejich užívání nebude ohrožovat život a veřejné zdraví, život a zdraví zvířat, bezpečnost anebo životní prostředí, a že nezjistil závady bránící bezpečnému užívání těchto staveb. Přitom neřeší mnohdy až diametrálně rozdílný rozsah staveb oproti původnímu povolení, když v rozporu s povoleními od Stavební komise MNV Ostrožská Nová Ves došlo (hlavně po roce 1997) bez potřebných povolení podle stavebního zákona k zásadním rekonstrukcím a k přístavbám u většiny stavebních objektů na „Rybářském poloostrově". Neřeší změny účelu užívání staveb (namísto rybářských bud „*k výkonu rybářského práva*" na stavby „*pro rodinnou rekreaci*"). Neřeší změnu provizorních (dočasných) staveb na stavby trvalé. Nezabývá se nezajištěností zásobování vodou (§ 5 odst. 3 vodního zákona, ust. § 6 vyhlášky č. 268/2009 Sb. o technických požadavcích na stavby), ani nezajištěností podmínek dle § 20 odst. 4 a odst. 5 vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území. Pokud u povolených dočasných staveb rybářských bud, určených k výkonu rybářského práva, nejsou splněny podmínky zajištěnosti zásobování vodou, ustanovení § 5 odst. 3 vodního zákona stavebnímu úřadu nedovoluje povolit jejich trvalé užívání k rodinné rekreaci. Stavební úřad při rozhodování o trvalém užívání staveb zcela opomíjí možné ohrožení kolaudovaných staveb vodou při povodních na řece Moravě a zabezpečení staveb z hlediska ochrany před vznikem škod při povodni. Je tak navozena paradoxní situace, kdy u nepovolených staveb pro rodinnou rekreaci je povoleno jejich užívání k rodinné rekreaci. Při povolování trvalého užívání staveb pro účely rodinné rekreace je tak dle názoru vodoprávního úřadu rozhodováno v rozporu se stavebním i vodním zákonem, v rozporu s územním plánem Ostrožská Nová Ves, v rozporu s podmínkami danými při povolování staveb rybářských bud a v rozporu s ochranným režimem vodního zdroje Ostrožská Nová Ves.

Popsaným postupem obecného stavebního úřadu tak v podstatě dochází k legalizaci nepovolených staveb k rodinné rekreaci, což vyvolává námitky vlastníků pozemků uvnitř ochranného pásma vodního zdroje v jiných lokalitách, kteří mají na pozemcích neoprávněně umístěny maringotky, obytné karavany a podobná zařízení, a těch vlastníků pozemků, kteří na svých pozemcích obdobné stavby či zařízení k rekreačnímu pobytu osob teprve hodlají zřídit a domáhají se obdobného přístupu, jaký stavební úřad uplatňuje k rybářským boudám na „Rybářském poloostrově".

Bez ohledu na platnost rozhodnutí stavebního úřadu o uvedení existujících staveb na „Rybářském poloostrově" do trvalého provozu – užívání pro účely rodinné rekreace, je zřejmé, že užívání staveb k účelům rodinné rekreace na „Rybářském poloostrově" není v souladu s předpisy platnými na úseku vodního hospodářství.

Vůči postupu prvoinstančního stavebního úřadu byly podány podněty k přezkumu několika rozhodnutí u Krajského úřadu Zlínského kraje (důkaz d.026). Ten konstatoval nezákonné rozhodování stavebního úřadu, ale nenapravil jej s poukazem na ochranu práv nabytých v dobré víře. Podle jeho názoru u staveb na „Rybářském poloostrově" tento zájem na ochraně práv nabytých v dobré víře převažuje nad veřejným zájmem na dodržení zákonnosti rozhodování (důkaz d.027). Krajský úřad však neuvedl, na základě kterých skutečností si postavil najisto, že stavebníci při změnách dočasných staveb rybářských bud na trvalé stavby pro rodinnou rekreaci jednali v dobré víře. Uvedený názor krajského úřadu však následně potvrdilo Ministerstvo pro místní rozvoj sdělením ze dne 16. 10. 2017 čj.: MMR – 28059/2017-83/1992 (důkaz d.029).

Vodoprávní úřad s uvedeným názorem o právech nabytých v dobré víře nesouhlasí. Stavebníci objektů na „Rybářském poloostrově" mohli na základě rozhodnutí Stavební komise MNV Ostrožská Nová Ves z let 1969 a 1970 v dobré víře nabýt maximálně práva ke zřízení dočasných staveb rekreačních bud o zastavěné ploše do 30 m^2, určených výhradně k výkonu rybářského práva. Pokud dočasné rybářské boudy bez povolení příslušného stavebního úřadu následně (zejména po roce 1997) svévolně přestavěli na trvalé objekty o zastavěné ploše větší než 30 m^2 pro účely rodinné rekreace, nemohli být v dobré víře a nemohli legitimně očekávat, že jim bez dodatečných povolení ke změnám staveb bude povoleno trvalé užívání přestavěných objektů k rodinné rekreaci.

Z uvedeného mj. plyne, že zmíněný stavební úřad je odpovědný za případné důsledky jeho rozhodování o uvedených stavbách. Vlastníci kolaudovaných staveb pro rodinnou rekreaci na „Rybářském poloostrově" by se tedy měli s případnými požadavky na zajištění bezpečnosti a na zajištění plnohodnotného užívání jejich staveb obracet na stavební úřad MěÚ Uherský Ostroh, nikoli řešit tento problém v rámci podmínek opatření

obecné povahy vodoprávního úřadu.
Pokud jde o část námitky a připomínky, kde se tvrdí, že *…„ukládaná omezení ve veřejném zájmu musí korelovat s oprávněností zájmů a počtem osob, jejichž práva budou následně krácena. A těchto osob je značný počet*"…, vodoprávní úřad dodává:
Toto OOP je vydáváno ve veřejném zájmu podle ustanovení § 30 vodního zákona, konkrétně v zájmu zajištění trvale udržitelného užívání vodního zdroje Ostrožská Nová Ves a souvisejícího skupinového vodovodu Uherské Hradiště – Uherský Brod – Bojkovice k hromadnému zásobování obyvatelstva pitnou vodou. Zmíněným skupinovým vodovodem jsou zásobovány pitnou vodou řádově desítky tisíc obyvatel. Naproti tomu počet subjektů dotčených omezeními dle tohoto OOP v případě vlastníků kolaudovaných staveb k rodinné rekreaci na „Rybářském poloostrově" se pohybuje v řádu desítek osob a počet dotčených vlastníků pozemků na území ochranného pásma II. stupně Ostrožská Nová Ves je cca kolem jednoho tisíce osob. Charakter omezení vlastnických práv k nemovitostem v OPVZ dle tohoto OOP přitom není zásadní a neznemožňuje užívání legálních staveb, ani užívání pozemků uvnitř OPVZ II. stupně.

48.2. Námitka k omezení vjezdů motorovými vozidly do ochranného pásma. Pan Ing. Vratislav Slunečko ve společné písemnosti se spolkem Ostrožská jezera, odeslané dne 31. 8. 2020, v úvodu cituje část textu v bodu 6) písmene c) na straně 11 návrhu OOP, týkajícího se pravidel pro vydávání jednorázových a časově omezených povolení k vjezdům do zón č. 1 a č. 2 OPVZ II. stupně. Dále cituje část textu odůvodnění návrhu tohoto OOP, ze třetího odstavce na straně 32, a dále uvádí:
„Vlastníci pozemků s uvedeným návrhem zásadně nesouhlasí. Vlastníci namítají, že shora uvedená navrhovaná pravidla jsou ve vnitřním rozporu a vůči sobě zcela nekonzistentní. V důsledku toho je napadené rozhodnutí naprosto nepřezkoumatelné. Předmětná lokalita není napojena na vodovodní řad, provádění studní a vrtů je zakázáno, a proto je pro užívání nemovitostí nutné s sebou dopravit pitnou vodu a samozřejmě potraviny, Dále je třeba si uvědomit, že je tu i opodstatněná potřeba mít možnost použít ihned svůj dopravní prostředek z důvodu náhlých, život ohrožujících událostí, jako např. bodnutí včelou do jazyka, náhlé srdeční, mozkové nebo jiné příhody apod., kdy je třeba člověka co nejdříve dopravit do nemocnice.
Nelze vázat jednorázové anebo časově omezené povolení k vjezdu jedním motorovým vozidlem na individuální správní uvážení a tzv. „odůvodněné případy". Toto je zcela v rozporu se shora uvedenou zásadou předvídatelnosti správních rozhodnutí a podstatně omezuje vlastnické právo jednotlivých subjektů. Důvodnost těchto případů je přitom bez jakékoliv definice či jiného materiálního podkladu.
Nelze totiž, aby vlastník nemovitosti byl omezen individuálním stanoviskem a subjektivním názorem úředníka nebo jinou pověřenou osobou, kdy každý úředník může rozhodovat odlišně; a to na základě zcela subjektivních kritérií bez bližší objektivní specifikace. Stěžovatelé opakovaně zdůrazňují, že judikatura správních soudů preferuje plošná řešení bez nutnosti stanovovat individuální výjimky pro osoby dotčené tím či oním správním rozhodnutím.
Je tedy nezbytné, aby vlastníci pozemků a zkolaudovaných chat na poloostrově, tedy nemovitostí situovaných uvnitř ochranného pásma byli uvedeni mezi osobami, které mají povolení k vjezdu jedním motorovým vozidlem, ***a to bez jakéhokoliv individuálního posuzování"****.*
V další části autor námitky cituje text dvou odstavců na straně 24 návrhu OOP, týkajících se odůvodnění stanovených činností, poškozujících nebo ohrožujících vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje, které nelze v jednotlivých diferencovaných zónách ochranného pásma II. stupně provádět, a dále uvádí:
„S tímto bodem návrhu shora uvedené osoby naprosto zásadně nesouhlasí. ***Hydrogeologické průzkumy opakovaně prokázaly nulovou přítomnost ropných látek ve vodě uvedeného vodního zdroje. Je tedy zcela zřejmé, že motorová vozidla uživatelů chat žádným způsobem předmětnou nádrž neznečišťují, a to ani v dlouhodobém horizontu****. Takto regulovaná motorová vozidla tedy předmětnou vodu nijak neohrožují.*
Upozorňujeme, že pokud existuje jakákoliv obava správního orgánu, že by případně motorové vozidlo chataře sjelo do vody a ohrozilo vodní zdroj, pak konstatujeme, že příjezdová komunikace k chatám je průběžně udržovaná, bez nepřiměřených nerovností, je ve velmi dobrém stavu a její kvalita tak zcela odpovídá k bezproblémovému průjezdu vozidel. Vzhledem k dispozici a profilu předmětné cesty je zcela nereálné, aby došlo k pádu motorového vozidla do vody, kolem cesty je přibližně deset metrů široký pás, hustě prorostlý náletovými dřevinami a není možno jet rychle.
Znovu zde zdůrazňujeme zásadu legitimního očekávání, kdy při skutkově shodných nebo obdobných

případech nesmějí existovat nedůvodné rozdíly. K tomu konstatujeme, že při srovnání s nedalekou vodní nádrží Koryčany či nádrží Husinec (popsáno níže), jsou navrhovaná opatření nepoměrně přísnější.

K tomu podotýkáme, že předpisy ohledně ekologických parametrů motorových vozidel, jejich technického provedení a jejich emisí jsou obecně stále přísnější, a tedy do budoucna lze očekávat, že průběžní modernizace vozidel a environmentální technologie vozidel tyto závěry ještě podtrhne a obavy správního orgánu budou ještě o to více liché.

Požadujeme tedy, aby byla zřízena jednoznačná výjimka pro majitele pozemků (chataře) tak, že každý vlastník pozemku s rekreačním objektem ***obdrží celoroční povolení vždy pro jedno vozidlo na jednu chatu.*** *Tedy jako zmírnění dopadu navrhovaných opatření těm, kdo mají v předmětné lokalitě zkolaudované stavby pro rodinnou rekreaci.*

K tomu připomínáme, že režim jeden vlastník / jedno motorové vozidlo je již úspěšně v praxi využíván chataři na vodní nádrži Husinec, viz níže citované rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze dne 3. 12. 2009, kde MŽP souhlasí s celoroční povolenkou vjezdu jednoho auta / chatu. Ani v této lokalitě doposud v uplynulých letech nedošlo vjezdem motorových vozidel k jakémukoliv ohrožení jakosti vody".

V další části autor námitky cituje ustanovení § 172 odst. 4 a 5 správního řádu, a dodává: „*Shora jmenované osoby mají za to, že navrhovaným opatřením obecné povahy budou přímo dotčena práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva na nemovitostech v jejich vlastnictví a také dalších členů jmenovaného spolku."*

V další části námitky její autor cituje části výroku i odůvodnění rozhodnutí Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy II. v Českých Budějovicích ze dne 3. 12. 2009 čj.: 5635/510/09-Bab-1 0 19/09, 75765/ENV/06, jímž bylo změněno rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 30. 4. 2009 čj.: KUJCK/2008/45 OZZL/Zam, Rub, o revizi ochranných pásem vodárenského odběru z nádrže Husinec na Blanici pro ÚV Husinec v okrese Prachatice, tak, že projekt místní úpravy provozu na pozemních komunikacích v okolí nádrže Husinec má být řešen tak, aby kromě dopravní obsluhy byl umožněn také vlastníkům nemovitostí (rekreačních objektů a pozemků) v ochranném pásmu vodního zdroje II. stupně příjezd k jejich nemovitostem.

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 48.2.** pana Ing. Vratislava Slunečka k omezení vjezdů motorovými vozidly do ochranného pásma, uvedená ve společné písemnosti se spolkem Ostrožská jezera, odeslané dne 31. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Omezení vjezdů motorovými vozidly do ochranného pásma II. stupně vodního zdroje, zón č. 1 a č. 2, jen pro držitele jednorázového nebo časově omezeného povolení, vydávaného správcem vodního zdroje, bylo podrobně odůvodněno na stranách 31 až 33 návrhu OOP. Obdobné námitky k omezení vjezdů motorovými vozidly do ochranného pásma vodního zdroje byly podány i dalšími vlastníky nemovitostí o jejichž námitkách bylo výše rozhodnuto s odůvodněním pod body 2.4. pana Martina Svorníka, 22.7. paní Marie Dennerové, 29.3. pana Davida Jeglíka a 30.4. pana Jaroslava Jeglíka. Na tato odůvodnění zamítnutí uvedených námitek vodoprávní úřad odkazuje a dále dodává:

Část textu v bodu 6) písmene c) na straně 11 výrokové části návrhu tohoto OOP, týkající se pravidel pro vydávání jednorázových a časově omezených povolení k vjezdům do zón č. 1 a č. 2 OPVZ II. stupně, není v rozporu s částí odůvodnění návrhu tohoto omezení, uvedeného v třetím odstavci odůvodnění návrhu na straně 32. Pokud v odůvodnění na straně 32 vodoprávní úřad uvedl, že omezení vjezdů (jen na základě povolení od správce vodního zdroje vydávaných podle pravidel uvedených k zóně č. 1 ostatní plochy a zóně č. 2, v bodu 6) písmene c) návrhu OOP) neznemožňuje výkon vlastnických práv majitelů nemovitostí, nedošlo tím k žádnému rozporu mezi výrokem a odůvodněním tohoto omezení. Pokud vlastník či uživatel nemovitostí prokáže správci vodního zdroje odůvodněnou potřebu použití motorového vozidla pro účely užívání nemovitosti, bude mu v souladu se stanovenými pravidly vydáno jednorázové anebo časově omezené povolení k vjezdu jedním motorovým vozidlem (v odůvodněných případech není vyloučena ani forma celoročního povolení). Stejná pravidla pro vydávání povolení k vjezdu motorovými vozidly platí obdobně i pro další subjekty, které na území zón č. 1 a 2 ochranného pásma II. stupně vyvíjí hospodářskou činnost, např. pro těžební organizaci - výhradně jen pro účely zajišťování dříve povolené hornické činnosti ve stanoveném dobývacím prostoru Ostrožská Nová Ves, ev. č. 7 0297 (důkaz d.030) a pro účely dříve povolené činnosti prováděné hornickým způsobem mimo zmíněný dobývací prostor (důkaz d.068), dále pak pro subjekty

oprávněné k užívání lesa výhradně k činnostem při hospodaření v lese podle lesního zákona, pro zemědělské podnikatele oprávněné k užívání zemědělské půdy výhradně za účelem obhospodařování zemědělské půdy, pro uživatele rybářských revírů a uživatele honiteb výhradně za účelem plnění jejich zákonných povinností nezbytně vyžadujících použití motorového vozidla, a také pro vydávání povolení k vjezdu pro motorová vozidla správních úřadů výhradně pro účely výkonu státní správy podle kontrolního řádu a podle příslušných zvláštních předpisů. Jde o jednotná, plošně stanovená pravidla pro vydávání povolení k vjezdům motorovými vozidly do OPVZ pro všechny vlastníky a uživatele nemovitostí uvnitř zón č. 1 a 2 v OPVZ II. stupně, bez nutnosti stanovovat individuální výjimky pro některé z nich, čímž je naplňována zásada rovného přístupu k dotčeným subjektům. Požadavek autora námitky, aby vlastníci pozemků a zkolaudovaných chat na „Rybářském poloostrově" byli vyjmuti ze zmíněných obecně platných pravidel a aby speciálně jen tato skupina osob byla oprávněna k vjezdům do OPVZ vždy jedním motorovým vozidlem bez jakéhokoliv povolení a bez individuálního posouzení správcem vodního zdroje, je v rozporu se zmíněnou zásadou rovného přístupu k dotčeným subjektům.

Omezení vjezdů motorovými vozidly do ochranného pásma II. stupně bylo u vodního zdroje Ostrožská Nová Ves uplatňováno prokazatelně už od roku 1985 (rozhodnutí bývalého ONV Uherské Hradiště, odboru VLHZ ze dne 28. 8. 1985 čj.: Vod. 974/85 (důkaz d.008) ve smyslu jeho změny ze dne 12. 7. 1988 pod čj. Vod. 925/88 (důkaz d.009)) a bylo kontinuálně zachováno v doposud platných rozhodnutích MěÚ Uherské Hradiště, odboru životního prostředí ze dne 16. 6. 2006 čj.: ŽP 22473/2006/Č (důkaz d.013) a ze dne 27. 6. 2005 čj.: ŽP 1827-R/2005/Č (důkaz d.012). Tento dlouhodobě platný limit pro využívání území ochranného pásma II. stupně je závazný jak pro vlastníky nemovitostí uvnitř OPVZ, tak i pro správní orgány (včetně stavebního nebo vodoprávního úřadu). Platnost tohoto omezení není ovlivněna ani negována rozhodováním stavebního úřadu o trvalém užívání staveb v lokalitě „Rybářského poloostrova". Zachování tohoto omezení vjezdů motorovými vozidly do OPVZ a upřesnění pravidel pro vydávání jednorázových a časově omezených povolení k vjezdům v tomto OOP kontinuálně navazuje na dosavadní platné omezení v této věci, a proto je v souladu se zásadou předvídatelnosti správního rozhodování i v souladu se zásadou legitimního očekávání.

Pokud jde o případy náhlých, život ohrožujících událostí (např. bodnutí včelou do jazyka, náhlé srdeční, mozkové či jiné příhody), nepochybně naplňují obsah pojmu tzv. *krajní nouze*. Je to takový stav, který představuje přímé ohrožení zákonem chráněného zájmu. Odvracení *krajní nouze* „činem jinak trestným" v takové situaci pak trestným činem ani přestupkem není, přestože toto jednání jejich zákonné znaky jinak naplňuje (viz ustanovení § 24 zákona č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a ustanovení § 28 trestního zákoníku). Jde tedy o okolnost vylučující protiprávnost takového činu. Pokud k takové události ohrožující život či majetek dojde na území OPVZ II. stupně, lze za účelem odvozu ohrožené osoby do nemocnice, k ošetření nebo za účelem záchrany majetku či omezení škod do OPVZ vjet v nouzi motorovým vozidlem bez povolení od správce vodního zdroje a takový vjezd není protiprávní. Institut *krajní nouze* však nelze zneužívat tak, že motorové vozidlo nejprve vjede do OPVZ bez povolení od správce vodního zdroje, aniž by předtím k životu či majetek ohrožující události došlo, s tím, že pachatel takového činu bude tvrdit, že zmíněnou událost teprve očekává.

Autor námitky tvrdí, že nebyla prokázána přítomnost ropných látek ve vodě vodního zdroje, a že motorová vozidla uživatelů chat žádným způsobem vodní zdroj neznečišťují ani neohrožují. Dále tvrdí, že komunikace k chatám na „Rybářském poloostrově" je řádně udržována, že předpisy k technickému stavu motorových vozidel se stále zpřísňují, a tudíž že je nereálné, aby došlo k pádu motorového vozidla do vody. Proto požaduje výjimku pro chataře na „Rybářském poloostrově" tak, že každý vlastník pozemku s rekreačním objektem obdrží celoroční povolení pro jedno vozidlo na jednu chatu, což má být chápáno jako *zmírnění dopadu navrhovaných opatření těm, kdo mají v předmětné lokalitě zkolaudované stavby pro rodinnou rekreaci*. Dále poukazuje, že uvedený režim (jeden vlastník / jedno vozidlo) je úspěšně v praxi naplňován chataři na vodní nádrži Husinec dle rozhodnutí Ministerstva životního prostředí, Odboru výkonu státní správy České Budějovice ze dne 3. 12. 2009 čj.: 5635/510/09-Bab-10 19/09, 75765/ENV/09.

K tomu vodoprávní úřad konstatuje, že důvody pro omezení vjezdů motorovými vozidly do ochranného pásma II. stupně vodního zdroje, zón č. 1 a č. 2, na základě jednorázového nebo časově omezeného povolení, vydávaného správcem vodního zdroje, nespočívají jen v možném ohrožení povrchových a podzemních vod provozními náplněmi z motorových vozidel. Ohrožení pro povrchové a podzemní vody představuje i nakládání se závadnými látkami, přivezenými motorovými vozidly do OPVZ, produkce odpadů a odpadních vod od fyzických osob dlouhodobě se zdržujících uvnitř OPVZ a další důsledky aktivit fyzických osob uvnitř OPVZ, které se sem motorovými vozidly dopraví. Opakovaně se uvádí, že komplexní důvody pro toto omezení byly

podrobně uvedeny na stranách 31 až 33 návrhu OOP a také jsou uvedeny výše v odůvodnění zamítnutí námitek 2.4. pana Martina Svorníka, 22.7. paní Marie Dennerové, 29.3. pana Davida Jeglíka a 30.4. pana Jaroslava Jeglíka. Stanovisko k argumentaci o neprokázaném znečištění vod v důsledku činnosti uživatelů rekreačních chat, uvedené v odůvodnění zamítnutí námitky č. 2.9. pana Martina Svorníka, je platné i vůči námitce pana Ing. Vratislav Slunečka ve vztahu k činnostem chatařů na „Rybářském poloostrově". Proto na něj vodoprávní úřad odkazuje.

K doplnění odůvodnění zamítnutí námitky pana Ing. Vratislava Slunečka k omezení vjezdů motorovými vozidly do OPVZ II. stupně a k jeho požadavkům na speciální přístup v této věci k vlastníkům staveb pro rodinnou rekreaci (oproti vlastníkům jiných nemovitostí uvnitř OPVZ), vodoprávní úřad dodává:

Požadavkům pana Ing. Vratislava Slunečka na výjimku pro skupinu chatařů na „Rybářském poloostrově" (na celoroční povolení vjezdu pro jedno vozidlo na jednu chatu, resp. na možnost trvalého vjezdu do OPVZ jedním motorovým vozidlem bez jakéhokoliv posuzování správcem vodního zdroje), nelze vyhovět, neboť by tím byly porušeny základní zásady správního práva, zakotvené v ustanoveních § 4 a § 7 správního řádu, tj. zásady nestrannosti a rovného přístupu k dotčeným subjektům. V zónách č. 1 a č. 2 OPVZ II. stupně existuje velké množství jiných vlastníků nemovitostí, kteří by v případě vyhovění požadované výjimce jen pro skupinu chatařů na „Rybářském poloostrově" byli zásadním způsobem znevýhodněni. Podle tohoto OOP platí omezení a zákazy v jednotlivých zónách diferencované ochrany OPVZ pro všechny dotčené vlastníky nemovitostí stejně. Vytvoření privilegované skupiny, tvořené jen vlastníky staveb k pobytové rekreaci na „Rybářském poloostrově", která by byla ve věci vjezdů motorovými vozidly do OPVZ zvýhodněna oproti ostatním vlastníkům nemovitostí v OPVZ, je nepřípustné.

Pokud jde o srovnání omezení a zákazů v ochranném pásmu vodního zdroje Ostrožská Nová Ves s omezeními a zákazy v ochranném pásmu vodárenské nádrže Koryčany, není pravda, že by v případě Ostrožské Nové Vsi byly přísnější, jak tvrdí autor námitky. Na základě porovnání lze konstatovat, že je tomu naopak. U vodárenské nádrže Koryčany je do ochranného pásma I. stupně zahrnuta nejen vlastní vodní plocha, nýbrž i okolní území do vzdálenosti nejméně 50 metrů od hladiny a do tohoto území je vstup a vjezd dovolen jen pracovníkům správce vodárenské nádrže a osobám se zvláštním povolením. Ostatním je do tohoto území zakázán jak vstup, tak i vjezd motorovými i nemotorovými vozidly (důkaz d.048). Podrobnosti o omezeních a zákazech v ochranném pásmu vodárenské nádrže Koryčany jsou uvedeny v odůvodnění zamítnutí námitky č. 41.1. pana Miloše Maňáska výše, na které odkazujeme. V okolí vodárenské nádrže Koryčany (v bližším i vzdálenějším) nejsou zřízeny žádné rekreační chaty (důkaz d.049) a tudíž je zcela vyloučena možnost příjezdu motorových vozidel „chatařů" do bezprostřední blízkosti vodní plochy, jako je tomu na „Rybářském poloostrově" v jezeře *Chylecko* v ochranném pásmu vodního zdroje Ostrožská Nová Ves. Pokud jde o srovnání s vodní nádrží Husinec, vodoprávní úřad konstatuje, že nelze předpokládat ani požadovat, aby ochranný režim, uplatněný v případě ochranného pásma vodárenského odběru z nádrže Husinec na Blanici pro úpravnu vody Husinec v okrese Prachatice byl ve stejné podobě použit i v případě ochranného pásma vodního zdroje Ostrožská Nová Ves. Průtočná vodní nádrž Husinec na řece Blanici byla zřízena v 30. letech minulého století za účelem ochrany před povodněmi. Vodní plocha této nádrže má výměru 68 ha a v současné době slouží i jako zdroj vody pro město Prachatice a k výrobě elektrické energie. Na svažitých pozemcích severně od vodní plochy je lokalita omezeného počtu staveb (méně než 30) k rodinné rekreaci. Stavby chat nejsou situovány na poloostrově uvnitř vodní plochy, jako je tomu u „Rybářského poloostrova" v jezeře *Chylecko.* Rozsah ochranného pásma II. stupně nádrže Husinec na Blanici (dle rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví ze dne 30. 4. 2009 čj.: KUJCK 31539/2008/45 OZZL/Zam, Rub, platného ve smyslu změn dle rozhodnutí Ministerstva životního prostředí, Odboru výkonu státní správy České Budějovice ze dne 3. 12. 2009 čj.: 5635/510/09-Bab-10 19/09, 75765/ENV/09) činí cca 660 ha (důkaz d.059). U nádrže Husinec jde o zásadně odlišné podmínky v porovnání s vodním zdrojem Ostrožská Nová Ves, přesto jsou některá omezení a zákazy v těchto ochranných pásmech obdobné, např. u zákazu staveb pro rekreaci a také v omezení vjezdů motorovými vozidly. V OPVZ II. stupně nádrže Husinec je mj. zakázána realizace staveb pro individuální a hromadnou rekreaci a vlastníkovi vodního díla je v rámci technických opatření mj. uloženo řešit projekt místní úpravy provozu na pozemcích v okolí nádrže Husinec tak, aby kromě dopravní obsluhy byl umožněn vlastníkům nemovitostí (rekreačních objektů a pozemků) příjezd k jejich nemovitostem. Obdobně je i tímto OOP v zónách č. 1 a 2 OPVZ II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves zakázáno umísťování a zřizování staveb pro pobytovou rekreaci a v části III. 3. je správci vodního zdroje obdobně uloženo zajistit zpracování projektu místní úpravy provozu na pozemcích komunikacích v OPVZ II. stupně, který bude vycházet z omezení a zákazů dle části II. tohoto OOP, tedy i z bodu 6 platného pro zónu č. 1 a č. 2. Obdobně

jako v ochranném pásmu nádrže Husinec tak i v ochranném pásmu vodního zdroje Ostrožská Nová Ves bude vlastníkům nemovitostí zajištěna možnost příjezdu k jejich nemovitostem, a to na základě jednorázových nebo časově omezených povolení k vjezdu, vydaných správcem vodního zdroje (vždy jedním motorovým vozidlem pro jednoho vlastníka nemovitosti).
Z uvedeného je zřejmé, že námitka 48.2. pana Ing. Vratislava Slunečka není důvodná a jako taková byla zamítnuta.

48.3. Námitka ke koupání osob v jezeře *Chylecko*. Pan Ing. Vratislav Slunečko ve společné písemnosti se spolkem Ostrožská jezera, odeslané dne 31. 8. 2020, cituje část textu odůvodnění návrhu OOP na straně 28, týkajícího zákazu koupání osob i zvířat na vodních plochách v zóně č. 1 OPVZ II. stupně, s výjimkou koupání na přírodních koupalištích, kterou může udělit vodoprávní úřad po vyhodnocení záměru a po vyloučení rizika vážného ohrožení kvality povrchových a podzemních vod až na dobu 10 let, s možností opakovaného prodlužování její platnosti na dobu následujících 10 let za podmínky vyhodnocení předchozího provozu koupaliště a současného vyloučení jeho podílu na zhoršení stavu povrchových a podzemních vod.
Autor v této námitce dále cituje odůvodnění k uvedené úpravě koupání na vodních plochách uvnitř OPVZ II. stupně, uvedené v návrhu OOP k bodu 9, na straně 28, a k tomu na straně 10 jeho písemnosti datovaném dnem 31. 8. 2020 dodává:
„K tomu osoby podávající námitky uvádějí, že s tímto ustanovením návrhu opatření obecné povahy rovněž zásadně nesouhlasí.
Stěžovatelé důrazně připomínají, že vlastníci chat z předmětného poloostrova využívají koupání pouze pro svou osobní potřebu a potřebu osob blízkých, tedy vesměs se u každého objektu jedná o cca 2 – 4 osoby. Jedná se o cca 20 m dlouhé úseky pobřeží, kdy každá chata má své vlastní sociální zařízení. Je tedy zcela vyloučeno, aby si koupající osoby počínaly jakkoliv nehygienicky. Nezbytné hygienické zásady tak budou beze zbytku splněny a není tedy pravdou, co uvádí správní orgán v předmětném návrhu opatření obecné povahy. Takové koupání vlastníků chat a jejich rodin se navíc děje nikoliv každodenně ale pouze občasně, v zásadě pouze během některých víkendů letních měsíců.
Objem takového koupání, resp. současně se koupajících osob je tedy marginální a pro kvalitu vody naprosto nepodstatný. Koupání vlastníků chat a osob blízkých v žádném případě neohrožuje zdroje pitné vody.
Na základě shora uvedených skutečností tedy stěžovatelé žádají o výjimku a povolení koupání z pobřeží Rybářského poloostrova pro vlastníky nemovitostí, jejichž součástí jsou stavby určené k rekreaci, nacházející se v území dotčeném předmětným návrhem.“
Pod bodem IV. na straně 10 společné písemnosti datované dnem 31. 8. 2020, pak pan Ing. Vratislav Slunečko uvádí:
„Opakovaně tedy na základě shora uvedené de facto ustálené rozhodovací praxe orgánů veřejné správy a jejich konstantního postoje k oprávněným právům vlastníků zdůrazňujeme stěžejní zásadu legitimního očekávání, zakotvenou v úvodních ustanoveních správního řádu, která požaduje, aby při skutkově shodných nebo obdobných případech nevznikaly nedůvodné rozdíly.
Na základě shora uvedeného žádáme, aby na základě těchto důvodných námitek a připomínek, byla napadená omezení z předmětného opatření zrušena, nebo ve shora uvedeném smyslu změněna.“

Rozhodnutí o námitce: **Námitka 48.3.** pana Ing. Vratislava Slunečka ke koupání osob v jezeře *Chylecko*, uvedená ve společné písemnosti se spolkem Ostrožská jezera, odeslané dne 31. 8. 2020, **se zamítá.**

Odůvodnění: Oproti doposud platnému absolutnímu zákazu koupání osob i zvířat na jezeře *Chylecko*, je tímto OOP umožněno udělení výjimky ke koupání na přírodních koupalištích, kterou může udělit vodoprávní úřad, jak je shora popsáno, a to jak na jezeře *Chylecko*, tak i na jezeře *Čtverec*. Důvody pro popsané nové řešení úpravy koupání osob byly popsány na straně 28 odůvodnění návrhu OOP a jsou doplněny shora v odůvodnění zamítnutí obdobných námitek č. 4.2. pana Karla Vaníčka, paní Blanky Vaníčkové, pana Miroslava Kujíčka a paní Anny Kujíčkové, č. 33.2. pana Ing. Františka Hlůška, č. 34.3. Obce Ostrožská Nová Ves a č. 42.1. Města Uherský Ostroh, na které vodoprávní úřad odkazuje, a dále k této věci dodává:
Ač pan Ing. Vratislav Slunečko opakovaně zdůrazňuje a požaduje dodržování zásady legitimního očekávání a dodržování zásad nestrannosti a rovného přístupu k dotčeným subjektům, v podstatě se svou písemností, datovanou dnem 31. 8. 2020, opakovaně domáhá porušení těchto zásad, když opakovaně požaduje výjimky jen pro skupinu vlastníků staveb k rodinné rekreaci na „Rybářském poloostrově“. V této námitce se konkrétně domáhá výjimky, která by měla vlastníkům nemovitostí na „Rybářském poloostrově“ a členům jejich rodin

umožnit neomezené koupání na pobřeží „Rybářského poloostrova“, na rozdíl od všech ostatních vlastníků nemovitostí v zóně č. 1 ochranného pásma II. stupně vodního zdroje, členů jejich rodin a jiných osob, kteří by tuto možnost měli jen na zmíněných přírodních koupalištích. Vodoprávní úřad nemůže udělit výjimku z plošného zákazu koupání pro jen určitý omezený okruh osob (jen pro vlastníky nemovitostí v lokalitě „Rybářského poloostrova“), neboť by tím porušil ustanovení § 2 odst. 4 a § 7 odst. 1 správního řádu. Toto opatření obecné povahy umožňuje koupání všech osob bez rozlišení v rámci vyhrazeného přírodního koupaliště, za podmínky zajištění adekvátního provozního a hygienického zázemí tohoto koupaliště. Samotné opatření dále nijak neomezuje počet takových případných přírodních koupališť, neomezuje ani jejich velikost, ani umístění na území ochranného pásma vodního zdroje.
Z uvedených důvodů vodoprávní úřad námitku 48.3. pana Ing. Vratislava Slunečka zamítl.

49. **Pavel Vydržal,** trvale bytem Metodějova 1489, 68603 Staré Město, je oprávněn k podání námitek na základě vlastnictví pozemků p. č. 3725/1, 3727/1, 3729/1, 3729/18 a 3731/1 v k. ú. Chylice, vše zapsáno u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, katastrálního pracoviště Uherské Hradiště pro obec Ostrožská Nová Ves, k. ú. Chylice, na LV č. 2290, 2328 a 2369. Pozemky jsou situovány uvnitř ochranného pásma II. stupně, na území zóny č. 1 v lokalitě „Půlpáté“. Jedná se o malé zemědělské pozemky zčásti situované i na úzkém poloostrově v západní části jezera *Chylecko*, v blízkosti soutoku vodního toku Bobrovce s řekou Moravou. Pan Pavel Vydržal uplatnil námitky v písemnosti s uvedeným datem vyhotovení dne 31. 8. 2020, která byla doručena věcně nepříslušnému Městskému úřadu Uherské Hradiště dne 1. 9. 2020, který písemnost vodoprávnímu úřadu postoupil dne 3. 9. 2020 usnesením pod čj. MUUH-SŽP/66614/2020/TomJ. Vodoprávní úřad postoupenou písemnost obdržel dne 7. 9. 2020.

49.1. **Námitky k návrhu opatření obecné povahy.** Pan Pavel Vydržal ve své písemnosti datované dnem 31. 8. 2020 uvádí: *„Námitky a připomínky k návrhu opatření obecné povahy o stanovení změny Ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves, oznámení o zveřejnění návrhu opatření obecné povahy, č.j. MUUH-SŽP/8311/2019 MichP, spis. zn. Spis 364/2018, která byla zveřejněna veřejnou vyhláškou.*

Já, níže podepsaný, jako vlastník nemovitostí v k. ú. Chylice, které jsou dotčeny shora označenou vyhláškou podávám tyto námitky a připomínky:

- *je v rozporu se zákonem, že úřad zveřejnil novou vyhlášku, která nahrazovala původní, aniž by čekal na rozhodnutí soudu o platnosti či neplatnosti uvedené vyhlášky.*
- *považuji za zcela absurdní zákaz hobby včelařství, kdy pro neprofesiální včelaře je vámi přípustný způsob včelaření z tzv. „palet“ naprosto likvidační.“*
- *zvýhodňování určitých skupin vlastníků pozemků v ochranném pásmu II. stupně. Odbor stavebního úřadu vymezil velikost tehdejších „rybářských chatek“ na 30 m², což bylo v řadě případů mnohonásobně překročeno, přesto však zkolaudováno.*
- *součástí pozemků byla příjezdová cesta na svoz komunálního odpadu, kterou nám ovšem následně bylo vyhláškou zakázáno používat, což je diskriminační a netransparentní, kdy zodpovědná společnost Slovácké vodovody a kanalizace a.s. není ochotna sdělit, komu a za jakých podmínek povolení k vjezdu uděluje, přičemž je jasné, že dojezdová vzdálenost či zdravotní stav majitelů pozemků nehraje žádnou roli.*
- *z jezer se stává luxusní rekreační místo pro určitou, vyvolenou skupinu obyvatelstva, u které je z dostupných materiálů zřejmé, že si nejsme všichni rovni a cítíme se jako občané druhé kategorie, kteří mají pouze povinnosti, ale žádná práva.“*

Rozhodnutí o námitkách: **Námitky 49.1.** pana Pavla Vydržala k návrhu opatření obecné povahy, uvedené v jeho písemnosti datované dnem 31. 8. 2020, **se zamítají.**

Odůvodnění: Námitky pana Pavla Vydržala nebyly věcně příslušnému vodoprávnímu úřadu doručeny ve stanovené lhůtě do 30 dnů ode dne doručení návrhu, která skončila dnem 31. 8. 2020. Písemnost s námitkami byla doručena věcně nepříslušnému Městskému úřadu Uherské Hradiště dne 1. 9. 2020, který písemnost vodoprávnímu úřadu postoupil dne 3. 9. 2020 usnesením pod čj. MUUH-SŽP/66614/2020/TomJ. Vodoprávní úřad postoupenou písemnost obdržel dne 7. 9. 2020.
Vodoprávní úřad ve svém oznámení o zveřejnění nového návrhu opatření obecné povahy ze dne 29. 6. 2020 pod čj. MMZL 72042/2019 OŽPaZ-22 upozornil, že „*Připomínky a písemné odůvodněné námitky k novému návrhu opatření obecné povahy se podávají u Magistrátu města Zlína, Odboru životního prostředí a zemědělství, v uvedené 30denní lhůtě, která počíná běžet teprve po uplynutí 30 dnů ode dne vyvěšení návrhu na úřední desce Magistrátu města Zlína. Zmeškání úkonu nelze prominout.*“ Citovaný návrh opatření

obecné povahy byl vyvěšen na úřední desce Magistrátu města Zlína dne 1. 7. 2020. Lhůta pro podání námitek počala běžet dnem 1. 8. 2020, přičemž poslední 30. den lhůty připadl na neděli 30. 8. 2020. Námitky bylo možné podat nejpozději následující pracovní den 31. 8. 2020.
Přestože se jedná o námitky opožděné, tedy neplatné, vodoprávní úřad k nim sděluje, že jsou současně zmatečné, neboť jsou cíleny proti původnímu návrhu OOP Městského úřadu Uherské Hradiště čj.: MUUH-SŽP/8311/2019/MichP ze dne 29. 1. 2019, který již není aktuální a nebyl předmětem tohoto aktuálního projednávání změny ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves.
Vodoprávní úřad dodává, že uveřejnění nového návrhu OOP, namísto návrhu dříve uveřejněného, není v rozporu se zákonem a v této souvislosti není součástí žádného soudního projednání. V novém návrhu OOP není uveden ani namítaný zákaz včelařství.
K namítanému zvýhodňování určitých skupin vlastníků pozemků vodoprávní úřad připomíná, že v aktuálním OOP respektuje zásadu legitimního očekávání dle ust. § 2 odst. 4 správního řádu i zásadu rovnosti dle ust. § 7 správního řádu. Zákazy a omezení dle tohoto OOP v jednotlivých zónách diferencované ochrany ochranného pásma vodního zdroje II. stupně navazují na doposud platná opatření a platí stejně pro všechny subjekty. Na „Rybářském poloostrově" doposud byla a i nadále zůstává zakázána výstavba objektů k pobytové rekreaci. Pokud byly v této lokalitě obecným stavebním úřadem kolaudovány stavební objety pro rekreační účely, bylo tak učiněno bez souhlasu příslušného vodoprávního úřadu. Výhrady k takovému přístupu není možné řešit v rámci tohoto OOP, ale je nutné je uplatnit přímo u obecného stavebního úřadu nebo u jeho nadřízených orgánů.
V aktuálním OOP vodoprávní úřad také stanovil jasná pravidla pro získání povolení k vjezdu do prostoru ochranného pásma vodního zdroje, která platí stejně pro všechny vlastníky nemovitostí, nacházejících se v tomto prostoru. Každý z nich má možnost získání jednorázového nebo časově omezeného povolení k vjezdu do prostoru ochranného pásma. Vodoprávní úřad nesouhlasí s názorem pana Pavla Vydržala, že by v tomto ohledu bylo OOP diskriminační a netransparentní.

Vypořádání

připomínek, uplatněných k novému návrhu opatření obecné povahy o změně ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves.

V oznámení nového návrhu OOP byla v souladu s ustanovením § 172 odst. 1 a 4 správního řádu zveřejněna výzva pro kohokoliv, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, k uplatnění písemných připomínek ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení návrhu OOP. Posledním dnem 30denní lhůty pro podání připomínek bylo pondělí 31. 8. 2020. Zmeškání úkonu nebylo možné prominout. Správní orgán je povinen se připomínkami zabývat jako podkladem pro opatření obecné povahy a vypořádat se s nimi v jeho odůvodnění.

Ve stanovené lhůtě byly doručeny níže uvedené připomínky (číslovány v návaznosti na číslování námitek výše), které vodoprávní úřad v pořadí dle data jejich doručení

vypořádal takto:

50. Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, IČO: 00025844, se sídlem Brno, Cejl 13, 60142 Brno (dále jen „báňský úřad"), uplatnil k návrhu opatření obecné povahy připomínky v písemnosti datované dnem 3. 8. 2020 pod čj. SBS 24963/2020/OBÚ-01/1, doručené vodoprávnímu úřadu do datové schránky dne 3. 8. 2020.

50.1. Připomínka – požadavek na doplnění výrokové části II. opatření obecné povahy, týkající se rozsahu činností poškozujících nebo ohrožujících vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje, které je zakázáno v jednotlivých zónách diferencované ochrany ochranného pásma II. stupně vodního zdroje provádět.
Báňský úřad v odstavci A) své písemnosti ze dne 3. 8. 2020 uvádí: „*V zónách diferencované ochrany doplnit: V části navrženého ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves je v katastrálním území Kvačice, Chylice a Ostrožská Nová Ves stanoven dobývací prostor Ostrožská Nová Ves, ev. č. 7 0297. V uvedeném dobývacím prostoru je povolena hornická činnost a v západním předpolí stanoveného dobývacího prostoru je povolena činnost prováděná hornickým způsobem. Fyzická osoba, která neoprávněně vnikne do důlního díla nebo do území, ve kterém je vykonávána hornická činnost nebo činnost prováděná hornickým způsobem, kam je vstup zakázán, se dopustí*

přestupku ve smyslu § 40a odstavec 1 písmeno a) zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) ve znění pozdějších předpisů.“

Vypořádání připomínky 50.1.: V části II. opatření obecné povahy je podle ust. § 30 odst. 8 a odst. 10 vodního zákona stanoveno, které činnosti poškozující nebo ohrožující vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje nelze v ochranném pásmu vodního zdroje provádět a jaká technická opatření je v ochranném pásmu povinna provést osoba oprávněná k nakládání s vodami. V podmínkách a zákazech opatření obecné povahy by neměla být uváděna žádná zákonná ustanovení, která jsou pro území ochranného pásma obecně platná, bez nutnosti jejich bližší specifikace s ohledem na podmínky ochranného pásma. Z tohoto důvodu vodoprávní úřad nemohl vyhovět požadavku báňského úřadu na začlenění výhradně informativního upozornění na existenci skutkové podstaty přestupku, kterého by se mohly dopustit fyzické osoby porušením horního zákona (či jiných zákonů). Vodoprávní úřad však využil tuto připomínku báňského úřadu v rámci vypořádání některých výše uvedených námitek vlastníků nemovitostí.

50.2. Připomínka – požadavek na změnu výrokové části II. opatření obecné povahy, týkající se výjimek ze zákazu vjezdu motorovými vozidly do ochranného pásma vodního zdroje a zásad pro vydávání povolení k vjezdům motorových vozidel do ochranného pásma II. stupně vodního zdroje.

Báňský úřad v odstavci B) své písemnosti ze dne 3. 8. 2020 uvádí: „*V kapitole „Zóna č. 1, ostatní plochy (mimo vodní plochy) a zóna č. 2“ na straně 10, bod 6, písmeno a) změnit následovně: správce vodního zdroje, všech složek integrovaného záchranného systému v souvislosti s výkonem jejich oprávněné činnosti, správních úřadů k výkonu jejich působnosti při řešení mimořádných událostí a havarijních stavů, orgánů státní báňské správy k výkonu jejich vrchního dozoru nad realizovanou hornickou činností a činností prováděnou hornickým způsobem a právnickým osobám nebo fyzickým osobám oprávněným k podnikání (§ 3a zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů) výhradně pro účely zajišťování hornické činnosti ve stanoveném dobývacím prostoru Ostrožská Nová Ves, ev. č. 7 0297, a zajišťování činnosti prováděné hornickým způsobem mimo zmíněný dobývací prostor;*

V kapitole „Zóna č. 1, ostatní plochy (mimo vodní plochy) a zóna č. 2“ na straně 11, bod 6, písmeno c) první odrážku změnit následovně: jednorázová nebo časově omezená povolení k vjezdům motorových vozidel lze vydat subjektům oprávněným k užívání lesa k činnostem při hospodaření v lese podle lesního zákona (včetně subjektů zajišťujících tyto činnosti pro vlastníky lesa), subjektům oprávněným k užívání zemědělské půdy pro účely obhospodařování zemědělské půdy, uživatelům rybářských revírů a uživatelům honiteb, ve všech případech výhradně za účelem plnění jejich povinností nezbytně vyžadujících použití vozidla;

V kapitole „Zóna č. 1, ostatní plochy (mimo vodní plochy) a zóna č. 2“ na straně 11, bod 6, písmeno c) druhou odrážku změnit následovně: jednorázová nebo časově omezená povolení lze vydat pro motorová vozidla správních úřadů výhradně pro účely výkonu státní správy dle příslušných zákonů (např. vodoprávní úřad, inspekce životního prostředí, orgán ochrany přírody a krajiny, pozemkový úřad, plavební správa, katastrální úřad aj.), pro vozidla správců (provozovatelů) veřejné infrastruktury pro účely zajišťování jejich běžné údržby a provozu na území ochranného pásma, pro vozidla správce povodí při správě povodí podle vodního zákona a pro vozidla správců vodních toků pro účely plnění jejich zákonných povinností.

V případě, že nebudou uvedené připomínky zahrnuty do výrokové části opatření obecné povahy o stanovení změny ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves, Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského nesouhlasí s návrhem opatření obecné povahy o stanovení změny ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská nová Ves v řízení čj. MMZL 72042/2019 OŽPaZ-22.“

Vypořádání připomínky 50.2.: Vodoprávní úřad připomínce báňského úřadu nevyhověl z těchto důvodů: Návrh OOP při omezení vjezdů motorovými vozidly do nejpřísněji chráněných zón č. 1 a 2 ochranného pásma vodního zdroje vychází ze skutečnosti, že jde o činnosti rizikové z hlediska ochrany vod, dále pak ze skutečnosti, že omezení vjezdů motorovými vozidly je platné už v současné době (na základě rozhodnutí vodoprávního úřadu MěÚ Uherské Hradiště z let 2005 a 2006), a také z dosavadních zkušeností s uplatňováním tohoto omezení. V případě tohoto zákazu v ochranném pásmu II. stupně se jedná o analogii s ustanovením § 30 odst. 7 vodního zákona, které stanoví: „*Do ochranného pásma I. stupně je zakázán vstup a vjezd; to neplatí pro osoby, které mají právo vodu z vodního zdroje odebírat, a u vodárenských nádrží pro osoby, které tato vodní díla vlastní. Vodoprávní úřad může stanovit rozhodnutím nebo opatřením obecné*

povahy i další výjimky ze zákazu vstupu a vjezdu". Konkrétní důvody pro omezení vjezdů motorových vozidel do zón č. 1 a 2 ochranného pásma II. stupně byly podrobně uvedeny na str. 31 – 33 návrhu tohoto OOP ze dne 29. 6. 2020.

V tomto OOP vodoprávní úřad zachoval doposud platný zákaz vjezdů motorovými vozidly a stanovil výjimky z tohoto zákazu tak, že zákaz neplatí pro správce vodního zdroje, pro složky integrovaného záchranného systému v souvislosti s výkonem jejich oprávněné činnosti, pro správní úřady k výkonu jejich působnosti při řešení mimořádných událostí a havarijních stavů a neplatí ani pro správce (provozovatele) veřejné infrastruktury při řešení havarijních stavů a mimořádných událostí na území ochranného pásma.

Z toho plyne, že k vjezdům motorovými vozidly do ochranného pásma pro jiné účely než je řešení mimořádných událostí a havarijních stavů, potřebují všechny správní úřady i správci (provozovatelé) veřejné infrastruktury povolení od správce vodního zdroje. Povolení může být jednorázové nebo časově omezené. Povolení od správce vodního zdroje potřebují také těžební organizace, subjekty hospodařící na zemědělské a lesní půdě a ostatní subjekty. Účelem tohoto opatření je omezení bezdůvodných vjezdů vozidel do prostoru ochranného pásma a současně umožnění monitoringu, kontroly a evidence oprávněných vjezdů správcem vodního zdroje. Právě evidence vozidel s povolením k vjezdu umožní v budoucnu využití elektronického systému kontroly pomocí kamer umístěných na příjezdových komunikacích a omezí tak počty zbytečných zásahů kontrolních orgánů nutných k identifikaci vozidla, pohybujícího se uvnitř ochranného pásma vodního zdroje.

Pro báňský úřad (stejně jako pro jiné správní úřady) to konkrétně znamená, že jeho motorová vozidla smí při řešení mimořádných událostí a havarijních stavů vjet do ochranného pásma vodního zdroje bez jakéhokoliv povolení. K vjezdům motorovými vozidly z jiných důvodů (tj. i za účelem plánované běžné kontrolní činnosti) musí mít povolení od správce vodního zdroje. Bez jakéhokoliv omezení samozřejmě mohou báňští inspektoři za jakýmkoliv účelem vstupovat do ochranného pásma vodního zdroje pěšky, nebo za pomoci nemotorového dopravního prostředku.

Vodoprávní úřad si je vědom oprávnění kontrolních orgánů podle ustanovení § 7 zákona č. 255/2012 Sb. o kontrole (kontrolní řád), který stanoví, že „*Kontrolující je v souvislosti s výkonem kontroly oprávněn vstupovat do staveb, dopravních prostředků, na pozemky a do dalších prostor s výjimkou obydlí, jež vlastní nebo užívá kontrolovaná osoba anebo jinak přímo souvisí s výkonem a předmětem kontroly, je-li to nezbytné k výkonu kontroly*". V důvodové zprávě k tomuto ustanovení kontrolního řádu je mj. uvedeno: „… *Právo vstupu v sobě samozřejmě zahrnuje také právo vjíždět, případně jiné způsoby vstupu na příslušný pozemek či do příslušné stavby, případně jiného prostoru… Kontrolní řád záměrně nevyžaduje souhlas vlastníka či uživatele pozemku či stavby, případně jiného prostoru, nebo dopravního prostředku (ať už je tímto vlastníkem nebo uživatelem kontrolovaná osoba či nikoli), ba naopak jim stanoví povinnost vstup kontrolujícímu umožnit. Nejedná se však o bezdůvodné rozšíření práv kontrolujícího a nepřípustné omezení vlastníků či uživatelů pozemků, staveb, případně jiných prostor, neboť předmětné ustanovení je striktně vázáno na* ***podmínku nezbytnosti*** *a přímou souvislost s předmětem kontroly… Tato konstrukce ostatně odpovídá též konstantní judikatuře soudů a eliminuje zásahy do ústavně zaručeného vlastnického práva na nezbytnou míru k zajištění realizace veřejných zájmů. Současně je třeba připomenout, že i realizace tohoto práva je přímo spojena s povinností kontrolujícího šetřit práva a oprávněné zájmy nejen kontrolované osoby, ale i povinných, případně dalších osob. Vstup kontrolujícího na uvedené pozemky, do staveb, případně dalších prostor, nebo dopravních prostředků tak není zcela neomezený, nýbrž je limitován přímou souvislostí s výkonem kontroly a současně nezbytností provedení tohoto kontrolního úkonu. S ohledem na povinnost šetření práv a oprávněných zájmů je rovněž zřejmé, že pokud tomu účel kontroly nebrání, informuje kontrolní orgán vlastníka nebo uživatele pozemku či prostoru předem o nutnosti vstupu. Není-li to však s ohledem na naplnění účelu možné, informuje vlastníka či uživatele bez zbytečného odkladu poté.*"

Podle tohoto OOP tedy kontrolující (týká se všech kontrolních orgánů podle ust. § 1 odst. 1 kontrolního řádu, nejen báňských inspektorů) mohou bez jakéhokoliv povolení, za účelem kontroly, ale i za jakýmkoliv jiným účelem, vstupovat do ochranného pásma vodního zdroje II. stupně pěšky, příp. vjíždět na nemotorových vozidlech. K vjezdu motorovými vozidly pro účely běžného výkonu státní správy pak potřebují povolení od správce vodního zdroje (správním orgánům, které v OPVZ vykonávají pravidelnou kontrolní činnost, je obvykle vydáváno povolení k vjezdu časově omezené na dobu 1 roku). Místní šetření v terénu (nejde-li o mimořádné události a havarijní stavy) všechny správní orgány plánují předem a mají tedy dostatek času vyžádat si potřebné případně i jednorázové povolení od správce vodního zdroje (telefonicky, e-mailem, do datové schránky). Uvedené omezení tak neznemožňuje, nepřiměřeně neomezuje a ani výrazněji neztěžuje správním orgánům výkon státní správy, ani výkon kontrolní činnosti v jeho rámci a platí pro všechny správní

orgány stejně. Správce vodního zdroje tak má přehled o tom, která motorová vozidla se v ochranném pásmu jím využívaného vodního zdroje pohybují, resp. mohou pohybovat.
Vodoprávní úřad neshledal existenci důvodů, proč by báňský úřad měl být z tohoto jednotného režimu, platného pro všechny správní orgány (včetně vodoprávního úřadu), vyňat a proč by na rozdíl od ostatních správních orgánů měl mít neomezené právo vjezdu motorovými vozidly do ochranného pásma vodního zdroje bez jakéhokoliv povolení i k jiné činnosti, než je řešení mimořádných událostí a havarijních stavů. Absentuje zejména shora zmíněná a zvýrazněná podmínka nezbytnosti. Rovněž neshledal důvody k tomu, proč by obdobné oprávnění k vjezdu motorovými vozidly bez jakéhokoliv omezení mělo být přiznáno právnickým nebo fyzickým osobám oprávněným k podnikání (§ 3a zákona č. 61/1988 Sb.) pro účely hornické činnosti a činnosti prováděné hornickým způsobem. Došlo by tím k nerovnému postavení vůči ostatním uživatelům území uvnitř ochranného pásma vodního zdroje a k porušení jedné ze základních zásad správního řízení, vyjádřené v ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tj. dbát o to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo obdobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

51. **Spolek chatařů chatové osady Kaliště Ostrožská Nová Ves**, IČO: 62829807, se sídlem Luční 1588, 69801 Veselí nad Moravou (dále jen „spolek chatařů“), zastoupen na základě písemné plné moci advokátem JUDr. Janem Rosákem, se sídlem Všehrdova 487, 68601 Uherské Hradiště, uplatnil k návrhu opatření obecné povahy připomínky v písemnosti datované dnem 14. 8. 2020, doručené vodoprávnímu úřadu pomocí datové schránky dne 14. 8. 2020. Podle údajů katastru nemovitostí není spolek chatařů vlastníkem nemovitostí na území ochranného pásma vodního zdroje Ostrožská Nová Ves. Z tohoto důvodu, a také proto, že vodoprávní úřad podle ust. § 172 odst. 5 správního řádu neurčil, že k podání námitek proti návrhu OOP jsou oprávněny i jiné osoby než vlastníci nemovitostí, není spolek chatařů oprávněn k podání námitek proti návrhu OOP, ale je oprávněn pouze k podání připomínek. Bez ohledu na obsah písemnosti spolku chatařů (koncipované také jako podání námitek), vodoprávní úřad písemnost posuzuje v plném rozsahu jako podání připomínek.

    51.1. **Připomínky,** uvedené v písemnosti spolku chatařů ze dne 14. 8. 2020 pod kapitolami I. – VII., se týkají zásahu do práv, povinností a zájmů souvisejících s výkonem vlastnického práva (kapitola I.); podjatosti pracovníků oddělení Magistrátu města Zlína (kapitola II.); nedostatku kompetence Magistrátu města Zlína k vydání OOP (kapitola III.); nesprávného vymezení zóny č. 1 (kapitola IV.); omezování výkonu vlastnického práva (kapitola V.); zákazu provádění staveb, omezení vjezdů motorovými vozidly, zákazu stanování a táboření (kapitola VI.) a vad opatření obecné povahy (kapitola VII.).
    Všechny připomínky spolku chatařů jsou věcně totožné s námitkami uvedenými již v písemnosti pana Mgr. Jaromíra Kusáka (také zastoupeného advokátem JUDr. Janem Rosákem), datované dnem 14. 8. 2020, viz body 22.1. až 22.9. výše.

    Vypořádání připomínek 51.1.: Vodoprávní úřad připomínkám spolku chatařů nevyhověl ze stejných důvodů, pro které zamítl věcně totožné námitky pana Mgr. Jaromíra Kusáka ze dne 14. 8. 2020. Pro odůvodnění nevyhovění připomínkám spolku chatařů vodoprávní úřad odkazuje na příslušná odůvodnění zamítnutí námitek pana Mgr. Jaromíra Kusáka, uvedená výše pod body 22.1. až 22.9.

52. **Sdružení Naturistů Ostrožská Nová Ves**, IČO: 03274233, se sídlem Pod Svahy 1002, 68601 Uherské Hradiště (dále jen „SNONV“). K návrhu OOP zaslal SNONV písemnost datovanou dnem 27. 8. 2020, která byla vodoprávnímu úřadu doručena dne 31. 8. 2020. Písemnost je nadepsána jako *„Podání námitek a připomínek k návrhu opatření obecné povahy o stanovení změny ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves*“. SNONV v úvodu konstatuje, že je oprávněným uživatelem pozemků p. č. 2509 (ostatní plocha o výměře 170 m^2), 2510 (vodní plocha o výměře 1823 m^2), 2512 (ostatní plocha o výměře 127 m^2) a 2513 (vodní plocha o výměře 1852 m^2) v obci a k. ú. Ostrožská Nová Ves. Uvedené pozemky jsou ve vlastnictví Obce Ostrožská Nová Ves, zapsány katastru nemovitostí na LV č. 10001. Doklad, který opravňuje SNONV uvedené pozemky užívat, autor písemnosti datované dnem 27. 8. 2020 nepředložil. Právo užívání dotčených pozemků nebylo zapsáno do katastru nemovitostí.
Podle údajů katastru nemovitostí není SNONV vlastníkem nemovitostí na území ochranného pásma vodního zdroje Ostrožská Nová Ves. Z tohoto důvodu a také proto, že vodoprávní úřad podle ust. § 172 odst. 5 správního řádu neurčil, že k podání námitek proti návrhu OOP jsou oprávněny i jiné osoby než vlastníci nemovitostí, není SNONV oprávněn k podání námitek proti návrhu OOP, ale je oprávněn pouze k podání připomínek. Bez ohledu na obsah písemnosti SNONV (koncipované také jako podání námitek), vodoprávní úřad písemnost posuzuje v plném rozsahu jako podání připomínek.

52.1. Připomínky, uvedené v písemnosti SNONV ze dne 27. 8. 2020 se týkají zejména ohrožení rekreačních aktivit členů sdružení. SNONV ve své písemnosti uvádí: *„Nově vydané opatření obecné povahy zasahuje nepřiměřeně do práv blíže neurčeného počtu osob, a sice v našem případě 127 členů Spolku naturistů Ostrožská Nová Ves aniž by šetřilo jejich řádná soukromoprávní užívací práva odvozená od práva vlastnického.*

Odůvodnění: Za navrhovaného právního stavu věci dojde k nepřiměřenému omezení a ohrožení individuálních rekreačních aktivit našich členů ve smyslu ustanovení výkladu zóna č. 1 ostatní plochy (mimo vodní plochy) a zóna č. 2 bodu 7. návrhu, kdy podle výkladu vysvětlivek k bodu 7. strana 33 návrhu je nám zcela nejasný a právně nepodložený výklad toho, jak navrhovatel připouští oprávněným naturistům využívat soukromoprávní pozemky.

Dle toho, jak chápeme text návrhu, připouští navrhovatel oprávněným uživatelům pozemků v uvedené zóně pouze předem povolené rekreační aktivity na pozemcích západní strany a na zbývajících pozemcích území jen volný pohyb osob, což by v našem případě bylo v rozporu s ústavně zakotveným právem vlastnit a využívat svěřený majetek, které nepochybně připouští rovněž individuální rekreaci našich členů a využívání pronajatých pozemků, pokud při nich nedochází k znečištění přírody, tzn. je zde adekvátními technickými a organizačními opatřeními zajištěn pořádek v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb.

Podle nás neexistuje žádný právní ani organizační důvod, proč na základě shodných soukromoprávních důvodů, jaké mají ostatní zde působící sdružení, při zachování dodržování pravidel pořádku, akceptuje navrhovatel výjimky z principu jednotnosti platných pravidel zákazu pro všechny uživatele území Čtverec, včetně vodních aktivit a to jen ve prospěch vyjmenovaných sdružení a jejich předem povolených aktivit, tj. veslařského oddílu, rybářských a plaveckých soutěží.

Návrh: SNONV na základě shora uvedeného odůvodnění navrhuje zahrnout do příkladného přípustného výčtu vysvětlujících výjimek (k bodu 7 zóna č. 1 ostatní plocha a bod 3. zóna č. 1 vodní plocha), týkajících se rekreačních a sportovních aktivit též individuální aktivity členů spolku SNONV, který má řádné, legální a za posledních 6 let zcela ověřitelné a organizačně zajištěné aktivity, které podle nás nijak neporušují v rozhodné době užívání ochranu přírody a neohrožují jakost vody.

Opakujeme známé věci, SNONV neorganizuje žádné hromadné akce (hromadná akce není zcela jistě individuální využívání pozemků našimi členy). Pokud má předkladatel za to, že počet našich členů v letních dnech sezony nijak nevybočuje z využívání pozemků všemi ostatními oprávněnými uživateli v území na Čtverci a tedy postrádáme ve vašem návrhu opatření jasný počet, který ještě bude při splnění všech organizačních podmínek akceptován a navrhujeme, aby byl doplněn do textu návrhu. V případě, že nebudou aktivity našeho spolku zahrnuty do výčtu uvedených výjimek z principu zákazu, žádáme zdvořile o písemné zdůvodnění vysvětlení a jeho zaslání.

V rámci korektních vztahů s orgány ochrany přírody Uherské Hradiště, bychom se pochopitelně rádi vyhnuli jakémukoliv budoucímu právnímu řešení, protože jej považujeme za zcela zbytečné pro obě strany. Jsme přesvědčeni, že pro orgány, které by měli zajišťovat exekuci podle § 173 odst. 3 správního řádu za nedodržení povinnosti, jejíž rozsah je určen opatřením obecné povahy (viz závěr č. 98 poradního sboru ministra vnitra ze dne 19. 11. 2010), jde o nejjednodušší řešení tuto moderní rekreační aktivitu kontrolovat, modifikovat a řešit ze strany orgánů ochrany přírody povoleným způsobem".

Vypořádání připomínek 52.1.: Vodoprávní úřad připomínkám SNONV nevyhověl z následujících důvodů: Tímto OOP není zásadním způsobem zasahováno do užívacích práv SNONV k pozemkům p. č. 2509 (ostatní plocha o výměře 170 m^2), 2510 (vodní plocha o výměře 1823 m^2), 2512 (ostatní plocha o výměře 127 m^2) a 2513 (vodní plocha o výměře 1852 m^2) v obci a k. ú. Ostrožská Nová Ves. Podle platného územního plánu (důkaz d.032) jsou uvedené pozemky součástí stabilizovaných ploch *„K"* = *plochy krajinné zeleně a „WT"* = *vodní plochy a toky*. Až doposud byly součástí OPVZ Ostrožská Nová Ves II. stupně. Tímto OOP není nijak omezena možnost uvedené pozemky užívat jako plochy krajinné zeleně, pouze v případě užívání vodní plochy ke koupání a k pořádání sportovních, zájmových, kulturních, společenských a jiných hromadných akcí platí omezení stejné, které platí pro všechny ostatní uživatele vodních ploch v zóně č. 1 OPVZ II. stupně.

Organizování a pořádání sportovních, zájmových, kulturních, společenských a jiných hromadných akcí je tímto OOP zakázáno jak na vodním útvaru *Chylecko*, tak i na ostatních plochách zón č. 1 a č. 2 ochranného pásma II. stupně. U vodního útvaru *Čtverec* je na vodní ploše a na jeho východním pobřežním prostoru přípustné pouze konání hromadných **sportovních a zájmových akcí** (např. vodácké závody, plavecké závody, rybářské soutěže), ovšem za podmínky zajištění adekvátních technických a organizačních opatření

pro minimalizaci rizika možného ohrožení kvality vod, a to s předchozím souhlasným vyjádřením vodoprávního úřadu, vydaným na podkladě oznámení od pořadatele, v němž bude uveden termín konání akce, vymezený prostor akce, předpokládaný počet účastníků a způsob zajištění akce z hlediska ochrany vod, přičemž uvedené souhlasné vyjádření nenahrazuje opatření příslušného Obvodního báňského úřadu k organizování předmětných akcí. Toto omezení platí stejně pro všechny subjekty, tj. pro všechny fyzické a právnické osoby, včetně spolků. Není pravda, že by tímto omezením byly zvýhodněny některé spolky oproti jiným spolkům.

Z výše uvedeného plyne, že uvnitř ochranného pásma vodního zdroje II. stupně jsou absolutně zakázány organizované **kulturní, společenské a jiné hromadné akce**, neboť ochranné pásmo vodního zdroje, který ve veřejném zájmu slouží k hromadnému zásobování obyvatelstva pitnou vodou, není k takovým akcím vybaveno ani určeno. Dosud ani není žádná část ochranného pásma vodního zdroje určena k hromadné rekreaci osob. Důvody pro popsaná omezení popsaných organizovaných hromadných kulturních a společenských akcí byly již podrobně popsány na str. 26 a 33 návrhu tohoto OOP.

Vodoprávní úřad opakovaně konstatuje, že doposud platné rozhodnutí MěÚ Uherské Hradiště ze dne 16. 6. 2006 čj.: ŽP 22473/2006/Č (důkaz d.013) na území č. 2 (jehož součástí je vodní útvar *Chylecko*) mj. zakazovalo provozování veškeré rekreace, zvláště koupání osob, potápění a další vodní sporty, koupání psů a dalších zvířat. V případě vodního útvaru *Čtverec* doposud platné rozhodnutí MěÚ Uherské Hradiště ze dne 27. 6. 2005 čj.: ŽP 1827-R/2005/Č (důkaz d.012) mj. zakazovalo koupání psů a dalších zvířat a zakazovalo rozšiřování rekreace s tím, že stávající zařízení kanoistů (důkaz d.046) bude udržováno a využíváno pro potřeby tohoto sportovního klubu. V tomto OOP jsou v podstatě dosavadní omezení zachována a sjednocena, přičemž i nadále je umožněno konání tradičních sportovních a zájmových hromadných akcí na vodním útvaru *Čtverec,* za shora popsaných podmínek.

Pokud jde o možnost koupání osob, jsou v tomto OOP pravidla sjednocena pro oba vodní útvary *Chylecko* i *Čtverec* tak, že koupání osob je zde zakázáno. Z vodního útvaru *Chylecko* dochází každoročně k přečerpávání vody do *Vodárenského jezera*, proto jeho ochrana musí tomuto stavu odpovídat. U obou vodních útvarů dosud dochází k nedovolené neřízené rekreaci bez základního hygienického zabezpečení, se znečišťováním pobřežních území vodních útvarů odpady. Za těchto okolností je zákaz koupání v zájmu ochrany vod opodstatněný. Cílem této změny ochranného pásma vodního zdroje II. stupně však je mj. i vytvoření podmínek pro rozvoj řízeného rekreačního využití části území ochranného pásma II. stupně. Proto je v tomto OOP stanoveno, že vodoprávní úřad může udělit výjimku z tohoto zákazu koupání formou souhlasného vyjádření, a to pouze pro účely zřízení vyhrazeného přírodního koupaliště, za podmínky zajištění adekvátního provozního a hygienického zázemí tohoto koupaliště. Tato výjimka nenahrazuje požadavky ostatních orgánů v souvislosti se zřízením a provozováním vyhrazeného přírodního koupaliště (například projednání s orgánem ochrany veřejného zdraví). Uvedená výjimka může být udělena pouze na dobu určitou, nejdéle však na dobu 10 let, s možností opakovaného prodlužování její platnosti na dobu následujících 10 let za podmínky vyhodnocení předchozího provozu koupaliště a současného vyloučení jeho podílu na zhoršení stavu povrchových a podzemních vod. Přírodní koupaliště musí mít provozovatele odpovědného za pořádek a musí být vybavena alespoň prostředky ke shromažďování odpadů (na shromažďovacích místech, odsouhlasených vodoprávním úřadem, viz str. 12 návrhu OOP, bod 13, opatření v zóně č. 1 ostatní plochy a zóna č. 2) a sociálním zařízením na místě nebo v docházkové vzdálenosti v zónách č. 3 nebo č. 4). Možností zřízení vyhrazeného přírodního koupaliště tak budou vytvořeny podmínky pro **řízené rekreační využití** části ochranného pásma vodního zdroje II. stupně. Možnost zřízení přírodního koupaliště není tímto OOP vázána na konkrétní lokalitu, je tak dána komukoliv (fyzickým i právnickým osobám), platí pro všechny stejně a nikdo není tímto OOP diskriminován.

Pokud jde o podrobnosti k problematice koupání osob uvnitř OPVZ, vodoprávní úřad odkazuje na výše uvedená odůvodnění zamítnutí námitek č. 4.2. pana Karla Vaníčka, paní Blanky Vaníčkové, pana Miroslava Kujíčka a paní Anny Kujíčkové, č. 33.2. pana Ing. Františka Hlůška, č. 34.3. Obce Ostrožská Nová Ves, č. 42.1. Města Uherský Ostroh a č. 48.3. pana Ing. Vratislava Slunečka.

53. **Spolek Ostrožská jezera**, IČO: 26576155, se sídlem Na Pastvišti 179, 68601 Uherské Hradiště uplatnil k návrhu opatření obecné povahy připomínky ve své písemnosti datované dnem 31. 8. 2020, která byla vodoprávnímu úřadu doručena pomocí datové schránky dne 31. 8. 2020. Podle údajů katastru nemovitostí není Spolek Ostrožská jezera vlastníkem nemovitostí na území ochranného pásma vodního zdroje Ostrožská Nová Ves. Z tohoto důvodu, a také proto, že vodoprávní úřad podle ust. § 172 odst. 5 správního řádu neurčil, že k podání námitek proti návrhu OOP jsou oprávněny i jiné osoby než vlastníci nemovitostí, není spolek

Ostrožská jezera oprávněn k podání námitek proti návrhu OOP, ale je oprávněn pouze k podání připomínek. Bez ohledu na obsah písemnosti spolku Ostrožská jezera (koncipované také jako podání námitek), vodoprávní úřad písemnost posuzuje v plném rozsahu jako podání připomínek.

53.1. Připomínky, uvedené v písemnosti spolku Ostrožská jezera ze dne 31. 8. 2020, se týkají nepřiměřenosti OOP, nedostatku důvodů, porušení souladu s veřejným zájmem, porušení zásad legitimního očekávání, porušení zásady rovného přístupu k dotčeným subjektům, porušení principů dobré správy, omezení vjezdů motorovými vozidly do ochranného pásma a koupání osob v jezeře *Chylecko*.

Všechny připomínky spolku Ostrožská jezera jsou totožné s námitkami uvedenými již v písemnosti pana Ing. Vratislava Slunečka, datované dnem 31. 8. 2020, viz body 48.1. až 48.3. výše (jedná se o společně koncipovanou písemnost obou subjektů).

Vypořádání připomínek 53.1.: Vodoprávní úřad připomínkám spolku Ostrožská jezera nevyhověl ze stejných důvodů, pro které zamítl věcně totožné námitky pana Ing. Vratislava Slunečka, datované dnem 31. 8. 2020. Pro odůvodnění nevyhovění připomínkám spolku Ostrožská jezera vodoprávní úřad odkazuje na příslušná odůvodnění zamítnutí námitek pana Ing. Vratislava Slunečka, uvedená výše pod body 48.1. až 48.3.

V rámci odůvodnění tohoto opatření obecné povahy a také v rámci odůvodnění rozhodnutí a vypořádání podaných námitek a připomínek vodoprávní úřad použil informace získané z některých důkazních materiálů, jejichž kopie v listinné podobě z důvodu přezkoumatelnosti následně vložil do spisu ve společné složce označené jako „Důkazní materiály“. V této složce se nacházejí následující doklady (důkazy):

d.001 – Zásady pro stanovení OPVZ, ONV Uherské Hradiště, čj. Vod. 1303/72, 11. 9. 1972 – 1 list
d.002 – Zásady pro stanovení OPVZ II. stupně, ONV Uherské Hradiště, čj. Vod. 1382/72, 29. 9. 1972 – 2 listy
d.003 – Schválení výstavby rybářských chat, komise výstavby MNV Ostrožská Nová Ves – 2 listy
d.004 – Rozhodnutí o přípustnosti stavby, komise výstavby MNV Ostrožská Nová Ves, 8. 7. 1970 – 1 list
d.005 – Státní mapy 1971, 1981, 1990 (výřezy) – 4 listy
d.006 – Povolení stavby úpravny vody, ONV Uh. Hradiště, čj. Vod. 859/2500/70 - H 1 232, 19. 11. 1970 – 4 listy
d.007 – Povolení odběru vody, ONV Uherské Hradiště, čj. Vod.235-A/20-1115/78, 14. 8. 1978 – 2 listy
d.008 – Stanovení OPVZ Ostrožská Nová Ves, ONV Uherské Hradiště, čj. Vod. 974/85, 28. 8. 1985 – 6 listů
d.009 – Změna OPVZ Ostrožská Nová Ves, ONV Uherské Hradiště, čj. Vod. 925/88, 12. 7. 1988 – 1 list
d.010 – Odběr vody, MÚ Uh. Hradiště, čj. ŽP 2700/04-B a čj. MUUH-OŽP777/2012/16673/2011/Č – 2 listy
d.011 – Změna OPVZ I. stupně, MÚ Uherské Hradiště, čj. ŽP 4903-R/2004/Č, 9. 11. 2004 – 4 listy
d.012 – Změna OPVZ Ostrožská Nová Ves, MÚ Uherské Hradiště, čj. ŽP 1827-R/2005/Č, 27. 6. 2005 – 5 listů
d.013 – Stanovení OPVZ II. stupně, MÚ Uherské Hradiště, čj. ŽP 22473/2006/Č, 16. 6. 2006 – 7 listů
d.014 – Rozhodnutí o odvolání spol. DOBET, KÚ Zlínského kraje, čj. KUZL 68315/2006, 8. 11. 2006 – 3 listy
d.015 – Změna OPVZ II. stupně, MÚ Uh. Hradiště, čj. MUUH-OŽP/34257/2011/4273/2011/Č, 21. 4. 2011 – 2 listy
d.016 – Zrušení OPVZ III. stupně, MÚ Uh. Hradiště, čj. MUUH-OŽP/77469/2013/TomJ Spis/11908/2013 – 2 listy
d.017 – Oponentský posudek pro změnu OPVZ, OHGS s.r.o., říjen 2015 – 11 listů
d.018 – Vyhodnocení území Ostrožských jezer, ARVITA P s.r.o., srpen 2015 – 13 listů
d.019 – Rybochovné zařízení MRS, MÚ Uh. Hradiště, čj. ŽP 3797/03-B, 22. 12. 2003 + 2 rozhodnutí – 5 listů
d.020 – Schválení manipul. řádu MRS, MÚ Uh. Hradiště, čj. MUUH-SŽP/3906/2016/MichP, 26. 2. 2016 – 3 listy
d.021 – Rybářské revíry, MZČR, čj. 201/106/93-310, 201/107/93-310 a 35151/2014-MZE-16231 – 9 listů
d.022 – Odběr podzemních vod, MÚ Uh. Hradiště, čj. MUUH-OŽP/777/2012/16673/2011/Č, 4. 1. 2012 – 1 list
d.023 – Povolení vypouštění z ČOV, MÚ Uh. Hradiště, čj. MUUH-SŽP/87193/2018/SchE, 17. 12. 2018 – 2 listy
d.024 – Závazné stanovisko, MÚ Uherské Hradiště, čj, MUUH-SŽP/91499/2018/MichP, 4. 12. 2018 – 2 listy
d.025 – Kolaudační rozhodnutí, MÚ Uherský Ostroh, čj. MUUO 165/2019MIK, 17. 1. 2019 – 2 listy
d.026 – Podnět k přezkumu, MÚ Uherské Hradiště, čj. MUUH-SŽP/5295/2017/MichP, 2. 6. 2017 – 2 listy
d.027 – Rozhodnutí o zastavení přezkumu, KÚ Zlínského kraje, čj. KUZL 81421/2016, 12. 12. 2016 – 4 listy
d.028 – Podnět k přezkumu, Ministerstvo životního prostředí ČR, čj. 26530/ENV/17, 10. 4. 2017 – 3 listy
d.029 – Sdělení Ministerstva pro místní rozvoj ČR, čj. MMR-28059/2017-83/1992, 16. 10. 2017 – 3 listy
d.030 – Stanovení dobývacího prostoru Ostr. Nová Ves, Ministerstvo stavebnictví, čj. 0224/64, 20. 7. 1965 – 1 list
d.031 – Povolení likvidace důlního díla, OBÚ, čj. SBS 05618/2017/OBÚ-01/3, 16. 6. 2017 – 19 listů
d.032 – Výkres územního plánu obce Ostrožská Nová Ves (výřez) – 1 list
d.033 – Dopis Úřadu pro zast. státu ve věcech maj., čj. UZSVM/BUH/5359/2018-BUHM/Fr, 1. 10. 2018 – 2 listy
d.034 – Standardizace geografického názvosloví, Zeměměřičský úřad, čj. ZÚ-04069/2015, 12. 11. 2015 – 1 list
d.035 – Závěrečná zpráva VÚV TGM, FINGEO s.r.o., SUCHO v roce 2017, úkol 3702 – 25 listů

d.036 – OOP o stanovení záplavového území řeky Moravy, KÚZK, čj. KUZL 1360/2016, 6. 11. 2017 – 7 listů
d.037 – Sdělení ke stížnosti, Ministerstvo životního prostředí ČR, čj. MZP/2018/130/500, 27. 7. 2018 – 2 listy
d.038 – Schválení pozemkových úprav, Státní pozemkový úřad, čj. SPU 099714/2020, 15. 5. 2020 – 2 listy
d.039 – Informace o letecké aplikaci přípravků na ochranu rostlin, KHS Středočeského kraje, 19. 5. 2015 – 1 list
d.040 – Výklad vybraných ustanovení § 30 vodního zákona, Ministerstvo životního prostředí ČR – 1 list
d.041 – Výklad pojmu „vodní nádrž“, Ministerstvo zemědělství ČR, čj. 20307/2005-16300, 19. 3. 2018 – 2 listy
d.042 – Dokumentace propustku v hrázi jezera *Chylecko*, Slovácké vodárny a kanalizace, a.s. – 4 listy
d.043 – Rozsudek Krajského soudu v Brně, čj. 33 A 114/2016-54, 27. 9. 2018 – 5 listů
d.044 – Rozsudek Krajského soudu v Brně, čj. 22 A 26/2016-31, 30. 11. 2017 – 4 listy
d.045 – Usnesení Krajského soudu v Brně, čj. 65 A 16/2018-25, 17. 12. 2018 – 1 list
d.046 – Ortofotomapa areálu kanoistů, 2006 a 2019 – 3 listy
d.047 – Územní studie využití uvolněných ploch, KÚ Zlínského kraje, prosinec 2015 – 14 listů
d.048 – Změna OP VN Koryčany, OÚ Kroměříž, čj. ŽP-231/2/396/27087/01/13436/02-KI, 26. 11. 2020 – 5 listů
d.049 – Ortofotomapa vodní nádrže Koryčany – 1 list
d.050 – Rozh. MÚUH, čj. MUUH-SŽP/70846/2019/TomJ, MUUH-SŽP/70843/2019/TomJ, ŽP 1566/04-B – 3 listy
d.051 – OOP VN Vranov, KÚ Jihomoravského kraje, čj. JMK 59707/2018, 24. 4. 2018 – 4 listy
d.052 – Rozsudek Krajského soudu v Brně (pouze výroková část), čj. 65 A 17/2018-169 – 1 list
d.053 – Optimalizace OPVZ Vranov ve smyslu platných právních předpisů a praktických zkušeností 2014 – 3 listy
d.054 – Stanovení OP VN Ludkovice, KÚ Zlínského kraje, čj. KUZL 69018/2008, 21. 1. 2009 – 6 listů
d.055 – Ortofotomapa vodní nádrže Ludkovice – 1 list
d.056 – Ortofotomapa ochranných pásem VZ Bzenec-komplex a Ostrožská Nová Ves – 1 list
d.057 – Ortofotomapa příjezdové komunikace u koupaliště Albatros – 1 list
d.058 – Průzkum OPVZ – pilotní lokality Švihov na Želivce a Vranov na Dyji, VÚV 2017 – 10 listů
d.059 – Změna OP VN Husinec, KÚ Jihočeského kraje, čj. KUJCK 31539/2008/45 OZZL, 30. 4. 2009 – 6 listů
d.060 – Rozsudek Krajského soudu v Brně, čj. 31 A 112/2020-404, 6. 10. 2020 – 9 listů
d.061 – Rozsudek Městského soudu v Praze, čj. 10 Ca 280/2008-78, 8. 12. 2010 – 2 listy
d.062 – Rozsudek Nejvyššího správního soudu, čj. As 48/2016-29, 14. 4. 2016 – 3 listy
d.063 – Usnesení Ústavního soudu, čj. ÚS 1969-16, 30. 8. 2016 – 2 listy
d.064 – Ortofotomapa půdního bloku 2804/1 – 1 list
d.065 – Zadávací dokumentace odstranění nánosů potoka Petříkovec, Povodí Moravy, s.p., 2020 – 5 listů
d.066 – Souhrn veřejně dostupných informací o Letišti Kunovice – 1 list
d.067 – Povolení stavby vrtu HVN-9A, MÚ Uh. Hradiště, čj. MUUH-SŽP/39113/2020/TomJ, 3. 9. 2020 – 3 listy
d.068 – Vymezení dobývacího prostoru Ostrožská Nová Ves 7/0297, OBÚ, 22. 9. 2020 – 4 listy
d.069 – Poslanecký návrh 1018/0, Parlament ČR, 17. 9. 2020 – 8 listů
d.070 – Sdělení odboru ochrany vod MŽP k plánům pro zvládání povodňových rizik, 1. 12. 2020 – 6 listů

V průběhu zpracování přijatých námitek a připomínek dotčených osob a během přípravy finálního dokumentu opatření obecné povahy vodoprávní úřad dne 1. 12. 2020 obdržel písemný dotaz advokáta Mgr. Josefa Berky na aktuální stav řízení. Vodoprávní úřad na tento dotaz odpověděl dne 3. 12. 2020 písemným sdělením pod čj. MMZL 72042/2019-93.

Se všemi přijatými námitkami se v průběhu řízení seznámil také zpracovatel odborného podkladu ke změně OPVZ, pan RNDr. Svatopluk Šeda (Fingeo, s.r.o., Litomyšlská 1622, 56501 Choceň), jenž v písemnosti datované dnem 12. 10. 2020, doručené vodoprávnímu úřadu dne 11. 12. 2020, zaujal k některým námitkám odborné stanovisko, které vodoprávní úřad cituje výše v části týkající se rozhodnutí o námitkách a jeho odůvodnění.

Před samotným uveřejněním tohoto opatření obecné povahy vodoprávní úřad provedl závěrečnou kontrolu platnosti výčtu pozemků dotčených ochranným pásmem II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves. Tato kontrola spočívala v přímém porovnání výkresové dokumentace s aktuálním stavem mapových podkladů dotčených katastrů nemovitostí pomocí dálkového přístupu.

Kontrolou vodoprávní úřad zjistil, že v dotčeném území za celou dobu od uveřejnění návrhu OOP nepřibyl žádný nový pozemek, naopak několik desítek pozemků zaniklo sloučením s jinými pozemky. Uvedené sloučení pozemků přitom nemělo žádný dopad na původně stanovenou hranici ochranného pásma, ani jeho dílčích zón diferencované ochrany. Z tohoto důvodu, a také z principu hospodárnosti, vodoprávní úřad zjištěné změny zohlednil výhradně ve výčtu pozemků dotčených ochranným pásmem II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves, uvedeným ve výroku tohoto OOP. Situační výkresy v přílohách tohoto OOP byly ponechány beze změny.

Seznam pozemků na území ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves, které byly uvedeny v návrhu tohoto OOP a později zrušeny sloučením s jinými pozemky:

katastrální území	p. č.	změna	důvod změny	list mapy
Chylice	4018	zrušeno	sloučeno do pozemku p. č. 4025	8.1.2.
Chylice	4020	zrušeno	sloučeno do pozemku p. č. 4023	8.1.2.
Chylice	4019	zrušeno	sloučeno do pozemku p. č. 4024	8.1.2.
Chylice	4021	zrušeno	sloučeno do pozemku p. č. 4024	8.1.2.
Chylice	4026	zrušeno	sloučeno do pozemku p. č. 4024	8.1.2.
Chylice	4022	zrušeno	sloučeno do pozemku p. č. 4025	8.1.2.
Chylice	4027	zrušeno	sloučeno do pozemku p. č. 4025	8.1.2.
Chylice	822	zrušeno	sloučeno do pozemku p. č. 823	8.1.4.
Chylice	3190	zrušeno	sloučeno do pozemku p. č. 3182/1	8.1.7.
Chylice	3186	zrušeno	sloučeno do pozemku p. č. 3182/1	8.1.7.
Chylice	3202/1	zrušeno	sloučeno do pozemku p. č. 3199/1	8.1.7.
Chylice	3203	zrušeno	sloučeno do pozemku p. č. 3200	8.1.7.
Chylice	3183	zrušeno	sloučeno do pozemku p. č. 3187	8.1.7.
Chylice	3188	zrušeno	sloučeno do pozemku p. č. 3184	8.1.7.
Chylice	3694/1	zrušeno	sloučeno do pozemku p. č. 3690	8.1.8.
Chylice	3691	zrušeno	sloučeno do pozemku p. č. 3696/2	8.1.8.
Chylice	3695/1	zrušeno	sloučeno do pozemku p. č. 3692/2	8.1.8.
Chylice	3696/3	zrušeno	sloučeno do pozemku p. č. 3692/2	8.1.8.
Chylice	3699	zrušeno	sloučeno do pozemku p. č. 3700	8.1.8.
Chylice	3707	zrušeno	sloučeno do pozemku p. č. 3708/1	8.1.8.
Chylice	3711	zrušeno	sloučeno do pozemku p. č. 3708/1	8.1.8.
Chylice	3710	zrušeno	sloučeno do pozemku p. č. 3714	8.1.8.
Chylice	3427	zrušeno	sloučeno do pozemku p. č. 3426	8.1.14
Chylice	2673	zrušeno	sloučeno do pozemku p. č. 2672	8.1.15
Chylice	2674	zrušeno	sloučeno do pozemku p. č. 2672	8.1.15
Chylice	2700	zrušeno	sloučeno do pozemku p. č. 2701	8.1.15
Chylice	2699	zrušeno	sloučeno do pozemku p. č. 2701	8.1.15
Chylice	2684	zrušeno	sloučeno do pozemku p. č. 2686	8.1.15
Chylice	2685	zrušeno	sloučeno do pozemku p. č. 2686	8.1.15
Chylice	2743	zrušeno	sloučeno do pozemku p. č. 2746	8.1.15
Chylice	2740	zrušeno	sloučeno do pozemku p. č. 2746	8.1.15
Chylice	2741	zrušeno	sloučeno do pozemku p. č. 2747	8.1.15
Chylice	2744	zrušeno	sloučeno do pozemku p. č. 2747	8.1.15
Chylice	2865	zrušeno	sloučeno do pozemku p. č. 2866	8.1.15
Chylice	2606	zrušeno	sloučeno do pozemku p. č. 2608	8.1.16
Chylice	2604	zrušeno	sloučeno do pozemku p. č. 2608	8.1.16
Chylice	2745	zrušeno	sloučeno do pozemku p. č. 2739	8.1.15
Chylice	2742	zrušeno	sloučeno do pozemku p. č. 2739	8.1.15
Ostrožská N. Ves	9753/9	zrušeno	sloučeno do pozemku p. č. 9753/4	8.4.33
Ostrožská N. Ves	9753/8	zrušeno	sloučeno do pozemku p. č. 9753/6	8.4.33

Vodoprávní úřad uvádí, že seznam dotčených pozemků je uveden ke dni vydání tohoto opatření obecné povahy.

P o u č e n í

Proti opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek. Proti rozhodnutí o námitce vlastníka nemovitosti se nelze odvolat ani podat rozklad. Soulad opatření obecné povahy s právními předpisy lze posoudit v přezkumném řízení. Usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat do 1 roku od účinnosti opatření. Opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky. Do opatření obecné povahy může každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal.

Ing. Petr Kupský
odborný referent oddělení vodního hospodářství - otisk úředního razítka -

Tento dokument musí být na úřední desce vyvěšen nejméně po dobu 15 dnů.

Datum vyvěšení: …….. *Datum sejmutí: ….……..*

Rozdělovník:

Obdrží prostřednictvím datové schránky:
1. **Navrhovatel** - Slovácké vodárny a kanalizace, a.s., Za Olšávkou 290, Sady, 686 01 Uherské Hradiště
2. **Zpracovatel** odborných podkladů – Fingeo s. r. o., Litomyšlská 1622, 565 01 Choceň
3. **Správce povodí** - Povodí Moravy, s.p., Brno

Obdrží veřejnou vyhláškou:
Vlastníci nemovitostí, tj. vlastníci pozemků a staveb, jejichž parcelní čísla jsou uvedena v návrhu opatření obecné povahy, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny
Kdokoli, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny
Obce Uherský Ostroh, Ostrožská Nová Ves, Kostelany nad Moravou

Dotčené orgány
Obdrží prostřednictvím datové schránky:
4. Magistrát města Zlína, Odbor životního prostředí a zemědělství,
5. Magistrát města Zlína, Odbor městské zeleně (orgán státní správy lesů)
6. Magistrát města Zlína, Odbor stavebních a dopravních řízení
7. Magistrát města Zlína, středisko územního plánování – oddělení prostorového plánování
8. Krajský úřad Zlínského kraje, Tř. Tomáše Bati čp. 21, 761 90 Zlín, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení ekologických rizik
9. Ministerstvo životního prostředí
10. Státní pozemkový úřad
11. Obvodní báňský úřad Brno
12. Drážní úřad Olomouc
13. Městský úřad Uherský Ostroh, stavební úřad
14. Městský úřad Staré Město, stavební úřad
15. Krajská hygienická stanice Zlínského kraje
16. Ministerstvo zdravotnictví, Inspektorát lázní a zřídel
17. Úřad pro civilní letectví
18. Státní plavební správa
19. Katastrální úřad pro Zlínský kraj, katastrální pracoviště Uherské Hradiště
20. Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský

Obdrží prostřednictvím datové schránky, s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu nejméně 15 dnů:
21. Obecní úřad Ostrožská Nová Ves
22. Obecní úřad Kostelany nad Moravou
23. Městský úřad Uherský Ostroh

Obdrží na vědomí:
24. Městský úřad Uherské Hradiště

Přílohy (pouze v elektronické podobě s možností dálkového přístupu):

1. Orientační souřadnice hranic jednotlivých zón OPVZ dle S-JTSK
2. Přehledná situace OPVZ 1:25000
3. Situační výkresy OPVZ na území k.ú. Chylice 1:1000
4. Klad listů situace na území k.ú. Chylice 1:20000
5. Situační výkresy OPVZ na území k.ú. Kostelany nad Moravou 1:1000
6. Klad listů situace na území k.ú. Kostelany nad Moravou 1:20000
7. Situační výkresy OPVZ na území k.ú. Kvačice 1:1000
8. Klad listů situace na území k.ú. Kvačice 1:20000
9. Situační výkresy OPVZ na území k.ú. Ostrožská Nová Ves 1:1000
10. Klad listů situace na území k.ú. Ostrožská Nová Ves 1:20000